

برهان قرآن

و رد شبهات پیروان کمونیزم و سایر معاندین اسلام

حلقه تبیین مباحث جماعتی و نظامات فقهی و قضائی قرآن

سید صدرالدین بلانی



301.45297

B 572 B

J. & K. UNIVERSITY LIBRARY

This book should be returned on or before the last stamped above.
An overdue charges of 6 nP. will be levied for each day. The book is
kept beyond that day.

2417
17/5/82

DATE LABEL

2417			
10/4/89			

Call No.....

Date.....

Account No.....

J. & K. UNIVERSITY LIBRARY

This book should be returned on or before the last stamped above.
An overdue charges of 6 nP. will be levied for each day. The book is kept beyond that day.

J. & K. UNIVERSITY LIBRARY

This book should be returned on or before the last stamped above.
An overdue charge of 6 nP. will be levied for each day. The book is
kept beyond that day.

برہان قرآن

وردشہات پیروان کمونیزم و سایر معاندین اسلام
شامل حالتہیں مباحث اجتماعی و نظامات اقتصادی و قضائی قرآن

نوشتہ

سید صدرا الدین بلاغی

چاپ سوم



مؤسسہ چاپ و اشاعت امیرکبیر

چاپ دوم خرداد ماه ۱۳۴۱

چاپ سوم شهریورماه ۱۳۴۴

301. 45297
B 572B

J & K UNIVERSITY LIB
Acc No 63767
Date 21. 8. 11. 66

54183

For
2/10/66

CHECKED

چاپ سوم این کتاب در شهریور ماه ۱۳۴۴ در چاپخانه کیهان پایان رسید

همگی حقوق برای نویسنده کتاب محفوظ است

فهرست

صفحه	
۵	۱ - آغاز سخن
۱۴	۲ - آیا روزگار دین سپری شده است ؟
۴۱	۳ - اسلام و برده فروشی
۷۱	۴ - اسلام و نظام اقطاعی (تیول)
۸۲	۵ - اسلام و سرمایه داری
۹۶	۶ - مالکیت فردی از نظر اسلام
۱۰۷	۷ - اسلام و نظام طبقاتی
۱۱۴	۸ - اسلام و صدقات
۱۲۰	۹ - زن در اسلام
۱۶۹	۱۰ - قوانین کیفری اسلام
۱۹۵	۱۱ - اسلام و ارتجاع
۲۰۶	۱۲ - دین و اختناق غرائز
۲۱۷	۱۳ - اسلام و آزادی فکر
۲۲۴	۱۴ - آیا دین افیون ملتها است ؟
۲۳۶	۱۵ - آیا اسلام نظامی خیالی و غیر قابل تطبیق است ؟
۲۴۶	۱۶ - اسلام و کمونیزم
۲۶۰	۱۷ - عالم اسلام

J. & K. UNIVERSITY LIBRARY

This book should be returned on or before the last stamped above.
An overdue charges of 6 n.P. will be levied for each day. The book is kept beyond that day.

- 1- نوحه الفاتح
- 2- انساب ائمه زهيره رضى الله عنهم
- 3- نوحه الفاتح
- 4- (نوحه) رضى الله عنه
- 5- نوحه الفاتح
- 6- نوحه الفاتح
- 7- نوحه الفاتح
- 8- نوحه الفاتح
- 9- نوحه الفاتح
- 10- نوحه الفاتح
- 11- نوحه الفاتح
- 12- نوحه الفاتح
- 13- نوحه الفاتح
- 14- نوحه الفاتح
- 15- نوحه الفاتح
- 16- نوحه الفاتح
- 17- نوحه الفاتح
- 18- نوحه الفاتح
- 19- نوحه الفاتح
- 20- نوحه الفاتح

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اِنَّا نَسْخَرُ

بسیاری از روشنفکران و درس خوانده ها در عصر حاضر از جهت دین دچار حیرت و اشکال سختی هستند و با خود چنین میاندیشند که : آیا واقعاً دین یکی از حقایق زندگیست ؟ و بر فرض آنکه در روزگار قدیم چنین بوده آیا در دنیای کنونی نیز - که علم قیافه زندگی را تغییر داده و در سراسر جهان برای غیر علم و حقایق علمی جائی باقی نمانده - هنوز دین بقوت خود باقیست ؟ .

آیا دین برای بشر يك امر ضروری و يك حاجت حقیقی است ؟ یا یک موضوع شخصی و رابطه خصوصی است که هر کس بخواهد آنرا می پذیرد و متدین میشود و هر کس نخواهد براه الحاد و انکار می رود و قبول و رد دین با هم برابر است ؟

این یکی از مشکلات بزرگ این طبقه در عصر حاضر است و مشکل دیگر این طبقه راجع باسلام است زیرا مبلغین و دعوات اسلام بمردم میگویند : این دین تافته ای جدا بافته است . باین معنی که این دیانت مجرد عقیده نیست و تنها برای تهذیب روح و تربیت اخلاق نیامده است بلکه علاوه بر این امور ، این شریعت يك نظام عادل اقتصادی و يك سیستم اجتماعی هماهنگ و يك قانون مدنی و جزائی و بین المللی محکم و يك دستور فکری متین و يك تربیت بدنی متقنی است که بر پایه عقیده استوار و با جان و دل و سرشت و فطرت انسان پیوسته و آمیخته است .

این طبقه با مشکل بزرگی مواجهند زیرا چنین پنداشته بودند که اسلام نقش خود را در صحنه حیات و اجتماع ایفاء کرده و روزگار نفوذ و تأثیر آن سپری شده ، ولی اکنون سراسیمه و حیرت زده خود را در برابر مبلغین و دعواتی می بینند

که بایشان میگویند: این دین از آثار و میراثهای عهد قدیم نیست که جای آن در موزه افکار و عقائد باستانی باشد، بلکه موجودی زنده است که هم اکنون حرارت و نشاط حیات در آن موج میزند و هم برای پایه گذاری حیات آینده بشر از هر نظام و آئینی آماده تر و نیرومندتر است و هیچ رژیم و سیستمی حتی رژیم اشتراکی و سیستم کمونیسم نمیتواند با آن برابری و رقابت کند.

وقتی روشنفکران! در برابر این منطق قرار میگیرند سراسیمه و بی تاب میشوند و بی اختیار بانگ و فریاد بر میآورند که آیا این رژیم که برده فروشی و تیول و سرمایه داری را روا داشته وزن را برابر با نصف مرد شمرده و او را در کنج خانه زندانی کرده و سنگسار کردن و دست بریدن و امثال آنرا در قوانین کیفری خود مقرر داشته و پیروان خود را با عاشره با صدقات عادت داده و اجتماع را بطبقه های متفاوت تقسیم کرده و برای کارگران و رنجبران زندگی آبرومندی تأمین نکرده و... آیا چنین رژیمی میتواند در شرائط کنونی باقی بماند؟ تا چه رسد بآینده!

آیا این نظام با این خصوصیات، نظامی است که بتواند در مبارزه سختی که اکنون میان نظامات اجتماعی و اقتصادی قائم بر اصول «علمی!» در جریانست، روی بای خود بایستد؟ تا چه رسد بآنکه در این کشتی و مبارزه شرکت کند و پیروز شود؟! این طبقه از روشنفکران! قبل از هر چیز باید دقت و توجه کنند که این شبهات از کجا بفکر ایشان القاء شده تا در پرتو این توجه دریابند که آیا در این اظهارات، رأی و فکر خود را ابراز میکنند یا از سر تقلید سخنی را بر زبان میرانند که خودشان هم معنی و حقیقت آنرا نمیفهمند!

جای تردید نیست که هر گاه این طایفه در این باره بیندیشند، انصاف خواهند داد که این شبهات از رهگذر تفکر و در نتیجه تعقل شخصی خودشان بذهنشان راه نیافته و ما ناچاریم که برای درک حقیقت تاریخ جدید چند گام واپس نهیم و اوضاع و عوامل تاریخی چند قرن پیش را بنظر بیاوریم:

در قرون وسطی آتش جنگهای صلیبی میان اروپا و جهان اسلامی شعله ور شد و پس از چندی، شعله آن آتش فرو نشست ولی تصور اینکه آن آتش بکلی خاموش

شد خطا است ، زیرا «لردالنبی» در جنگ جهانی اول وقتی بریتالمقدس دست یافت گفت : «حالا سلسله جنگهای صلیبی پایان میرسد» !! و این بیان بخوبی نشان میدهد که هنوز آتش کینه و انتقام صلیبی در دلهای اقوام مسیحی نیفرده است .

در دو قرن گذشته اروپای استعمار طلب فشار و حمله خود را بممالك اسلامی آغاز کرد و در اواخر قرن نوزدهم کلادستون رئیس الوزرای بریتانیا در عهد سلطنت ملکه ویکتوریا با صراحت تمام پرده از روی این سیاست برداشت و قرآن را بالای دست گرفت و در حضور نمایندگان مجلس عوام انگلستان گفت : «تا وقتی که این کتاب پیشوای مصریان باشد ممکن نیست پایه سیاست ما در آن سرزمین استوار و برقرار گردد» !

با توجه باین دو سند غیر قابل انکار ، روشن و آشکار است که منظور سیاست خارجی در کشورهای اسلامی ، سست کردن پیوندهای دین و عقیده و از میان بردن قداست و احترام آن در نفوس و اذهان مردم مسلمان و زشت و ناپسند ساختن آن در نظرایشان بوده تا باینوسیله دین خود را فروگذارند و مورد توهین و تحقیر قرار دهند و احکام و آداب آنرا از دست بدهند و استعمارگران از این فرصت استفاده کنند و پایه های سیاست خود را در کشورهای اسلامی مستحکم و مستقر سازند !

دول اروپائی همین سیاست را بکار بردند و برنامه تعلیمات را طوری تنظیم کردند که دانش آموزان هیچگونه علم و اطلاعی از حقیقت اسلام دریافت نکنند و معتقد شوند که اسلام منحصر در عبادات و نمازها و اذکار و اوراد است و قرآن باید فقط بعنوان تبرک و تیمن خوانده شود و اما نظامات اقتصادی و اجتماعی و آئین حکومت و دستور سیاست داخلی و خارجی و رژیم تعلیم و تربیت اسلام باید بکلی متروک و مسکوت بماند و بجای این مسائل مهم حیاتی باید شبهاتی که مستشرقین و مبشرین صلیبی برانگیخته اند در فکر و ذهن دانش آموزان و دانشجویان تزریق شود تا دستگاه استعمار از نقشه های خود هرچه بیشتر بهره مند گردد .

روی همین اصل در مدارس کشورهای مسلمان بجای مآثر و آثار اسلامی همه جا و همه وقت سخن از اروپا و مفاخر و مناقب غرب بمیان آمد و چنین وانمود شد که نظامات اساسی اجتماعی و دستوره‌های محکم اقتصادی، همانست که اروپا آنرا پدید آورده و دستور صحیح در اداره و نظم ملك و ملت همانست که افکار و آزمایشهای غربی آنرا صیقلی ساخته است: حقوق بشر در انقلاب کبیر فرانسه پایه گذاری شده و دموکراسی در انگلستان بوجود آمده و پایه تمدن بدست معماران روم برقرار گشته و بطور خلاصه، اروپا قهرمان جباری است که هیچ چیز و هیچکس با او یارای مقاومت ندارد و کشورهای مشرق ناچار میباید پیرو و مطیع امر و اراده اروپا باشند!

این تبلیغات دامنهدار کار خود را کرد و در کشورهای اسلامی نسلهائی بوجود آورد که بیشتر افرادش بهیچوجه معنی شخصیت و عزت و آبرو و استقلال را درک نمیکنند و جز بندگی و بردگی اروپا هدف و فکری ندارند و نمیتوانند با چشمهای خود به بینند و با خردهای خود بیندیشند؛ جز آنچه اروپا برای ایشان به بیند نمی بینند و بغیر از آنچه غرب برای ایشان بیندیشد نمیاندیشند!

این طبقه روشن فکر! از اسلام جز شبهاتی نشنیده اند و از تعلیمات آن جز آنچه اروپا بایشان تلقین کرده نمیشناسند. و بهمین جهت - طوطی وار - راجع بتفکیک دین از دولت و علم از دین سخن میگویند.

غافل از اینکه آن دینی که اروپا خود را از آن رها کرده با آن دین که طرفداران و مبلغین اسلام با آن دعوت میکنند، تفاوت بسیار دارد و شرایطی که اروپا را بدشمنی دین و فرار از زیر بار آن وادار کرد، یکنوع شرائط خاصی بود که نظیر آن در شرق اسلامی وجود نداشته و نخواهد داشت!

در اروپا جنگ میان علم و دین از آن جهت در گرفت که «کلیسا» يك سلسله آراء و نظریاتی را بنام علم اتخاذ کرد و گفت: این نظریات، مقدس و غیر قابل تغییر و انکار است، زیرا همگی آنها از آسمان فرود آمده است! ازینرو چون علوم نظری و تجربی فساد آن افکار و بطلان آن نظریات را ثابت کرد، مردم ناچار شدند که بعلم ایمان بیاورند و به کلیسا کافر شوند.

ضمناً عامل دیگری نیز در کار بود که آتش این اختلاف و جنگ را دامن میزد و این عامل عبارت از آن بود که کلیسا - با آنکه از نظر روح مسیحیت می باید بنفوذ و سلطنت روحی خود اکتفاء کند و حق قیصر را برای قیصر و مال خدارا برای خدا بگذارد - باینکار اکتفا نکرد و در کلیه امور و شئون زندگی مردم دخالت ورزید و اوامر خود را بادیکتاتوری و حشتناکی بر مردم تحمیل کرد و مانند غولی سهمگین بر زندگانی خلق سایه افکند و در همان حال که دماغهاشانرا باو هام و خرافات - بنام دین - میآگندشانه هاشانرا نیز در زیر بار گران جزیه و بردگی فرسوده میساخت .

رفتار کلیسا درباره دانشمندان - از قبیل سوزاندن یکمرد عالم بگناه آنکه قائل بکرویت زمین شده - بقدری زشت و زننده بود که هر شخص آزاده صاحب وجدان را بشکستن این غول زشت منظر تهییج میکرد و در نتیجه مبارزه با آن دین که کلیسا بر مردم تحمیل کرده بود برای آزادی خواهان بصورت يك شعار مقدس و يك وظیفه حتمی درآمد .

این ، خلاصه ماجرای مبارزه علم و دین در کشورهای اروپاییست ، ولی کارما در کشورهای شرق اسلامی بکار اروپائیان چه ارتباط و شباهتی دارد ؟!

ما چرا باید علم و دین را از هم تفکیک کنیم و میان آنها دو اختلاف و نزاع برانگیزیم ؟

کدام حقیقت علمی پیراسته از اغراض وجود دارد که بآیین و عقیده مخالف و مزاحم باشد و کی در کشورهای اسلامی دانشمندان تحت فشار قرار گرفته اند ؟ این تاریخ است که باصراحت گواهی میدهد که دانشمندان بزرگ در طب و هیئت و هندسه و علوم طبیعی و سایر فنون علم در پرتو حمایت و عنایت اسلام برخاسته اند و هیچگاه در ضمیر ایشان میان علم و عقیده نزاعی رخ نداده و در هیچ زمان میان ایشان و حکومتها جدالی نیفتاده که بسوختن و آزدن ایشان منتهی شود .

بنابراین ، کدام علت این طایفه روشنفکر ! را بتفکیک دین از علم و امیدارد و ایشانرا بعیب جوئی و زشتگوئی نسبت بدین بر میگمارد ؟

آیا این هدیای بافی و هرزه‌درائی جز داروی بیهوشی استعمار علتی میتواند داشته باشد؟!؟

بدیهی است منظور ما از نوشتن این کتاب، ارشاد و هدایت اینگونه روشنفکران! نیست، زیرا ایشان تا ارباب اروپائیشان در اثریأس از تمدن مادی خود تغییرروش ندهند و از نظام متقن روحی و مادی اسلام پیروی نکنند، از خوی و رفتار خود باز نخواهند گشت. بلکه تنها منظور ما گروهی دیگر از جوانانند که فکر و عقل خود را بگرو بیگانگان نداده‌اند و از روی صدق جویای حقیقتند، ولی این شبهات افق فکرایشان را تیره ساخته و وسیلهٔ راندن این ابرها و غبارها را نمیدانند و همچنان در ظلمت حیرت سرگردانند و شیاطین استعمار و کمونیزم برای فریفتن ایشان دامها بر سر راهشان گسترده‌اند و از وصول براه راست و پیوئیدن طریق آزادی و شرف و عظمت بازشان میدارند.

این کتاب را باین طبقه از جوانان حق‌جو و هدایت طلب اهداء میکنم و خدا را برای زایل ساختن آن شبهات از فکر و ذهن ایشان بمدد می‌طلبم!

و ضمناً یادآور میشوم که بیشتر مطالب این کتاب از آثار محققین و نویسندگان بزرگ معاصر، خاصه استاد عباس عقاد و استاد محمد قطب استفاده و اقتباس شده، و تنظیم ابواب و تنسیق فصول این کتاب بر نهج آثار استاد اخیر الذکر سیاق یافته، و این سنتی است که از روزگار قدیم در میان نویسندگان معمول بوده، چنانکه از مقایسهٔ تفسیر صدر المتألهین شیرازی با تفسیر امام فخر رازی و همچنین تفسیر مجمع البیان با تفسیر ابوالفتوح رازی این حقیقت آشکار میگردد. منتهی امتیاز این کتاب از دو جهت است: نخست آنکه این مباحث حساس که جوابگوی احتیاجات درونی و آرام‌بخش اضطرابات روحی و وجدانی طبقهٔ جوان و حق‌پرست مسلمانست، برای اولین بار، با نظم بدیع و اسلوبی شیوا در جامهٔ نثر زیبای پارسی آراسته شده، و دیگر آنکه مطالب آن با مبادی و مبانی مذهب تشیع و آئین مبین جعفری انطباق یافته است. در پایان بعنوان حقشناسی لازم است

یادآور شوم که راهنمائیهای سودمند و حکیمانه علامه محقق آقای سید عبدالحجّه
بلاغی نیز در این زمینه سهمی بسزا داشته است .
از خدای بزرگ و مهربان مسئلت دارم که همگی ایشانرا مثاب و مأجور
داراد و دلهای ما را بنور ایمان گرم و روشن کند !
تهران - ۱۸ آذرماه ۱۳۳۴ - سید صدرالدین بلاغی

برمات خرات

J. & K. UNIVERSITY LIBRARY

This book should be returned on or before the last stamped above.
An overdue charges of 6 nP. will be levied for each day. The book is
kept beyond that day.

برهان قرآن

آیا روزگار دین سپری شده است؟

بسیاری از غربیان در عصر حاضر چنین می‌پندارند که روزگار دین سپری شده و عبارت دیگر: دین جای خود را بعلم داده است! قسمت اعظم علماء علم الاجتماع و روانشناسی دنیای غرب بر همین عقیده و پیرو همین پندارند.

فی‌المثل «فروید» روانشناس یهودی اتریشی، زندگی بشری را از نظر روان‌شناسی به سه مرحله قسمت میکند:

۱- مرحله خرافات.

۲- مرحله تدین.

۳- مرحله علم که آخرین مراحل پسیکولوژی است!

چنانکه در فصل سابق بیان شد رسوخ و انتشار این نظریه در دنیای غرب معلول اسباب و علل ریشه‌داری است که آن علل و اسباب، بدینی و تنفر نسبت به دین را در آن سرزمین بوجود آورده است و مبارزه طولانی میان کلیسا و علم، دانشمندان را متوجه این حقیقت ساخته که: گفته‌های کلیسا، همگی ارتجاعی و موجب انحطاط و واماندگی و مروج اوهام و خرافاتست و بهمین جهت میباید کلیسا جای خود را تفویض و تسلیم بعلم کند تا باینوسیله کاروان بشریت در طریق ترقی رهسپار و آزمایای مدنیت برخوردار گردد.

البته این طرز تفکر برای دانشمندان غرب برپایه مقدمات صحیح و عقلانی تأسیس یافته است، ولی آنچه موجب تأسف و تأثر شده اینست که گروه انبوهی از جهال و کم‌خردان شرق اسلامی هم به داعی تقلید چنان پنداشتند که راه ترقی و تقدّم برای مردم مسلمان و سکنه مشرق نیز همان راه و رسمی است که غربیان بحکم

ضرورت پیش گرفته‌اند. و بحکم این پندار غلط و مقدمه فاسد، معتقد شدند که ایشان نیز برای رسیدن بکاروان فرهنگ و تمدن غرب می‌باید دین و آئین خود را بدور افکنند، و گر نه همچنان در انحطاط و تأخر و خرافات خواهند ماند!

در اینجا تذکر این نکته لازم است که دانشمندان و نویسندگان اروپا نیز همگی دشمن دین و مخالف عقائد مذهبی نیستند و در میان ایشان گروهی وجود دارند که گریبان فکر و عقل خود را از چنگ اهریمن مادی‌گری و بیدینی اروپا نجات داده و دریافته‌اند که عقیده دینی یکنوع ضرورت روحی و حاجت عقلی است و از آن جمله یکی «چیمس چینز» دانشمند بزرگ اخترشناسی است که زندگانی خود را با شك و الحاد آغاز کرده و سپس از رهگذر بحث و تحقیق علمی معتقد شده است که مشکلات بزرگ علمی جز با اعتقاد بوجود معبود حل شدنی نیست. همچنین «جینز برگ» دانشمند شهیر اجتماعی پس از تأمل و تدبر فراوان بعظمت و ارزش واقعی دین اسلام آشنا شده و دریافته است که در این آئین مزایای مادی و روحی در طی يك نظام متقن تألیف و تلفیق شده است. همچنین نویسنده مشهور «سومرست موم» طی بیان متقن و استوار خود

میگوید:

«اروپای امروز معبود پیشین خود را فرو نهاده و بمعبودی تازه بنام علم ایمان آورده، ولی باید در نظر داشت که علم موجودی سیال و دستخوش تبدل و تحول دائم است. و آنچه را دیروز نفی کرده امروز اثبات میکند و آنچه را که امروز اثبات کرده فردا نفی خواهد کرد و بهمین جهت پرستندگان علم در پریشانی دائم بسر می‌برند و از آرامش و سکون بهره و نصیبی ندارند!»

بطوری که ملاحظه میفرمائید، این دانشمند بزرگ به نکته‌ای بسیار حساس و دقیق اشاره کرده و باسرانگشت تحقیق نقطه اولی فساد را در تمدن غرب نشان داده است. زیرا مهمترین بیماری روحی در جهان غرب همان پریشانی دائمی است. همان پریشانی که اعصاب مردم آن سرزمین را خسته و فرسوده ساخته و هزاران امراض روحی و عصبی بیار آورده و این مصائب نتیجه قطعی زد و خورد های

دائمی است که در اثر عدم اعتقاد و اعتماد بمبدأ ثابت و معبود لایزال در میان ایشان جریان دارد .

روی همین اصل همه چیز در دنیای غرب دستخوش تغیر و تبدل مستمر است : نظامات اقتصادی در معرض طوفان تحول است . اصول و موازین سیاسی متزلزل و بی ثباتست . روابط دولتها و افراد سست و بی اعتبار است و همچنین حقایق و قوانین علم در تموج و تلاطم دائم است و البته اثر قطعی و نتیجه اجتناب ناپذیر این تزلزل و تحول ، پریشانی فکر و ناراحتی اعصاب مردمی است که عنان کشتی زندگی خود را بطوفان بسته و رشته حیات خویش را از معبود ثابت و خدای ازلی وابدی گسیخته اند . زیرا هرگاه اعتقاد بمبدأ هیچ مزیت و خاصیتی جز احساس آسایش و اطمینان خاطر در کف خدا و انجام تکالیف حیات برای خدا و مبارزه با عوامل شر و فساد در راه خدا و سعی و کوشش در عمران و آبادی جهان بقصد اجراء و تنفیذ اراده خدا و رسیدن باجر و مزد از جانب خدا نداشته باشد ، همین نتایج کافی است که آدمی را باین عقیده متمسک بدارد .

خواننده عزیز ، درست فکر کنید . خوب در نظر بیاورید که انسان بدون عقیده چه ارزش خواهد داشت ؟ شخص بی اعتقاد برستاخیز و معاد و زندگانی جاوید چگونه خواهد زیست ؟

شك نیست که احساس و توجه بفناء و کوتاهی عمر و فکر نارسائی ایام زندگی با مال و آرزوها ، بسختی دل او را خواهد فشرد و از طریق عکس العمل او را سراسیمه و دیوانه وار در پی شهوات و هواهای نفسانی روان خواهد ساخت ، تا مگر در ظرف این عمر کوتاه سهم بیشتری از کامرانی ها برگیرد و داد دلی از لذتها بستاند . و البته محتاج به بیان نیست که وقتی همه افراد بر این روش گام بردارند ، تکالب و زد و خورد بر سر منافع مادی پدید خواهد آمد و جنگهای وحشتزا پیا خواهد شد و همه چیز در راه حرص و آز قربان وفدا خواهد گشت و سطح احساسات و افکار مردم در تصور اهداف زندگی و وسائل دست یافتن بآن ، چنان پست خواهد شد که اثری از آثار عواطف انسانی و نمونه ای از رحم و

شفقت و تعاون و شرف و فضیلت در آن یافت نشود .

جای تردید نیست که مردم در این مبارزات و مجاهدات سخت و دامنہ دار خود منافع و فوایدی بدست خواهند آورد ، ولی همین منافع و فواید نیز بر اثر تکالب و تنازع در تقسیم و توزیع آن تباه خواهد شد و سرانجام فساد بزندگی افراد و ملل رخنه خواهد کرد زیرا افراد چنان گرفتار شهوات و کامرانی ها خواهند شد که بهیچ نحو قادر بر رهایی از بند بندگی آنها نباشند و همچنین ملتها چنان گرفتار جنگهای خونین و وحشت انگیز خواهند شد که کوچکترین فرصتی برای استفاده از مزایای مجاهدات خود نیابند و در حقیقت ، علوم مادی و همگی آلات و ادوات و ماشینهایی که مولود آنست مانند دوبرالی که بردوش موری بروید موجب هلاک و دمار و فنا و زوال خواهد شد .

با توجه باین مقدمه باین نتیجه قطعی میرسیم که هرگاه عقیده بجهان ماوراء طبیعت هیچگونه اثر و ثمری جز این نداشته باشد که زندگی و زندگان را در وسعت و فسحتی قرار دهد و جهان بی پایانی را برای نیل بآمال و رسیدن بکلیه اهداف و آرزوها در اختیار انسان بگذارد ، همین يك نتیجه کافی است که او را باین اعتقاد دلبستگی بخشد ، و هرگاه این عقیده هیچ فائده ای جز این نداشته باشد که از بروز جنگهای وحشت انگیز جلوگیری کند و از شدت مبارزه و تکالب بشر بکاهد و عواطف عالیة محبت و مودت و رحم و مروت و برادری و شفقت را در محیط زندگی فرصت جلوه گری بخشد ، همین فائده کافی است که آدمی را با احترام و اهمیت و ارزش و عظمت آن عقیده متوجه و معترف سازد .

خواننده عزیز ، اندکی در زندگی پیغمبران و رجال حق و مصلحین و خیر خواهان بشریت مطالعه کنید و سپس فکر کنید که آیا کدام نیرو است که این شخصتهای عظیم را در مجاهدت خود تقویت میکند و برای مقاومت در برابر طغیان شر و فساد مجهز میسازد ؟! آیا چشمداشت منافع مادی و امیدواری بآرزو -- های شخصی و اهداف خصوصی است که زهر جانکاه مصائب و شدائد را در کام جان ایشان خاصیت شهد بخشیده ؟

مسلم چنین نیست . زیرا ما بارها درسرگذشت این اشخاص شنیده و خوانده و دیده‌ایم که سراسر زندگی ایشان برنج و سختی و شکنجه و تلخکامی سپری شده و کوچکترین منفعت شخصی از آن مجاهدات مستمر و دائم عائد ایشان نشده است .

بعلاوه کدام عقیده قائم بر منفعت شخصی بوده است که پس از حصول آن نتیجه جزئی دستخوش طوفان اغراض و شهوات نشده و مانند خاربنی بدون ریشه، از جای برکنده و متلاشی نگشته است؟!

بنابراین جای تردید نیست که مبدأ نیرو و دیگ بخار قدرت و اراده این اشخاص در صبر و پایداری و مجاهدات و فداکاری منفعت مادی و هدف خصوصی نبوده است .

درست است که بعضی از مصلحین صبر و نیروی خود را از کینه های اندوخته و حب انتقام شخصی یا قومی کسب میکنند و یا عدم رضایت از اوضاع جاریه اجتماع خونشان را بجوش می‌آورد و ایشان را بکین خواهی و انتقام تهییج و تجهیز میکند و البته تا اندازه‌ای پیروزی و کامیابی میبخشد .

همچنین درست است که شدت عناد و طغیان کینه در دلهای ایشان بدرجه‌ای میرسد که در راه وصول باغراض و نیل باهداف خود هرگونه رنج و عذاب را تحمل میکنند ، ولی باید در نظر داشت که عقائدی که برپایه کینه و حقد بناشود و براساس محبت و خیرخواهی متکی نباشد هیچگاه نخواهد توانست که کاروان بشریت را بسرمنزل صلاح و خیر و حق رهبری کند .

اینگونه جنبش و قیام ممکنست مشکله موقتی را از میان بردارد . ممکنست بنای ظلم و بیدادی را واژگون کند ولی هیچگاه نخواهد توانست مرهمی آسایش بخش برای جراحات آلام و مصائب بشریت فراهم سازد ، بلکه سرانجام - خواه ناخواه - از مجرای اصلاحی صحیح منحرف خواهد شد و بحکم کینه و عنادی که مبدأ و منشاء آن بوده یکنوع از شر را بنوعی دیگر و یکتسم ظلم را بظلمی دیگر مبدل خواهد ساخت . زیرا بحکم تجربه ، تنها عقیده‌ای میتواند متضمن

نفع عمومی و راهنمای کاروان بشریت در راه تقدم و ترقی باشد که بر پایه منفعت آنی و طمع شخصی استوار نباشد و از کینه و عناد و حقد و حسد مایه و نیرو نگیرد، بلکه محبت خالص و حق و عدالت آنرا بوجود آورده باشد و بمنظور جلب خیر برای بشریت در برابر شر پیکار کند.

در اینصورت چگونه میتوان جز بوسیله ایمان بمبدأ حق و خیر و محبت - که خدای یگانه است - بچنین عقیده‌ای دست یافت؟! و چطور ممکنست جز از راه ایمان بسرای بازپسین - که روح را از اندیشه فنا و زوال و بیم بی‌ثمر ماندن مجاهدات پیراسته میسازد و احساس بقاء و خلود را در آن می‌آمیزد - بچنین اعتقادی راه جست؟! ۲



آنچه که تاکنون بیان شد راجع بمطلق عقیده بوجود خدا و سرای بازپسین بود، ولی باید در نظر داشت که اسلام حسابی جداگانه دارد و کسانی که تصور میکنند روزگار اسلام سپری شده و بعبارت دیگر، این آئین و عقیده نقش خود را در جهان ایفاء کرده و پایان برده، در حقیقت نمیدانند که اسلام بچه منظور آمده است. صاحبان این عقیده - با استناد بدروس تاریخی که استعمار برای مدارس تنظیم کرده و بایشان تعلیم داده - چنین می‌پندارند که اسلام تنها برای این آمده که مردم را از پرستش بتها منع کند و بعبادت خدای یکتا متوجه سازد و قوم عرب را که بصورت قبائل پراکنده زندگی میکردند از پراکندگی و کینه‌توزی نجات بخشد و بصورت امت واحد درآورد و ایشان را از باده گساری و قماربازی و کینه‌توزی و زنده بگور ساختن دختران و سایر اخلاق زشت و اعمال ناستوده بازدارد.

اسلام برای تأمین این اغراض و اهداف آمد و پس از اجراء این منظور ها پیروان خود را بنشر این دعوت مأمور ساخت و ایشان نیز پیروی از این امر قیام کردند و در این راه جنگها و زد و خورد ها در گرفت و در نتیجه، اسلام تا حدود

معین جغرافیائی خود پیشرفت کرد .

این ، خلاصه عقیده مسلمانان تربیت یافته مدارس امروز است که برنامه آن بدست استعمارگران تنظیم و تدوین شده و بنابراین - بطوریکه ملاحظه میفرمائید دعوت اسلامی يك حقیقت تاریخی است که زمان آن منقضی شده و در بایگانیهای تاریخ قرار گرفته . زیرا امروز دیگر در ممالك اسلامی بت پرستی وجود ندارد و زندگی قبیلگی نیز تقریباً جای خود را بزندگی مدنی داده و قبائل پراکنده بصورت امته و ملتها درآمده اند و موضوع شراب و قمار و مسائل اخلاقی اسلام نیز در گرو تطورات و تحولات اجتماعی است و با وجود آنکه ادیان و شرایع آنها را تحریم کرده اند هنوز از میان نرفته و بهمین جهت کوشش در این راه بی ثمر است .

و اما موضوع دعوت و انتشار اسلام نیز در وضع حاضر فرصت و موقع مناسبی در جهان ندارد و بالنتیجه دوران اسلام و دعوت اسلامی سپری شده و تکلیف ما در برابر وضع حاضر اینست که در موکب تمدن و اصول اجتماعی جدید رهسپار شویم . زیرا تنها راه و وظیفه سودمند برای ما همین است !

این ، حاصل و خلاصه درسهای است که ما در مدارسمان بفروندانمان می آموزیم و همینکه وشکوه فریبنده تمدن غربی نیز آنرا تأکید و تقویت میکند !

ولی باید در نظر داشت که صاحبان این نظریه نفهمیده اند که اسلام برای چه منظور آمده است و ما اکنون - بطور اختصار - روح و خلاصه رسالت اسلام را در اینجا یادآور می شویم :

هرگاه بخواهیم روح و رسالت اسلام را در يك کلمه خلاصه کنیم ، آن يك کلمه جز «آزادی» نخواهد بود .

آزادی بمعنای بسیار وسیع و دامنه دار ، آزادی از هر قدرت و سلطه ای که پیشرفت بشریت را تعطیل یا راکد سازد و کاروان مدنیت را از پیمودن راه خیر بتعویق اندازد .

آزادی از سلطه و اقتدار جباران و بیدادگرانی که نیروهای خلاقه بشری را

در راه اغراض خصوصی و خودخواهی خویش استخدام میکنند و مردم را با قهر و تهدید خوار و زبون میسازند و مقررات و قوانین برخلاف حق بایشان تحمیل میکنند و عرض و شرف و آبرو و مال و جانشان را میربایند.

آزادی از طغیان و بیداد جباران بوسیله منحصر ساختن کلیه شئون قدرت و سلطنت بذات خدای یکتا و تقریر و تحقیق اینحقیقت که : *مالك الملك حقیقی تنها ذات مقدس خدا است و بس*.

تنها او است که بر بندگان خود قاهر و غالب است. و دیگران همه بندگان اویند و برای خود و از جانب خود *مالك نفعی* و ضرری نیستند و همگی در روز عظیم قیامت بمعرض حساب و ثواب و عقاب جلب خواهند شد.

آزادی از قید و بند شهوات و لذات، حتی از شهوت و لذت حیات. زیرا بدون آزادی از قید و بند شهوت و لذت نمیتوان از بند اسارت جباران و طاغیان رست، زیرا شهوت پرستی و پیروی از لذات بزرگترین سلاحی است که جباران و ستمکاران - با توجه یا بدون توجه - در راه تسخیر و استعباد بشر بکار برده و میبرند.

هرگاه مردم پای بند و گرفتار این شهوات نمی بودند هیچگاه تن بذلت و زبونی نمیدادند و در برابر ظلم و بیداد سکوت نمیکردند و بهمین جهتست که اسلام برای آزاد ساختن خلق از حب شهوات و لذات پافشاری و اصرار فراوان بکار برده تا باینوسیله ایشانرا در میدان مبارزه جباران و گردن کشان سبکبار و مجهز سازد و از تسلیم و خضوع در برابر ایشان باز شان دارد و قرآن کریم این سر عظیم را با بیانات متنوع و نافذ در چندین آیه اشرا ب و خاطر نشان ساخته و از آنجمله در آیه ۲۴ از سوره توبه فرموده است :

«بگو: هرگاه پدران و فرزندان و برادران و همسران و قوم و عشیره و اموالی را که اندوخته اید و تجارتی را که از کساد آن بیم دارید و مسکنهائی را که پسند خاطرتان است، پیش از خدا و پیغمبرش و جهاد در راه خدا دوست دارید، پس

در همان حال بمانید تا آنگاه که خدا عذاب و خشم خود را بسوی شما بفرستد .
زیرا که خدا قوم فاسق را هدایت نمیکند» .

چنانکه ملاحظه میفرمائید ، قرآن کریم در این آیه ، همگی شهوات و دلبستگیها را دسته کرده و در يك کفه نهاده و محبت خدا را - که آئینه محبت عمومی و خیر و حق مطلق است - و همچنین جهاد در راه خدا را - که جهاد در راه تحقیق و تأمین این مقاصد عالیّه است - در کفه مقابل قرار داده و این کفه را بر کفه نخستین راجح ساخته و اعتراف باین رجحان را شرط ایمان شناخته است !

در اینجا باید متوجه بود که منظور و مقصود از آزادی ، تنها مقاومت در برابر جباران و ستمکاران نیست بلکه علاوه بر این منظور مزیت دیگری نیز در نظر است که همان آزادی افراد از بندگی غرائز و گرفتاری بچنگال قهار خواهشهای نفس باشد و این نیز از اهداف عالی و پرفائدهای است که آثار آن در سعادت و سیادت شخص پوشیده نیست .

کسانیکه در گرداب شهوات فرو میروند ، در آغاز کار چنین می پندارند که بیش از دیگران از لذائذ حیات کامروا میشوند ، ولی این پندار غلط طولی نخواهد کشید که ایشانرا در بند بندگی خلاصی ناپذیری گرفتار خواهد ساخت ورنج دائم و عذاب مستمری بار خواهد آورد ، زیرا هیچ شهوتی بوسیله افزون طلبی در راه آن شهوت ، اشباع واقناع نخواهد شد بلکه بعکس ، پیروی از مقتضای هر شهوت بر افروختگی و اشتعال آن خواهد افزود ، تا آنجا که شغل شاغل صاحب خود شود و او را در تحت فشار شدید خود قرار دهد و البته جای تردید نیست که کاروان بشریت وقتی میتواند سیر سریع خود را در راه تقدم و ترقی ادامه دهد که از فشار عادات و شهوات در امان باشد و با آزادی کامل گام بسپارد و هر يك از افراد و طبقات اجتماع قادر و مختار باشد که وظیفه خویش را در راه ترقی و تقدم ابفاء کند ، اعم از آنکه آن وظیفه آسان ساختن زندگی یا آراستن و تزیین زندگی و یا بالا بردن سطح زندگی باشد .

بهمین جهتست که اسلام برای آزاد ساختن بشر از قید شهوات اصرار و پافشاری دارد، و گر نه اسلام برای دعوت بر هبائیت و تحریم طبیات و لذات مشروع زندگی نیامده است بلکه منظور اسلام در این باب جلوگیری از افراط و رعایت جانب حکمت و عدالت در مقدار و کیفیت تمتع از لذائذ و اکتفاء بقدر ضرورتست، بطوریکه نیروهای غریزی تا حدود عقلائی برای اجراء اراده خدا و اعلاء کلمه او در کار باشند، تا به این وسیله دو نتیجه بزرگ حاصل گردد: یکی نتیجه فردی بوسیله تأمین بهره عادلانہ از تمتع و لذت و آسایش خاطر و دیگری نتیجه اجتماعی بوسیله توجه دادن نیروهای بشری براه خیر و تقدم و ترقی؛ و دقت در احکام و تعالیم این شریعت نشان میدهد که اسلام در همه جا این دو نتیجه یعنی نتیجه فردی و اجتماعی را توأمأ منظور داشته است.

نوع دیگر از انواع آزادی که منظور نظر اسلام است، آزادی عقل از بند اسارت خرافات و اوهام است.

اسلام این وظیفه خطیر را از آن جهت بر عهده گرفت که جهان بشریت در گرداب خرافات گوناگون فرو رفته بود: خرافاتی که قسمتی از آنها را خود مردم بوجود آورده و بخویش یا بخدایان مصنوع خویش نسبت داده و قسمتی را کاهنان ساخته و بخدای تعالی نسبت داده بودند و همگی آنها ناشی از جهالتی بود که عقل بشری در دوران کودکی خود در آن میزیست.

بنابر این اسلام در ضمن وظائف خود این وظیفه را نیز بر عهده گرفت که بشریت را از خرافاتی که پیرامون خدایان مصنوعی و افسانه های یهود و اوهام کلیسا گرد آمده بود خلام کند و خلق را بخالق حقیقی متوجه سازد و خدا را با منطقی ساده که در خور عقل و آشنای با وجدان باشد بخلق بشناساند و مردم را دعوت بآن کند که برای فهم و درک حقایق حیات عقل خود را بکار برند، ولی نکته شایان توجه اینست که اسلام این وظیفه حساس و دقیق را چنان با حکمت و دقت انجام داده که در هیچیک از ادیان و شرایع سابقه و نظیر ندارد و در اثر

رعایت همین دقت و حکمتست که در شریعت اسلام هیچگاه خصومت و اختلافی میان عقل و دین پدید نیامده و هرگز میان دین و علم مخالفت و مبارزه نبوده است.

اسلام هیچگاه ایمان بخرافت را وسیله و راه ایمان بخدا قرار نداده و همچنین پیروان خود را مجبور نساخته است که برای ایمان بحقایق علم بوجود خدا کافر شوند بلکه در اصول تعالیم این شریعت بطور واضح و لایح تقریر شده که خدای جهان همگی قوت و نعمتهای جهان را مسخر و فرمان بردار انسان ساخته و هر حقیقت علمی که برای بشر مکشوف شود یا هر نفع مادی که بچنگ او افتد مربوط بتوفیق الهی است و بشر میباید که در برابر آن کشف علمی و نعمت مادی در برابر خدا وظیفه شکر را بجا آورد و نسبت بخلق خدا جانب احسان را رعایت کند.

بطوری که ملاحظه میفرمائید، اسلام با این تدابیر حکیمانه، معرفت و علم را جزء و عنصری از اجزاء و عناصر ایمان قرار داده نه عنصری مخالف با ایمان! خواننده عزیز، این اصول عالی که از نظر شما گذشت نمونه‌ای از مقاصد و اهداف اسلام است که هنوز و حتی در دنیای مغرور امروز کاملاً تازگی دارد و تا زمانیکه بشری بر صفحه زمین زندگی کند تازگی و ارزش خود را از دست نخواهد داد.

ما از کسانی که می‌پندارند مقاصد و اهداف دعوت اسلامی ارزش و تازگی خود را از کف داده و بیایگانیهای تاریخ در پیوسته سؤال میکنیم:

آیا بشریت از چنگال اهریمن خرافات رهائی یافته است؟

آیا گریبان بشر از چنگ جباران و ستمکاران آزاد شده است؟

آیا انسان از فشار و طغیان غرائز و غوغای شهوات آسودگی یافته است؟

هنوز نصف سکنه کره زمین همچنان در ظلمت و ثنیت بسر میبرند و در

هندوستان و چین و بسیاری از نقاط دیگر زمین بتها را پرستش و نیایش میکنند.

و در حدود نصف دیگر از ساکنین این سیاره بتی دیگر را می‌پرستند که در منحرف

ساختن خلق از حق و فاسد کردن وجدان و ضمیر و قطع روابط برادری و محبت، پای کمی از بتهای دیگر ندارد بلکه در بسیاری از موارد از آن بتهای خطرناکتر و در انحراف از حق مؤثر تر است و این بت خطرناک همان چیزی است که در دنیای حاضر بنام «علم» خوانده می شود !!

شك نیست که علم یکی از مهمترین وسائل و طرق معرفتست و کاروان بشریت را تا مسافتهای زیادی در راه ترقی و تقدم پیش برده است، ولی ایمان ملل غرب باینکه علم خدای یگانه و معبود یکتا است و عقیده ایشان دائر بر اینکه میباید کلیه طرق معرفت جز این طریق مسدود شود، بشریت را از راه راست منحرف کرده و در افقی محدود محبوس ساخته و جولانگاه مواهب و مشاعر بشر را در حدود استطاعت و فعالیت علوم تجربی و میدان حواس محصور و محدود کرده است و جای تردید نیست که این میدان بهراندازه هم که وسیع باشد نسبت بنیروهای اندوخته بشری تنگ و محدود است و بهر پایه هم که بلند باشد باز کوتاه تر از ارتفاعی است که بشر میتواند با بال و پر فکر و روح خود براوج و قله آن صعود کند و بروح کلی جهان نزدیک شود و فروغ معرفت را با هردو دیده بصر و بصیرت در آن واحد ادراک کند.

خرافت دیگری که در پیرامون علم دامنگیر ملل مغرب زمین شده اینست که ایشان چنین پنداشته اند که علم میتواند بشر را بهمگی اسرار آفرینش و رازهای زندگی آشنائی بخشد، و همچنین گمان کرده اند که حق منحصر در اموری است که علم بتنهائی آنرا ثابت کرده باشد و هرچیز که علم قادر بر اثبات آن نباشد در عداد خرافاتست! باید در نظر داشت که علم هنوز در دوران کودکی خود بسر میبرد و در باره بسیاری از حقائق قادر نیست که گامهائی استوار و محکم بردارد بلکه در میان نفی و اثبات متحیر است و نمیتواند بحقایق اشیاء نفوذ کند بلکه بتوصیف ظواهر اکتفاء میکند و از درك كنه و باطن اشیاء عاجز میماند، ولی با وجود این، پرستندگان علم در کار علم شتابزدگی میکنند و وجود روح را منکر میشوند و اتصال و ارتباط انسان را با جهان جان و عالم غیب و معنی انکار میکنند و این انکار از جهت آنست

که علوم تجربی هنوز نتوانسته است این حقایق را با موازین خود اثبات کند ! و بهمین قیاس پیروان علوم مادی و تجربی دربارهٔ اعتراف بوجود خدای متعال چانه میزنند زیرا وجود خدا در لابوراتوار ایشان منعکس نیست و بعقیدهٔ ایشان هرچیز که در لابوراتوار منعکس نشود موجود نیست !

با توجه باین ضلالتها که گریبانگیر بشریت است بخوبی ثابت و مبرهن میشود که دنیای کنونی نسبت باسلام و دعوت اسلامی منتهای احتیاج را دارد همانطور که در هزار و سیصد و اندی سال پیش ازین بآن محتاج بود .

آری هنوز بشریت همان نیاز را نسبت باسلام دارد ، تا مگر گریبانش را از چنگ خرافات برهاند و عقل و روحش را از قید و بند اوهام آزاد سازد . اعم از اینکه این خرافات و اوهام بعنوان پرستش بتها بروز کند یا در صورت پرستش علوم مادی در صحنهٔ زندگی متمدن و متمدنی غرب پدیدار گردد ! بشریت در عصر آشفته و دنیای پر آشوب کنونی احتیاج شدید باسلام دارد تا مگر میان دین و علم آشتی و صفا برقرار سازد و بشر رنج کشیده را ازین ورطه نجات بخشد و ثابت کند که میان احتیاج بعلم و احتیاج بخدا منافاتی وجود ندارد .

بشریت کنونی نیاز شدید باسلام دارد تا گریبانش را از چنگ بقایای روح پلید یونانی آزاد کند زیرا این همان روح پلید است که اروپای امروز بوسیلهٔ امپراتوری روم از یونانیان قدیم بارث برده و این روح پلید رابطهٔ میان بشر و خدایان را براساس جنگ و جدال و کین و عناد استوار میدانسته است و معتقد بوده است که هر سری از اسرار معرفت یا هر خیر و منفعتی که نصیب بشر شده و میشود ، موضوعی است که بقهر و غلبه از خدایان انتزاع شده و در صورتیکه خدایان میتوانند ، بشر را از دست یافتن بآن مانع میشوند ! و بمقتضای همین فکر فاسد وراثی است که غریبان امروز نیز - فهمیده یا نفهمیده - هراکتشاف علمی را یکنوع پیروزی و غلبه در برابر خدایان و یکقسم تشفی و انتقام ازایشان میدانند !

این روح پلید هنوز در هوش نهان اروپائی و غربی نهفته است و گاهگاه در طی تعبیرات ایشان جلوه و بروز میکند و از آنجمله عبارت «پیروزی انسان بر طبیعت» یا عبارت «علم اسرار را بچنگ میآورد» و امثال این عبارتها است و بطور خلاصه وارثان فکر و فرهنگ یونانی «هلنیزم» عقیده دارند که تنها عجز بشر است که او را بخضوع در برابر خدا وادار میکند و بنا براین، هرکشف علمی که نصیب انسان شود یکدرجه مقام او را بالا میبرد و بهمان نسبت یکدرجه مقام خدا را بیائین میآورد و این صعود وهبوط همچنان ادامه دارد تا آنزمان که آدمی بهمگی اسرار علم واقف شود و قادر بر آفرینش حیات گردد و در نتیجه، بطور کلی و نهائی از خضوع در برابر خدا خلاص شود و خود بر کرسی خدائی تکیه زند ! دنیای کنونی احتیاج شدید و نیاز مبرم باسلام دارد تا مگر او را از این گمراهی نجات بخشد و آرامش و آسایش و سکون و اطمینان را بروح و قلبش بازگرداند و مذاق جانش را از طعم مهر و محبت الهی برخوردار سازد و باو بفهماند که هر معرفتی که نصیب او میشود و هر خیری که باو میرسد بخشی و عطائی از جانب خدا است که از سر بخشندگی و بآئین بنده نوازی باو بخشیده است و رضای خدا در آنست که عطایا و مواهبش در راه خیر اجتماع و سعادت و رستگاری خلق صرف شود .

خدا در اسلام خلق را بعلت معرفت و دست یافتن بکشف علمی مورد خشم و غضب قرار نمیدهد، بلکه تنها در موردی بر بشر خشم میگیرد که معرفت و علم را وسیله ایذاء و آزار خلق قرار دهند .

هیچ نه بر کن از این نهال و نه بشکن	خلق جهان یکسره نهال خدایند
دل ز نهال خدای کنند، بر کن	خون بناحق نهال کنند اوی است
بر خسک و خار، همچو بر گل و سوسن	دست خداوند باغ خلق دراز است

مردم در عصر حاضر حاجت فراوان و نیاز شدید باسلام دارند، تا مگر گریبانیشان را از چنگ طاغیان و جباران برهاند، همانطور که چهارده قرن پیش ایشان را از شر طاغیان و جباران نجات می بخشید !

شك نیست که امروز جباران و ستمکاران بسیار در جهان وجود دارند که بعضی برکرسی سلطنت و امپراتوری تکیه زده‌اند و بعضی در مقام سرمایه‌داری خون رنجبران را می‌مکند و ایشان را بخواری فقر و احتیاج گرفتار میکنند و بعضی دیگر بعنوان دیکتاتور با آهن و آتش و جاسوسی بر خلق حکومت میکنند و می‌گویند: ما اراده ملت‌ها و عبارت دیگر اراده «پرولتاریا» را اجرا می‌کنیم!

ممکنست کسانی اعتراض کنند که هرگاه اسلام برای آزاد ساختن بشر از قید و بندها آمده پس چرا پیروان خود را از جور و آزار جبارانی که بنام اسلام گلوی خلق را می‌فشارند و خونس را می‌مکند و ناموسش را برباد می‌دهند، نجات نبخشیده؟ و چرا هنوز در بعضی از ممالک اسلامی شدیدترین مظالم و تعدیات جریان دارد؟ ممکنست ما را بر اینگونه مورد اعتراض قرار دهند، ولی جواب این اعتراض اینست که در حقیقت و واقع، اسلام در این ممالک حکومتی ندارد و مردم این کشورها جز لفظ از اسلام بهره و نصیبی ندارند. زیرا قرآن در این باره می‌گوید: «ومن لم يحكم بما انزل الله فأولئك هم الكافرون (۱)» یعنی آنان که باحکام منزله الهی حکم نمی‌کنند، ایشان همان کافرانند.

بطوری که در این آیه ملاحظه می‌فرمائید هر اجتماعی که تابع قوانین و نظامات غیر اسلامی باشد، اساساً اجتماع اسلامی نیست.

مسلماناً اسلامی که ما بآن دعوت می‌کنیم و درباره آن سخن می‌گوئیم اسلامی نیست که بعضی از حکام شرق خود را بآن نسبت می‌دهند. زیرا ایشان تحت این عنوان باهمگی شرایع الهی مخالفت می‌کنند و در حکومت خود گاهی قوانین اروپا را بکار می‌بندند و گاهی خرافات عصر جاهلیت را ملاک عمل قرار می‌دهند و برای خود حق الهی قائل میشوند و در هیچیک از دو صورت، عدل و داد را درباره خلق منظور نمی‌دارند.

اسلامی که ما بآن دعوت می‌کنیم، اسلامی است که امارات و علامات بیداریش - کم و بیش - در عصر حاضر پدید آمده و دیری نخواهد گذشت که جباران

را تابع فرمان خود سازد یا از صفحه حیات براندازد .
 در آن روزگار که اینچنین اسلامی بر خلق حکومت کند - و شك نیست که این روزگار فرا خواهد رسید - دیگر در سراسر عالم اسلامی جباری وجود نخواهد داشت . زیرا اسلام صحیح باجباری و جباران سازگار نیست و اجازه نمیدهد که احدی بهوای نفس و خواهش دل خود بر خلق حکومت کند ، بلکه ناچار میباید تابع و منقاد فرمان خدا و رسول خدا باشد و جای تردید نیست که «خدا بعدل و احسان فرمان میدهد» .

در آن روزگار که چنین اسلامی زمام امور را بدست گیرد ، یعنی در آن روزگار که نسلی جوان و مؤمن باسلام و مجاهد در راه اسلام بار آید ، هیچ حاکمی قدرت نخواهد داشت که جز احکام الهی را اجرا و تنفیذ کند و جز بهره‌ای برابر با بهره سایر افراد مسلمان در مال و سایر حقوق اجتماعی و مدنی داشته باشد . چنانکه امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام که بهترین و بارزترین نمونه حاکم اسلامی است فرمود : آگاه باشید که امام شما از دنیای شما بدو جامه خویش و از طعامهایش بدو قرص نان خویش اکتفاء کرد و اینکار را برای آن کرد که هرگاه در دور دست ترین نقاط مملکت اسلام فرد بی بضاعت و گرسنه‌ای وجود داشته باشد آزرده دل نشود و چون نان جوین خود را بر خوان گذارد سفره‌اش برابر با سفره حاکم و زمامدار مملکت اسلام باشد .

آنروز که اینچنین اسلامی بر خلق حکومت کند ، نه تنها مسلمین از ظلم و بی‌داد و تجاوز و تعدی داخلی در امان خواهند بود ، بلکه از شر ظلم و ستم اجانب نیز آسوده خواهند شد ، و استعمار و تهدید با استعمار نیز برای ابد از ممالك اسلامی رخت برخواهد بست . زیرا اسلام دین عزت و افتخار است و از قبول ذلت استعمار تحاشی و امتناع دارد و در برابر پذیرفتن این خواری و زبونی حسابی بس دشوار در پیشگاه خدا قائل است و پیروان خود را مأمور و موظف میسازد که با تمام قوا در برابر آن مقاومت و مبارزه کنند .

بنا بر این ملاحظه میکنید که ما در عصر حاضر تا چه اندازه باسلام نیازمندیم ، تا زیر پرچمش گرد آئیم و سرزمین اسلامی خود را از لوٹ استعمار

پاك و پاكيزه سازيم و گريبان خود را از چنگ خونينش برهانيم و جان و مال و عرض و ناموس و عقائد و افكار ما را از تجاوز و طمعش آزاد كنيم تا شايد بنده گي خدا و قابل تدبير بدین حق او باشيم .

این قسمتی از ادله و براهین بر نیازمندی ما نسبت باسلام بود ، ولی باید در نظر داشت که وظیفه خطیر اسلام باین حد پایان نمی یابد ، زیرا فوائد و مزایای آزاد ساختن وطن اسلامی و رهائی بخشیدن این جزء از اجزاء جهان از چنگ طاغیان و ستمکاران داخلی و خارجی تنها عاید سکنه این مناطق نخواهد شد بلکه این اقدام نعمتی بزرگ برای سراسر دنیای آلوده بخاکستر و خون و گرفتار جنگ ، و جدال کنونی است که علاوه بر مصائب و بلایای گذشته ، جنگ موخش آینده نیز آنرا بفناء و زوال تهدید میکند .

دنیای امروزی بدو بلوك بزرگ قسمت شده : در یکطرف بلوك سرمایه داری و در طرف دیگر بلوك کمونیزم قرار گرفته . این دو مجموعه بشری برای برقرار کردن نفوذ و اشغال معادن و مخازن ثروت و نقاط حساس سوق الجیشی با یکدیگر در نزاع دائم و رقابت مستمرند ولی در حقیقت مورد نزاع ایشان ما مردم بی سرو سامان و فاقد وسائل دفاع هستیم و بقول عوام : «دعوی بر سر لحاف ملا نصرالدین است» . نزاع و جدال این دو جبهه برای اشغال و تصاحب سرزمینهای مسلمین است که از آتلاتیک تا پاسیفیک امتداد دارد و گذشته از نقاط حساس سوق الجیشی ، مملو و مشحون از مواد و نیروهای مادی و بشری است .

این دو دسته بر سر ما نزاع و جدال دارند و چیزی را که بهیچوجه بحساب نمی آورند حقوق ما است آری ما مردم مسلمان و سکنه این مناطق پهناوریم که مانند بردگان و بندگان عهد قدیم از روی عنف و زور و قهر و جبر در قید و بند مالکین قاهر و غالب کشیده میشویم و از حوزه ملکیت صاحب و مالکی بحوزه ملکیت مالک و صاحب دیگر انتقال می یابیم .

شك نیست که هرگاه عالم اسلامی شخصیت و حیثیت گذشته خود را بچنگ آورد این نزاع و جدال عظیمی که جهان را بخراب و دمار تهدید میکند از

میان خواهد رفت و جبههٔ سومی در میان آن دو جبهه پدید خواهد شد که شاهنگ ترازوی نیروهای جهانی و قوای بین‌المللی را در دست خواهد داشت و از نظر موقعیت حساسی که دارد خواهد توانست هریک از آن دو کفه را بمیل خود بچرباند و شك نیست که در چنین صورت و وضعی نیروهای چپ‌وراست نخواهند توانست برسرما و برای ربودن و بلعیدن ما بایکدیگر مبارزه و معارضه کنند، بلکه هر دو جبهه بجای این نزاع وجدال خواهند کوشید که رضای خاطر ما را کسب کنند.

باین مناسبت ما معتقدیم که جهان امروز احتیاج فراوان پیروزی اسلام دارد زیرا تنها پیروزی این جبهه و جمعیت است که میتواند جهان را از ترس و پریشانی دائم و از جنگهای پیاپی آسوده و فارغ سازد.



دیگر از علل احتیاج شدید جهان بتعالیم اسلام قدرت بی‌پایان و تسلط روز افزون شهوات است.

اینک اروپای متمدن است که در گرداب عمیق شهوات پلید حیوانی فرو رفته و نیروی خلاصی از آنرا ندارد.

میگویند علم در اروپا ترقی و تقدم یافته. البته این حقیقت قابل انکار نیست ولی نکته قابل دقت و جالب توجه اینست که بشریت از این ترقی و تقدم بهره و نصیبی شایسته نبرده است. زیرا هیچگاه ممکن و متصور نیست که بشریت با اسارت شهوات راه ترقی را بییماید.

شك نیست که اکتشافات علمی و اختراعات صنعتی غرب بعضی از مردم نزدیک بین و سطحی را شیفته و مفتون خود ساخته زیرا این عده، هواپیماهای سبکپرو بمب اتمیک و دستگاه رادیو و تلویزیون و امثال آنرا مقیاس و میزان ترقی و تقدم پنداشته‌اند، ولی جای تردید نیست که این مقیاس و میزان ناقص و نارسا است و مقیاس صحیح و خطا ناپذیر در ترقی، مقدار قدرت و تسلطی است که انسان

بر هوای نفس و خواهشهای دل خود داشته باشد . و ما وقتی با این میزان صحیح بشریت کنونی را بسنجیم بخوبی خواهیم دید که تا کجا دچار هبوط و سقوط شده است .

باید در نظر داشت که این مقیاس و میزان که بآن اشاره شد یکموضوع ساختگی و تحمیلی نیست که ادیان یا علم اخلاق بدون مبنای واقعی و اساس عقلی وضع کرده باشد ، بلکه این تنها میزانی است که نظام دقیق طبیعت ، وزن و ارزش کلیه اقوام و ملل گذشته را بوسیله آن تعیین نموده و صورت و سیاهه آنرا بادقت تمام بنام تاریخ ثبت و ضبط کرده است و بهمین دلیل است که شما در طول تاریخ بشری هیچ قوم و ملتی را نخواهید یافت که در عین آلودگی بکامرانی و شهوت پرستی نیرومند و پایدار مانده و در راه خیر و صلاح و تقدم و ترقی بشر گام زده باشد .

کدام علت و موجب بود که مجد و شکوه یونان قدیم را درهم شکست؟
روم قدیم را نابود کرد؟ دولت ساسانی را بدست فنا و زوال سپرد؟

کدام علت بود که خلافت را در پایان عصر بنی العباس تارومار کرد و بالاخره چه موجب شد که ملت عیاش و شهوتران فرانسه در جنگ جهانی اخیر در برابر اولین ضربت بزانو درآید و خوار و زبون شود و قدرت و سیادت خود را از دست بدهد؟

آیا جز برای این است که ملت فرانسه ملتی عیاش و شهوتران است و سرگرمی بلذتهای بهیمی و افراط در انواع شهوترانی نیروی مادی و معنوی او را فرو کاسته و قدرت مقاومت و دفاع را از او سلب کرده و کار پستی و دونهمتی او را بجائی رسانده که از ترس خراب شدن کاخها و رقاص خانه های پاریس - در زیر بمبهای مخرب - شرف و حیثیت تاریخی خود را فدا میکند و در واقع آبرو و مجد تاریخی خود را سپر دفاع کاباره ها و مراکز فسق و فجور قرار میدهد؟

ممکنست مردم مغفل و شهوت پرست برای معارضه با حجت‌های قوی و براهین نیرومندی که در سراسر تاریخ جهان برای اثبات این حقیقت وجود دارد، کشور و ملت امریکا را مستند خود قرار دهند و بگویند: اینک ملت و کشور آمریکا است که در بحبوحه شهوترانی و آلودگیهای حیوانی بسر میبرد و باوجود این نیروی سرشار خود را حفظ کرده و از جهت قدرت سیاسی و صنعتی و انتاج مادی در رأس کلیه اقوام و ملل جهان قرار دارد.

جواب این شبهه اینست که اولاً این قدرت و نیروی سرشار که اکنون در اختیار امریکا است مربوط بوضع حاضر آن کشور نیست بلکه حاصل دسترنج و زحمت مردان صابر و زاهدی مانند «توماس ادیسون» است که روزهای متوالی را در آزمایشگاه خود مانند زاهدی صومعه نشین بسر میبرد و با اکتفاء و قناعت بچند پاره نان خشک و چند جرعه آب، همچنان مطالعات علمی و تجربیات صنعتی خود را ادامه میداد و حتی در شب عروسی از مجلس جشن و شادی خود فرار میکرد و بی اختیار و دیوانه‌وار با آزمایشگاه خود پناه میبرد و بکار بحث و تحقیق خود ادامه میداد.

آری اینچنین مردان صابر و قانع و زاهد بودند که تمدن صنعتی و قدرت علمی و مادی امریکا را پایه گذاری کردند و باین درجه از عظمت و ثروت ارتقاء دادند.

ثانیاً کسانی که بقدرت و ثروت امریکا و عیاشی و شهوت پرستی سکنه آن قاره استناد میکنند نمیدانند یا نمیخواهند بدانند که ملت امریکا ملتی جوان است که از هر جهت چه از حیث روحی و چه از حیث جسمی و مادی در عنفوان جوانی بسر میبرد و بنیه و مزاج جوان همیشه بر تحمل بیماریها قدرت و توان فراوان دارد و آثار مرض کمتر در وجودش پدیدار میشود، ولی در عین حال شخص بصیر و خبیر در همان اوج نشاط و بحبوحه جوانی بخوبی میتواند عوارض مرض را از پشت پرده نیروی فریبنده و نشاط ظاهری ببیند.

ثالثاً: تولید و تسمیر عظیم و سرشار در آمریکا منحصر بقسمت تولیدات مادی است باینمغنی که ملت آمریکا باوجود ثروت فراوان و جوانی و نشاط و نیرو- های عظیم طبیعی و بشری که دارد، در عالم معارف و فضیلت و معانی عالیۀ انسانی تولید و انتاج قابل ذکری ندارد زیرا شهوترانیها و عیش و نوشها مجال اینگونه امور را از او سلب کرده و شبیه آلات و ابزار یک ماشین ساخته است چنانکه اندکی دقت و مطالعه در طرز رفتار این ملت با سیاه پوستان آن سرزمین برای نشان دادن سطح اخلاق و طرز روحیۀ آمریکائی کافی است. و این نیز خود دلیل بارز دیگری است براینکه هیچ قوم و ملت از رهگذر سقوط و هبوط در درۀ وحشتزا و هولناک شهوترانی بقله فضیلت اخلاق و انسانیت صعود نخواهد کرد و بهمین جهت دنیای امروز نیز مانند دنیای هزار و سیصد سال قبل، جداً محتاج بدعوت و تربیت اسلام است، تا او را از قید بندگی شهوات رها سازد و نیروهای سرشار و عظیمش را در راه بالا بردن سطح زندگی و روحی و اخلاقی و انجام اعمال خیر بکار برد و او را برای کرامت و شرف انسانیت شایسته و سزاوار سازد.

ممکن است بعضی کوتاه بینان تصور کنند که رسیدن باین مقصد عالی برای بشریت آرزوئی بیش نیست و جامعه انسانی با گرفتاریهای فراوانی که از نظر غرائز و رذائل اخلاق دارد نخواهد توانست خود را برای صعود باین قله و رسیدن باین مقام عالی و شامخ آماده و مجهز سازد، ولی جواب این شبهه اینست که مدتها پیش از این جامعه انسانیت در طی تجربه ای نشان داده است که میتواند باین اوج و ارتفاع صعود کند و هر امری که یکبار صورت وقوع گرفت و جامعه عمل پوشید میتواند بار دیگر نیز واقع شود. زیرا مردم همان مردمند و طبایع بشری نیز همان طبایع است.

بشریت در روزگار قبل از اسلام در پرتگاهی نظیر همین پرتگاه سقوط کرده و مانند همین وضع کنونی در قید و بند شهوات اسیر و گرفتار شده بود و شهرهای عظیم در امپراتوری روم قدیم از جهت عیاشی و فسق و فجور، پای کمی از پاریس و لندن و سایر پایتختهای بزرگ دنیای کنونی نداشت و شهرهای

ساسانیان در هرج و مرج و سقوط اخلاقی نظیر همین هرج و مرج و سقوط اخلاقی که در کشور های کمونیست امروز رائج است واقع شده بود ، ولی باوجود این اسلام همگی این مفاسد را اصلاح کرد و زندگانی فاسد و منحط آنعصر را بحیاتی عالی و توأم با فضیلت و آمیخته بانشاط و حرکت و کوشای در خیر و آبادی تبدیل کرد و انسانیت را چه در شرق و چه در غرب در راه تقدم فکری و روحی پیش برد و با آنکه شرور و مفاسد سراسر دنیای آنعصر را فراگرفته بود ، جنبش اصلاحی اسلام از دفع آن همه شر و فساد عاجز نماند .

عالم اسلامی از تاریخ آغاز دعوت و جنبش اصلاحی اسلام تا مدت درازی همچنان در سراسر جهان مصدر نور و خیر و تقدم بود و هیچگاه در خلال اینمدت دراز برای تحصیل نیروی مادی و تقدم علمی و فکری ، خویش را به ابتذال و شهوترانی و هرج و مرج اخلاقی نیازمند ندید ! و این قدرت و سطوت همچنان ادامه داشت و بعنوان نمونه کامل و مثل اعلی در کلیه مظاهر اجتماعی و سیاسی و اقتصادی یاد میشد ، تا آنگاه که اخلاق عمومی رو بهبوط و انحطاط نهاد و شهوات بهیمی مردم را در بندگی خود کشید و سنت الهی درباره ایشان نفوذ و جریان یافت . ولی بیداری و جنبشی که اکنون در سراسر عالم اسلامی دیده میشود جنبش مهیب و عظیمی است که از نیروهای اندوخته گذشته و قوای موجود استفاده خواهد کرد و آینده جهان را در اختیار خود خواهد گرفت و با استمداد از این عوامل مهم رشد و نما ، معجزه های را که اسلام در مرحله نخستین بظهور رساند بار دیگر ظاهر خواهد ساخت و با قدرت و قوت آسمانی خود ، جامعه بشریت را از حضيض شهوت باوج شرف و عزت خواهد رساند و اجتماعی پدید خواهد آورد که نیروی خود را از آسمان بپندوزد و در راه آبادی زمین بکار برد .



آنچه تاکنون گفته شد ، ناظر بقسمت روحی و جنبه معنوی اسلام بود ولی باید در نظر داشت که اسلام تنها باین اکتفاء نمیکند که عقیده ای روحی و مصلحی اخلاقی باشد یا همت خود را در راه تجرد فکر و تأمل و مطالعه در ملکوت محصور

سازد ، بلکه اسلام علاوه بر این مزایا و درعین توجه دقیق بشئون روح و اخلاق ، دینی عملی است که شئون زندگی مادی را نیز با دقت تمام مورد توجه قرار داده و در کلیه روابط و پیوندهای اجتماعی میان افراد و طبقات مردم نظارت و مراقبت کرده و همگی شئون اقتصادی و سیاسی و اجتماعی را مورد توجه و منظور نظر اصلاحی خود قرار داده و درباره هر يك از این مراتب عالیتین تشریع و عملی ترین تطبیق را منظور کرده است و فرد و اجتماع ، عقل و وجدان ، کار و عبادت ، زمین و آسمان و بالاخره دنیا و آخرت را با محکمترین پیوندها اتصال و پیوستگی داده است و با وجود آنکه این فصل گنجایش بحث در اطراف کلیه این مباحث را ندارد ، ولی با وجود این حقایقی چند را بطور اشاره در اینجا متعرض میشویم :

۱- باید متوجه بود که اسلام يك دعوت نظری و يك تئوری محض نیست بلکه نظامی عملی است که احتیاجات مردم را میشناسد و در رفع آن میکوشد .

۲- اسلام برای برآوردن احتیاجات بشر ، تا آنجا که طبیعت بشری طاقت داشته باشد ، توازن و تعادل را منظور میدارد . چنانکه درباره حوائج خود فرد ، میان احتیاجات بدن و عقل و روح موازنه را حفظ میکند و نمیگذارد که يك جنبه از این سه جنبه بر جنبه های دیگر بچربد و بهمین جهتست که نیروهای غریزی و نیازمندی های جسمانی و طبیعی انسان را در راه بالا بردن سطح زندگی روحی ، زیر پا نمیگذارد و همچنین در اشباع و اقناع شهوات جسمانی تا آن درجه کوشش نمی کند که انسان را بسطح نازل حیوانیت تنزل دهد بلکه همگی احتیاجات را با نظر حکمت و اعتدال منظور میدارد و در حدود صلاح و سعادت فرد برآورده میسازد .

آنگاه احتیاجات فرد را با مطالب و حاجات اجتماع می سنجد و توازن دقیق را میان آن دو بطوری برقرار میسازد که هیچ فرد بر فرد دیگر و هیچ فرد بر اجتماع و همچنین اجتماع بر هیچ فرد و هیچ طبقه بر طبقه دیگر و هیچ قوم بر قوم دیگر طغیان و تعدی نکند و همگی از خطر تصادم و تزاخم در حقوق ایمن و آسوده باشند و نیروهای خود را برای تأمین خیر و سعادت بشریت با تعاون و تضامن

بکار برند .

سپس موازنه دیگری در نظام اجتماعی و قوای اجتماع بوجود میآورد ، بطوریکه نیروهای مادی و قوای روحی در حد اعتدال انجام وظیفه کنند و عوامل اقتصادی و عوامل اخلاقی نسبت یکدیگر تجاوز روا ندارند ، و بهمین جهتست که اسلام - مانند کمونیزم - نمیپذیرد که عوامل اقتصادی و قوای مادی بتنهائی بر زندگی بشر حکومت کنند همانطور که - مانند دعوتهای روحی و مسلکهای ایدهآلی - باور ندارد که عوامل روحی یا اندیشه های ایدهآلی بتوانند بتنهائی حیات بشر را اداره کنند . بلکه اسلام عقیده دارد که کایه این عوامل و عناصر ، روی هم رفته انسان کامل را بوجود میآورند و نظام کامل نظامی است که همگی این قوا و مواهب در تأسیس و تکوین آن شرکت داشته باشند و توازن دقیق میان آنها رعایت شده باشد .

۳- اسلام اصول اجتماعی و نظام اقتصادی مستقل و قائم بالذات دارد و گاهی ممکنست بعنوان تصادف ، با قسمتی از نظام سرمایه داری یا کمونیزم توافق پیدا کند ، ولی این توافق تصادفی در بعضی از مواد و جزئیات دلیل آن نیست که اسلام با اصول اقتصادی و اجتماعی سرمایه داری یا کمونیزم موافق باشد . بلکه اسلام مزایای این دو نظام را بوجه اکمل واجداست و در عین حال از خطاها و انحرافهای هر دو مصون و در امان است . و بهمین جهت مانند نظام سرمایه داری غربی نیست که فرد را آزادی مطلق ببخشد و او را محور و اساس حقوق بشناسد و برای او احترام و قداستی قائل شود که اجتماع نتواند از تجاوزات و تعدیات او جلوگیری کند و همچنین مانند نظام کمونیزم نیست که اجتماع را محور و اساس قرار دهد و برای فرد هیچگونه ارزش و حیثیت استقلالی قائل نباشد و حریت و سلطه و اقتدار را در انحصار اجتماع بگذارد و بفرد حق ندهد که حقوق خود را از اجتماع مطالبه کند ، بلکه نظام اسلامی نظام متوسط معتدلی است که هم حقوق فرد را محترم میدارد و هم حقوق اجتماع را مقدس میشمارد و بآئین موازنه و اعتدال بفرد تا آن درجه حریت میدهد که تا سر حد حقوق و حیثیت دیگران حیثیت و حقوق خود را

حفظ کند و از مزایا و مواهب خود برخوردار شود و همچنین با اجتماع - یادولتی که نماینده اجتماع است - تسلط و اقتدار پهناور و دامنه‌داری می‌دهد که هر وقت روابط اجتماعی و اقتصادی از توازن خود خارج شود آنرا هماهنگ و متوازن سازد و مهمتر از همه آنکه این نظامات را توأم با محبت و صمیمیت میان افراد و طبقات برقرار می‌سازد، نه براساس کینه و حسد و مبارزه طبقاتی که فلسفه کمونیزم و تطبیقات عملی آن براین دواساس استوار است.

نکته شایان دقت و قابل توجه اینست که اسلام این نظام یگانه و ممتاز را در اثر فشار ضرورت‌های اقتصادی و تصادم مصالح و مطامع مادی نیاورده بلکه این نظام اسلامی براساس ابداع و ابتکار بوجود آمده و در روزگاری پی‌ریزی شده است که دنیا در نظامات خود هیچگونه وزنی برای عامل اقتصادی قائل نبوده و معنی عدالت اجتماعی را - که امروز زبانزد خاص و عام است - بهیچوجه نمی‌شناخته و این نظام دقیق و کامل تا امروز بصورت يك نظام مترقی و عالی باقی مانده و از دو نظام مهم سرمایه داری و کمونیزم - که تازه‌ترین نظامات اجتماعی و اقتصادی است - تازه‌تر و عملی‌تر است و مطالب و مسائل اساسی که «کارل مارکس» برای مطالبه آن جهان را پرازشور و غوغا کرده و دولت را مسئول تأمین آن شناخته و باینوسیله انقلاب عظیم در تاریخ پدید آورده، قسمتی از مجموعه‌ای است که اسلام در چهارده قرن پیش تقریر و تثبیت کرده است.

زیرا مطالب اساسی کارل مارکس در سه کلمه: غذا، مسکن، و احتیاجات جنسی خلاصه میشود در صورتیکه پیغمبر اسلام این حوائج را کاملتر و جامعتر منظور کرده و فرموده است:

«هرکس که کارگر ما باشد و همسر نداشته باشد، باید برای خود همسر بگیرد و اگر مسکن نداشته باشد مسکن بگیرد و اگر خدمتکار نداشته باشد باید خدمتکار اختیار کند و اگر مرکب نداشته باشد باید مرکب برای خود بگیرد». با توجه باین بیان ملاحظه می‌فرمائید که پیغمبر اسلام (ص) علاوه بر «مطالب اساسی» کارل مارکس حوائج دیگر را نیز منظور کرده و تأمین آنها را از وظائف حکومت قرار داده است و دائره حقوق را در این بیان چنان وسعت داده که از نظر

نظامات و طبقات کنونی ، کلیه کارمندان و کارگران را فرامیگیرد و حقوق و احتیاجات عمومی همه را تأمین و تضمین میکند .



آنچه تاکنون مورد اشاره واقع شد ، قسمتی از نکات جالب و نقاط بارز در نظام جامع و شامل اسلامی است و بادقت درهمین چند نکته بخوبی می‌توان دریافت که دینی که دارای چنین قوانین و اصول باشد ، دینی که همگی مظاهر حیات بشر را از حرکات و سکنات تا افکار و احساسات تا کار و عبادت تا اقتصادیات و اجتماعیات تا غرائز و حوائج فطری و خواهشها و نیازمندیهای روحی ، همگی را مورد توجه و مطمح نظر دوربین و دقیق خود قرار داده و برای کلیه این شئون و مراتب ، نظامی متقن و متوازن و بدیع وضع کرده ، چنین دینی ممکن نیست که دستخوش کهنگی و انقراض شود زیرا سنن و قوانین آن هماهنگ و منطبق با سنن و قوانین زندگی است و جای تردید نیست که زندگی کهنه نخواهد شد و بهمین جهت تا زمانی که زندگی و زندگان وجود داشته باشند این دین نیز باقی خواهد بود . و جهان امروز با اوضاع و احوالی که بر آن حکومت میکند بهیچوجه از وحی اسلام و قوانین و اصول اسلامی بی‌نیاز نیست .

جای تردید نیست که دنیای امروز یعنی دنیائی که تعصبات عنصری و نژادی در قسمتی از آن مانند جنوب افریقا با وحشی‌ترین وضعی حکومت دارد ، بوحی اسلام و تربیت اسلامی نیازمند است زیرا این وحی و این تربیت در چهارده قرن پیش عملاً تفاوت عنصری را از میان برداشته و سیاه پوست و سرخ پوست و سفید پوست را از نظر حقوق و شخصیت برابر نهاده و برای هیچیک جز بوسیله تقوی مزیت و فضیلتی نشناخته است . و سلمان فارسی و صهیب رومی و بلال حبشی و سید قرشی را بر سر یک خوان نشانده و وارد یک صف ساخته است .

دنیای امروز یعنی دنیائی که گرفتار مفاسد سرمایه‌داری است باسلام نیازمند است ، زیرا نظام اسلامی ربا و احتکار را که دو رکن اساسی سرمایه‌داری

است حرام کرده و چهارده قرن پیش ریشه این نظام فاسد را گسیسته است !

دنیای امروز یعنی دنیائی که لگدکوب کمونیزم مادی ملحد شده محتاج باسلام است . زیرا نظام اسلامی درعین حال که کلیه مزایای کمونیزم را تأمین کرده حیات روحی و عواطف عالیّه انسانی را نیز از تجاوز و تعدی و فنا و زوال محفوظ داشته و فکر و مشاعر بشر را در محیط تنگنای حواس مجبوس نساخته و قوانین و مقررات خود را بزور و اکراه و دیکتاتوری بر خلق تحمیل نکرده بلکه باصراحت تمام گفته است : « لا اکراه فی الدین ، قد تبین الرشد من الغی » .

دنیای امروز یعنی دنیای وحشتزده و پریشان از جنگ نیازمند باسلام است ، زیرا تنها راه حفظ صلح و سلام همین نظام است و بس !

حاشا که روزگار اسلام سپری شده و ارزش و اعتبار آن از میان رفته باشد . زیرا نقشی که اسلام در آینده بشر برعهده دارد کمتر از نقش مهمی که در گذشته ایفاء کرده نخواهد بود .

ll

اسلام و برده فروشی

موضوع برده فروشی مؤثرترین شبهه و برنده ترین سلاحی است که کمونیستها در مبارزه با عقائد جوانان بکار میبرند ! و خلاصه این شبهه چنین است :

هرگاه اسلام برای کلیه اعصار و ادوار زندگی بشری صالح می بود ، مسلماً برده فروشی را مباح نمی ساخت . مباح ساختن برده فروشی خود دلیل قاطعی است بر اینکه اسلام برای مدت معین و دوره محدودی آمده و پس از آنکه نقش خود را در جهان ایفاء کرده ، در بایگانی تاریخ قرار گرفته است !

این خلاصه شبهه معاندین اسلام در خصوص برده فروشی است که حتی جوانان مؤمن را بشك و تردید میاندازد و ذهن ایشان را مشوب میکند که چگونه اسلام آنرا روا ساخته است ؟

این دین که بدون شك از جانب خدا نازل شده و صدق و صحت آن جای تردید نیست و مسلماً برای خیر عموم بشر در کلیه ادوار زندگی بشری آمده ، چگونه برده فروشی را روا دانسته است ؟

دینی که بر اساس مساوات کامل استوار گشته و همگی مردم را از يك اصل می داند و بهمین مناسبت مساوات را میزان معامله با کلیه بشر قرار داده ، چگونه برده فروشی را جزئی از نظامات خود قرار داده و برای این کار قانونی تشریع کرده است ؟

آیا اراده خدا بر این تعلق گرفته که همیشه فرزندان آدم بدو طبقه آقا و بنده

منقسم باشند؟ آیا خدا رو امیدارد که قسمتی از بشر، آنهم بشری که خود در باره اش فرموده: «ولقد کرّمنا بنی آدم» بصورت کالائی باشد که در بازارها بمعرض خرید و فروش گذارده شود؟ و در صورتیکه خدا بچنین عملی راضی نیست، پس چرا برده فروشی را صریحاً در قرآن تحریم نکرده همانطور که شرب خمر و قمار و ربا و امثال آنها را صریحاً تحریم کرده است؟

اینها، خاطرات خسته کننده‌ای است که در ذهن جوان مسلمان و مؤمن خطور میکند و او را آزار میدهد، و اما جوانی که استعمار عقل و عقیده‌اش را فاسد کرده از اینگونه خاطرات بذهن خود خطور نمیدهد و مغز خود را با چنین اندیشه‌ها نمیآزارد، بلکه پیروی هوی و هوس و تقلید کورکورانه، بدون تحقیق و مناقشه باور میکند که اسلام نظامی کهنه و منسوخ است و برای عصر حاضر صالح و مفید نیست!

اما کمونیستها در اینخصوص حساب دیگری و دعاوی «علمی»! واهی و بی‌اساسی دارند که آنرا از پیشوایان خارجی خود فرامیگیرند و مانند وحی آسمانی مقدس و مطاع می‌شمارند و گمان می‌برند که با فرا گرفتن آن دعاوی بدون دلیل، حقیقت ابدی و جاودانی و غیر قابل بحث و مناقشه را بچنگ آورده‌اند.

و مجموع این دعاوی را «ماتریالیسم دیالکتیک» یا مادی‌گری جدلی نام نهاده‌اند و بمقتضای این مسلک، زندگی بشر را بمراحل اقتصادی معین و تغییر ناپذیری قسمت میکنند که خلاصه آن از اینقرار است:

۱- دوره اشتراکی نخستین.

۲- دوره برده فروشی.

۳- دوره اقطاع یا تیول (فتو دالیزم).

۴- دوره سرمایه داری.

۵- دوره اشتراکی دوم یا پایان جهان!

پیروان مسلک ماتریالیسم دیالکتیک معتقدند که کلیه معارف و عقائد و نظامات

و افکار بشری پدیده و انعکاسی است که از حالتی از حالات اقتصادی پدیده آمده و متناسب و درخور همان حالت و همان دوره است ولی برای دوره دیگر سازگار و متناسب نیست زیرا هر يك از این ادوار براساس خاصی استوار است و بهمین جهت ممکن نیست که يك نظام متناسب و سازگار با کلیه ادوار اقتصادی باشد و چون اسلام در دوره‌ای آمده که جهان در پایان دوره برده فروشی و آغاز دوره اقطاع «فتودالیزم» بسر میبرده ، تشریعات و عقائد و نظامات این دین ملایم و مناسب با همان بخش از تاریخ تطور اجتماعی بوده و بهمین جهت برده فروشی را تنفیذ و تجویز کرده و همچنین اقطاع را روا داشته ! زیرا اسلام نمیتوانسته است که بر تطور اقتصادی سبقت گیرد یا قانون و نظامی تازه بیاورد که هنوز اوضاع اقتصادی مناسب با آن نظام موجود نبوده بدلیل آنکه کارل مارکس - خدای منزله اشتراکیون - فرموده است که اینکار محال است !!

باتوجه باین مقدمه ، منظور ما در این فصل اینست که این مسئله را در نصاب حقیقی تاریخی و اجتماعی و پسیکولوژی خود قرار دهیم و چهره حقیقت را از گرد و غبار مغالطه و جنجالی که ارباب غرض بر میانگیزند محفوظ بداریم . زیرا وقتی که ما حقیقت موضوع را احراز کردیم هیچگونه باکی از دعاوی منحرفین و علماء و فلاسفه قلابی و ساختگی نخواهیم داشت !



باید در نظر داشت که ما امروز، موضوع برده فروشی را با طرز فکر و نوع تعقل قرن بیستم ملاحظه و مطالعه میکنیم ! و باتوجه بجنایات و مظالمی که در عالم برده فروشی انجام گرفته و باتوجه برفتار وحشیانه و نفرت انگیزی که در دنیای قدیم و مخصوصاً در امپراتوری روم نسبت ببرندگان جریان داشته ، باین موضوع مینگریم . و بهمین جهت برده فروشی را امری فطیع و فجیع میشناسیم و احساسات ما نمیتواند بپذیرد که چنین رفتار قسوت باری مشروع باشد و دین و شریعتی آنرا تثبیت و تنفیذ کرده باشد و در اثر این تأثر و انزجار است که تعجب میکنیم : چگونه


اسلام برده فروشی را رواداشته است ، در صورتیکه روح نظامات اسلامی متوجه آزاد ساختن بشر از قید بندگی بتمام اشکال والوان آن بوده است . و آنگاه پیش خود آرزو میکنیم که : ای کاش اسلام خاطر و فکر ما را از این جهت نیز آسوده کرده و عبارت صریح آنرا حرام شناخته بود .

آری مطالعه درباره موضوع برده فروشی با توجه بآن همه فجایع و جنایات که رومیان درباره بردگان روا میداشتند این آرزو را در دل ما خطور میدهد ، ولی باید در نظر داشت که برای پی بردن بحقیقت این موضوع ، ناچار میباید در برابر حقایق تاریخ توقف و تأملی بسزا کرد ، زیرا اینگونه فجایع و وحشیگریها که در تاریخ برده فروشی روم وجود داشته در تاریخ اسلام هیچگونه سابقه و نمونه ای ندارد و اندک دقت و مختصر مطالعه درباره وضع زندگی بردگان در امپراتوری روم کافی است که ما را بتحول و تطور عظیمی که اسلام در موضوع رفتار با بردگان پدید آورده آشنا سازد و لو چنین فرض کنیم که اسلام برای آزاد ساختن بردگان هم کوششی نکرده باشد در صورتیکه چنین فرضی غلط و مغرضانه است !

بردگان در عرف و اعتقاد رومیان آنقدر پست و زبون بودند که حتی ایشان را از بشر نمیشمردند و در ردیف کالاهای قرار میدادند و باین ترتیب پیدا است که هیچگونه حقی برای ایشان قائل نبودند ، ولی هرگونه تکلیف دشوار و وظیفه گران و ناگواری را برایشان تحمیل میکردند و ما برای آشناسدن بتاریخ این فجایع اولاً لازم است بدانیم که این بردگان از کجا و بچه وسیله بامپراتوری روم جلب میشده اند .

بردگان از طریق جنگ و لشکر کشی بآن امپراتوری انتقال می یافتند ولی نکته جالب اینست که این جنگها در راه دعوت بفکر و عقیده و مبدأ و آئینی نبوده بلکه تنها علت آن ، شهوت غلبه و هجوم و تسخیر و تشمیر مردم آزاد جهان در راه اشباع مطامع رومیان بوده است .

برای آنکه بشر عدوانگر رومی در آغوش ناز و نعمت و عیش و نوش بسربرد و از حمامهای گرم و سرد و جامه های عالی و فاخر استفاده کند و گواراترین طعام را

برخوان بگذارد و از شراب ورقص و جشنها و میهمانیها و زنان زیبا بحد اعلیٰ متمتع و کامیاب شود، برای تأمین این منظور لازم بوده است که ملل و اقوام دیگر در قید و بند بندگی کشیده شوند و خونهایشان مکیده شود. 

استعمار رومی و همچنین برده فروشی رومی بر این اساس و برای تأمین اینگونه فسق و فجور و کامرانی و شهوت پرستی بود و بردگان در آن نظام - چنانکه اشاره شد - حکم کالاهائی داشتند و از شخصیت و حقوق بشری بکلی محروم بودند. برای آنکه فرار نکنند پاهایشانرا درغل و زنجیر می بستند و با آنحال ایشانرا در مزارع و بوستانها بکار و بیگاری میگماشتند، قوت و غذا تا اندازه ای بایشان داده میشد که زنده بمانند و کار کنند نه آنکه برای ایشان حتی در قوت و غذا قائل باشند، در موقع اشتغال بکار تنها رنج و زحمت تکالیف طاقت فرسا موجب آزار و ناراحتی ایشان نبود بلکه علاوه بر این در اغلب اوقات رومیان صرفاً بقصد التذاذ و تفریح سرو گردن و پشت و پهلوی آن بینوایان را زیر ضربه های شدید تازیانه مجروح و خون آلود می ساختند. خوابگاه بردگان زندانهای تنگ و تاریک و بدبو و مملو از حشرات و موشها بود و گاه میشد که پنجاه نفر از آن بینوایان زیر غل و زنجیر در یک زندان بسر میبردند و حتی بآن اندازه که در اصطبلها میان گاوها فاصله میدهند بایشان فاصله نمیدادند.

اینها نمونه ای از مظالم و فجایع رومیان درباره بردگان بود ولی ظلم و وحشی گری فجیع تر و رسواتر از همه - که طبیعت وحشی و دل سنگین رومیان قدیم و پیشوایان اروپائیان امروز را در رفتار با مستعمرات و مردم بیگناه آن بخوبی نشان میدهد - صحنه های مبارزه با شمشیر و نیزه بود:

در این صحنه ها - که برای رومیان از هر تفریح و جشنی فرح انگیز تر بود - اعیان و اشراف مملکت در اطراف امپراتور گرد میآمدند و برای تماشای مبارزه بردگان حاضر میشدند.

در این مبارزات بردگان مجبور بودند که با شمشیر و نیزه بیکدیگر حمله ور شوند و بی پروا یکدیگر را مورد ضربه ها و طعنه های شمشیر و نیزه قرار دهند و

وسائل سرگرمی و خوشحالی موالی و آقایان خود را فراهم سازند .
در تمام مدتی که این مبارزات جریان داشت موج شادی و نشاط در چهره تماشاچیان نمودار بود و هنگامی باوج خود میرسید و فریاد خنده‌های مستانه و غریو کف‌زدنها با آسمان میرسید که یکی از مبارزین حریف خود را از پا در میاورد و جثه خون‌آلود و بیجان را نقش زمین میساخت !!

این وضع بردگان در امپراتوری روم بود و شاید بعد از بیان این قسمت از قسوت و سنگین‌دلی ، محتاج نباشیم تذکر دهیم که شخص رومی حق داشت برده خود را بکشد یا بانواع شکنجه و آزار دچار سازد بدون آنکه آن بینوا حق شکایت داشته باشد و بدون آنکه مقامی باشد که بآن شکایت رسیدگی کند یا آنرا قابل شنیدن بداند . زیرا تذکر این مطالب بعد از بیان آن وحشیگریها و بی رحمیها کاملاً زائد است .

این وضع رقت‌بار درباره بردگان اختصاص با امپراتوری روم نداشت ، بلکه در ایران و هند و سایر ممالک نیز وضع ایشان چندان بهتر نبود .



پس از آنکه اینهمه مظالم و تعدیات درباره بردگان بیگناه اجراء شده بود عصر دعوت اسلامی فرارسید و این شریعت باب رحمتی بود که بر روی آن بینوایان گشوده شد زیرا اسلام پیامد تا مقام انسانیت و حقوق مسلوبه بشریت را بایشان بازگرداند .

اسلام آمد تا موالی و صاحبان بردگان را مخاطب سازد که : « بعضکم من بعض (۱) » یعنی همگی شاخه‌های یکدرختید .

اسلام آمد تا وحدت اصل و منشأ و عاقبت را تقریر و تثبیت کند و بگوید : « انتم بنو آدم و آدم من تراب (۲) » یعنی شما همگی فرزندان آدمید و آدم از خاک بود .

(۱) سوره نساء .

(۲) بنا بر روایت مسلم و ابوداود .

«ألا لا فضل لعربی علی عجمی ولا لعجمی علی عربی ولا لأسود علی احمر ، ولا لأحمر علی أسود الا بالتقوی (۱)» یعنی آگاه باشید که هیچ فرد عرب را بر عجم و هیچ فرد عجم را بر عرب ، و دارای هیچ رنگ را بر رنگ دیگر برتری نیست جز بوسیله تقوی .

اسلام آمد تا ثابت کند که موالی و برده داران در انفاق به بردگان حقی و منتهی برایشان ندارند ، زیرا همگی در برابر آفریدگار یگانه در یک سطح و یک منزلتند و خالق و رازق همه یکی است : «والله فضل بعضکم علی بعض فی الرزق ، فما الذین فضلوا برادی رزقهم علی ما ملکت ایمانهم فهم فیه سواء (۲)» . یعنی و خدا بعضی از شمارادر روزی ، بر بعض دیگر برتر داشته پس آن بعض که (دارندگان بردگانند) از جهت روزی برتری یافته‌اند از روزی خود ببردگانشان نمی‌بخشند زیرا همگی روزیخوار خوان نعمت خدایند ، و در اینجهت برابرند .

اسلام آمد تا بدارندگان بردگان فرمان دهد که درباره ایشان خوشرفتاری کنند : «... وبالوالدین احساناً و بذی القربی و الیتامی و المساکین و الجار ذی القربی و الجار الجنب و الصاحب بالجنب و ابن السبیل و ما ملکت ایمانکم ، ان الله لا یحب من کان مختالاً فخوراً (۳)» یعنی درباره پدر و مادر و خویشان و یتیمان و مسکینان و همسایگانی که از جهت نسب بشما نزدیکند و همسایگانی که نزدیکی نسب بشما ندارند و رفیق سفر و درباره همسران و آنان که جز شما پناه و مایه امید دارند و همچنین درباره خدمتکار خود و فروماندگان در راه و «بردگان خود» نیکوئی کنید زیرا که خدا آنکس را که متکبر و سرگران باشد دوست نمی‌دارد .

اسلام آمد تا ثابت کند که رابطه میان برده و مالک او را رابطه آقائی و بندگی و تسخیر و تحقیر نیست بلکه رابطه خویشاوندی و برادری است چنانکه پیغمبر ﷺ در این باره فرموده : «اخوانکم خولکم .. فمن کان اخوه تحت یده فلیطعمه مما

(۱) بنا بر روایت طبری در کتاب «آداب النفوس» .

(۲) سوره نحل : آیه : ۷۱ .

(۳) سوره نساء آیه : ۳۶ .

يُطْعَمُ وَلِيَلْبَسَهُ مِمَّا يَلْبَسُ ، وَلَا تَكْلَفُوهُمْ مَا يَغْلِبُهُمْ فَإِنْ كَلَفْتُمُوهُمْ فَأَعْيِنُوهُمْ (۱) «
یعنی برادران شما باید بردگان شما .. پس هر آنکس که برادرش زیر دستش باشد
میباید که از طعام خود او را اطعام کند و از همان جامه که خود میپوشد باو بپوشاند.
و شما ایشان را تکلیف دشوار مکنید ، پس هرگاه چنین کردید ایشان را کمک دهید .
چنانکه ملاحظه میفرمائید ، پیغمبر اکرم در این بیان ، اولاً بردگان را برادر
مالکین خوانده و بعلاوه عنوان برادری را مقدم بر بردگی ذکر کرده تا باینوسیله
بطور کنایه و تلویح که بلیغ تر از تصریح است بفهماند که آنچه اصیل و در درجه
اول است برادری است و آنچه عرض و در مرتبه دوم است بردگی است .

این يك نکته دقیق در بیان پیغمبر ﷺ است که چون ممکن بود بر بعضی
اذهان پوشیده ماند تذکر داده شد و اما سایر نکات و لطائف که حاکی از منتهای
رقت و رأفت و لطف درباره این طبقه است بر هیچ خواننده صاحب ذوق پوشیده
نیست و پیدا است که هرگاه پدرمهربانی بخواهد درباره فرزند عزیز خود سفارش
کند دقیق تر و لطیفتر از این سفارش نخواهد کرد .

پیغمبر اکرم اسلام ﷺ در جانبداری و حمایت بردگان بایندرجه هم اکتفاء
نکرده بلکه برای رعایت احساسات ایشان نکته دقیقتری را ملحوظ کرده و فرموده
است : «لَا يَظْلِمُ أَحَدُكُمْ : هَذَا عَبْدِي وَ هَذِهِ أَمَتِي ، وَلِيَقْلُ فَتَايَ وَ فَتَاتِي» .

در این بیان تصریح شده که هیچکس حق ندارد خدمتگار خود را عبد و آمه
(یعنی غلام و کنیز) بخواند بلکه میباید خدمتگار مرد را (فتی) و خدمتگار زن را
«فتاة» خطاب کند . و این دو کلمه در لغت عرب متضمن معنای بزرگواری است .
بدیهی است این دقت در تعبیر برای آنست که حتی لفظ زننده و تحقیر آمیزی
درباره بردگان بر زبان رانده نشود .

اسلام در این باره باین اندازه از شفقت و رأفت هم اکتفا نکرده ، بلکه يك
تحول اساسی در این باب بوجود آورده و در نتیجه ، بردگان را از مرحله صعب -
العبوری گذرانده و تا مسافت بسیاری در راه احراز شخصیت و احترام به پیش

برده است .

اسلام برخلاف امپراتوری روم و سایر کشورها واقوام عهد قدیم برده را از صورت کالا و عنوان متاع بیرون برده و مقام بشریت او را پیا برجا و محقق ساخته و برای او روحی مساوی با روح مالکش قائل شده ، در صورتیکه امم واقوام دیگر بردگان را از نوعی دیگر - غیر از نوع آقایان و موالی - میشناختند و معتقد بودند که بردگان برای بندگی و تحمل ذلت و خواری آفریده شده اند و روی این عقیده فاسد و غلط وجدانشان از آزردن و کشتن و داغ کردن و گماشتن ایشان بکارهای کثیف و طاقت فرسا متأثر نمیشد (۱) .

اسلام باین روش حکیمانه بردگان را در مرحله اول از صورت کالا و متاع و موجود فاقد روح بمقام بشریت ارتقاء داد و در مرحله دوم ایشان را بسطح عالی اخوت بالا برد ، آنهم نه تنها در عالم خیال و اعتبار ، بلکه در عالم واقع . تاریخ اسلام - حتی بشهادت صلیبیان متعصب اروپا - گواهی میدهد که رفتار با بردگان در صدر اسلام بدرجه ای از انسانیت و رأفت و مروت رسیده بود که در هیچ زمان و مکان نظیر آن دیده نشده و نیکوکاری و خوشرفتاری مسلمین با ایشان بحدی بود که بردگان آزاد شده بجدائی و دوری از مالکین سابق خود راضی نمیشدند ، زیرا مالکین ، ایشان را مانند خویشان و فرزندان و برادران خود عزیز و محترم میداشتند .

اسلام در خصوص نیکوکاری و خوشرفتاری نسبت ببردگان و اعاده حیثیت و شخصیت انسانی بایشان با حکمت و دقتی عجیب اقدام کرده که چند نمونه آن در آیات قرآن و بیانات پیغمبر صلی الله علیه و آله از نظر خوانندگان گذشت و ما اکنون چند

(۱) مثلاً مردم هند معتقدند که (نجنسها) از پای خدا آفریده شده اند و بهمین جهت از نظر اصل خلقت ، پست و بیمقدارند و نمیتوانند از این پستی فطری و خلقی نجات یابند ، مگر آنکه در اثر تحمل رنجهای گران ، پس از مرگ بآئین تناسخ روحشان در کالبد طبقه شریف حلول کند . این عقیده ، علاوه بر رنجهای طاقت فرسای جسمی رنج روحی عظیمی را نیز بر طبقه بردگان بینوا تحمیل میکند و برایشان مدلل و مسجل میسازد که میباید جاودانه بذلت و زبونگی و رنج و زحمت تن در دهند و هیچگاه حتی بخیال مقاومت هم نیفتند .

مورد دیگر را بعنوان نمونه تطبیق عملی، در اینجا یادآوری میکنیم:

۱- پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در آغاز هجرت بمدینه میان چند نفر از بردگان با چند نفر از اشراف عرب پیمان برادری استوار کرد و این پیمان يك امر واقعی و منشاء آثار خارجی بود که مزایای اخوت نسبی را در برداشت تا آنجا که آن دو برادر بحکم این پیمان از یکدیگر ارث میبردند! و از آنجمله میان بلال بن رباح حبشی با خالد بن رویحه خثعمی و میان زید بن حارثه و عموی خود حضرت حمزه و میان خارجه بن زید و ابوبکر پیمان برادری برقرار ساخت.

۲- پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در این باره باینحد نیز اکتفا نکرد و برای تأکید و تأیید شخصیت و حیثیت بردگان دختر عمه خویش (زینب بنت جحش) را بهمسری زید بن حارثه درآورد.

جای تردید نیست که موضوع ازدواج امر بسیار حساسی است مخصوصاً از طرف زن. زیرا برای او بسیار دشوار و ناگوار است که با مردی همسر شود که از حیث حسب و نسب و ثروت پائین تر از او باشد و اینگونه ازدواج را دون شأن و منافعی با آبرو و شرف خود میداند، ولی پیغمبر صلی الله علیه و آله هدفی بسیار مهمتر و بالاتر از این مطالب داشت زیرا میخواست بوسیله این ازدواج طبقه بردگان را از پستی و ذلتی که در اثر ظلم و بیداد بشر بآن درافتاده اند برآورد و در سطحی عالی برابر با اشراف عرب و اکابر قریش قرار دهد.

۳- پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله درباره ترفیع شأن و مقام بردگان باین اندازه هم اکتفاء نکرد بلکه زید بن حارثه را که از آن طبقه بود بفرماندهی سپاهی که بزرگان احرار عرب و اکابر مهاجرین و انصار در آن شرکت داشتند، بگماشت و پس از کشته شدن او، فرزندش: اسامة بن زید را بفرماندهی چنین سپاهی نصب کرد و باین اقدام نه تنها بردگان را از مساوات بشری برخوردار ساخت بلکه ایشانرا از حق قیادت و ریاست بر احرار نیز بهره مند کرد.

این اقدامات درخشان از طرف اسلام برای آن بود که بردگان را در باطن و معنی و روح و اخلاق آزاد سازد و حس شرف و آبرومندی را در نهاد ایشان بپدار

کند تا باینوسیله بحقوق خود آشنا شوند و آزادی خود را مطالبه کنند و این تنها وسیله صحیح و راه مستقیم برای تأمین آزادی حقیقی بردگان است.

آنچه تاکنون درباره بردگان از نظر اسلام بیان شد مربوط با آزادی روحی و بالا بردن سطح حیثیت و شخصیت بردگان بمقام عالی انسانیت و برابر ساختن برده با مالک از نظر آبرو و کرامت بشریت بود و در طی این فصل خاطرنشان شد که بردگی از نظر اسلام امری عرضی است که اوضاع اجتماعی آنرا بوجود آورده و هیچگونه اثری در شخصیت انسانی و احترامات و حقوق بشری او ندارد.

ولی اسلام در این باره باینحد اکتفا نکرده زیرا قاعده اساسی اسلام، تأمین تساوی کامل میان افراد بشر است که لازمه آن تأمین آزادی کامل برای همگی افراد بشر است و بهمین جهت برای تأمین این منظور از چند طریق که مهمترین آنها: عتق و مکاتبه است آزادی بردگان را فراهم ساخته است (۱).

درباره عتق علاوه بر تشویق و تهییج لفظی، عملاً پیغمبر اسلام صلی الله علیه و آله در این باره پیشقدم شد و بردگانی را که تحت اختیار داشت آزاد ساخت و پس از آن

(۱) آزادی بردگان چنانکه در کتب فقه اسلامی بیان شده از چهار طریق حاصل میشود:

۱- مباشرت.

مباشرت بر چهار قسم است:

(الف) آزاد کردن بنده در راه خدا.

(ب) مکاتبه و معنی آن اینست که شخص برده در برابر التزام پرداخت مبلغی بمالک، خود

را از او بخرد.

(ج) تدبیر و معنی آن اینست که مولی مقرر سازد که پس از مرگ او، برده اش آزاد شود.

(د) فرزند آوردن کنیز از مولی.

۲- سرايت یعنی هرگاه کسی قسمتی از برده ای را آزاد کند همگی او آزاد خواهد شد.

۳- مالک شدن، یعنی هرگاه کسی پدر، مادر، جد، جده، فرزند، فرزند فرزند،

خواهر، عمه، خاله، دختر برادر یا دختر خواهر خود را مالک شود، این بردگان فی الحال آزاد میشوند.

۴- عوارض، باینمعنی که عروض یکی از هشت امر موجب آزادی برده است.

(الف) کور شدن برده (ب) ابتلاء بجذام (ج) ابتلاء ببرص (د) قطع عضوی مانند گوش یا

بینی (ه) لنگ و زمینگیر شدن (و) مسلمان شدن قبل از مولای خود در دیار کفر (ز) آنکه شخص

ثروتمندی بمیرد و جز برده ای کسی از او باقی نماند که در اینصورت حاکم شرع آن برده را از مال

مولایش میخرد و آزاد میکند و اموال او را نیز بآن برده میدهد (ح) هرگاه یکی از بویین آزاد باشد

فرزند نیز آزاد میشود.

اصحاب آن سرور نیز باو اقتداء کردند و علاوه بر آزاد کردن بردگان خود، قسمت مهمی از اموال خویش را در راه خریدن و آزاد کردن بردگان دیگر تخصیص دادند.

یحیی بن سعید (عامل زکات از طرف عمر بن عبدالعزیز) گفت:

«عمر بن عبدالعزیز مرا برای دریافت زکات بافریقا فرستاد و چون زکات آن ناحیه را جمع آوری کردم، فقیری را برای انفاق آن نیافتم. ازینرو جمعی از بردگان را با آن خریدم و آزاد ساختم».

اسلام برای موضوع عتق، طرق و وسائل فراوان قرار داد چنانکه پیغمبر ﷺ هر برده‌ای را که بده نفر مسلمان خواندن و نوشتن می‌آموخت و همچنین هر برده‌ای را که خدمتی با اجتماع مسلمین میکرد آزاد می‌ساخت.

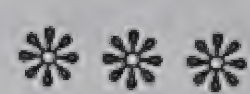
بعلاوه، قرآن کریم کفاره بعضی از گناهان را عتق قرار داده و پیغمبر ﷺ نیز برای کفاره گناهان مردم را با آزاد ساختن بندگان توصیه میکرد، و این، خود باب مهم و وسیله دائمی برای آزادی بردگان بود، زیرا رشته گناهان هیچگاه گسیخته نمیشود و آدمی پیوسته در معرض ارتکاب خبط و خطا و جرم و گناه است. در اینجا لازمست که یکی از کفارات را مخصوصاً یادآوری کنیم تا با توجه بآن کفاره، نظر اسلام درباره برده و بردگی بخوبی روشن شود، و آن، کفاره قتل خطا است:

اسلام برای کفاره قتل خطا دو ماده را تعیین کرده است: یکی پرداختن يك خون‌بهای کامل بورثه مقتول و دیگری آزاد ساختن يك برده. قرآن در این باره میگوید: «ومن قتل مؤمناً خطئاً فتحرير رقبة مؤمنة ودية مسلمة الى اهله (۱)». یعنی هر آنکس که مؤمنی را از روی خطا بکشد میباید برده مؤمنی را آزاد کند و خون‌بهای کاملی نیز بورثه او بپردازد.

فلسفه این تشریع اینست که شخص مقتول يك روح انسانی است که بر اثر حادثه قتل از دست خویشان مقتول و همچنین از دست اجتماع اسلامی رفته است

و بنابراین میباید بهر يك از آندو غرامتی پرداخته شود و بهمین جهت اسلام مقرر داشته است که شخص قاتل يك خونبهای کامل بابت حق اختصاصی ورثه مقتول بپردازد و برای تدارك و جبران زیانی که با اجتماع وارد ساخته يك مملوك مسلمان را آزاد کند ! و از اینجا معلوم میشود که آزاد ساختن برده در نظر اسلام بمنزله احیاء يك نفس انسانیست که در عوض يك نفس انسانی مقتول محسوب میگردد و بنابراین ، بردگی از نظر اسلام - با همه رعایتها و ضمانتها که در این شریعت درباره حقوق بردگان منظور شده - بمنزله مرگ تلقی شده است و بهمین جهت اسلام از هرفرصتی برای «احیاء» بندگان بوسیله آزاد ساختن ایشان استفاده کرده است .

تاریخ اسلام نشان میدهد که گروه بیشماری از بردگان بقانون «عتق» آزادی خود را بدست آورده اند و اینگونه وسیله آزادی در هیچیک از امم واقوام جهان سابقه و نظیر نداشته و حتی بعد از اسلام نیز تا چند قرن منحصر بمسلمین بوده و مهمتر از همه آنکه این عمل تنها بقصد رضای خدا و برای تأمین آسایش وجدان حساس وزنده بوده و هیچگونه عامل اقتصادی در آن دخالت نداشته است.



این خلاصه سخن درباره عتق بود و اما وسیله دوم آزادی بردگان یعنی «مکاتبه» عبارت از اینست که هر زمان برده ای بخواهد آزاد شود میتواند بامالك خود برای این منظور در برابر مبلغی توافق کند و هر وقت که مبلغ مقرر از طرف برده بمالك پرداخته شد وظیفه حتمی مالك است که فوراً وبدون هیچگونه بهانه وتأخیر او را آزاد سازد و هرگاه در اداء این وظیفه مسامحه وتأخیر رواداشت حکومت در کار دخالت خواهد کرد و با اعمال قوه آزادی آن برده را تأمین و اجراء خواهد کرد .

اسلام بوسیله تشریع قانون مکاتبه باب حقیقی آزادی را بر روی بندگان گشوده است و کار آزادی ایشان را منوط بآن ساخته است که هر وقت مالکی میل واراده کند و هر وقت فرصتی مناسب و مقتضی پیش آید بنده ای آزاد شود .

ارفاق و مساعدت مهمی که در جریان مکاتبه از طرف اسلام نسبت ببندگان

ملحوظ شده این است که از همان لحظه اول که برده‌ای تقاضای مکاتبه کرد، مالک می‌باید در برابر کاری که برده انجام می‌دهد باو اجر و مزد بپردازد و یا اجازه دهد که در خارج کار کند و از اجرت کار خود مال المکاتبه را فراهم سازد.

نکته مهمتر اینست که اسلام برای کمک بردگان مقرر داشته است که هرگاه برده‌ای از پرداخت مبلغ مقرر در رأس موعد، عاجز و فرومانده شد حکومت اسلامی موظفست که از اموال زکات بدهی او را بپردازد. چنانکه قرآن در این باره فرموده است «انما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیها.... وفي الرقاب (۱)».

بطوری که ملاحظه می‌فرمائید در این آیه یکی از سهم‌های زکات در راه تأمین آزادی بندگان و پرداخت مبلغی که برای این منظور بمالک خود بدهکارند تعیین شده و با اصطلاح عصری صندوق وزارت دارائی مسئول پرداخت این مبلغ شناخته شده است.

با توجه باین حقایق، مدلل و مبرهن میشود که اسلام گامهای مهمی عملادر راه آزاد ساختن بردگان برداشته و مسافت عظیمی را در این راه طی کرده که تطور و تحول تاریخی اروپا اقلهفت قرن بعد از پیدایش اسلام توانسته است خود را بنظام مترقی اسلام برساند، زیرا قانون مکاتبه در قرن چهاردهم مسیحی بتقلید از اسلام در اروپا متداول شد با این تفاوت مهم که دول اروپائی هیچکدام پرداخت سهام بردگان مکاتب را ضمانت نکردند ولی اسلام چنانکه تذکر داده شد، حکومت را موظف و مکلف ساخت که هرگاه برده مکاتبی از پرداخت مبلغ مقرر فروماند، آن مبلغ را بپردازد و برده را آزاد سازد. و علاوه بر این، اسلام آزاد ساختن بردگان را بدون دریافت ما بازائی از مهمترین عبادات و بزرگترین وسائل تقرب بخدا قرارداد و همچنین آنرا کفاره بسیاری از گناهان شمرده و از جهت دیگر، آزدن بی سبب برده را وسیله آزادی او ساخت.

و مهمتر از همه آنکه هیچگونه عامل اقتصادی در این اقدامات بزرگ اصلاحی مؤثر و دخیل نبود و مسلمین جز قصد قربت و جلب رضای خالق داعی و موجبی برای پذیرفتن و بکار بستن این نظام، نداشتند، ولی دنیای غرب در اثر فشار تطورات اقتصادی و عوامل سیاسی از روی جبر و اضطرار هفت قرن بعد از اسلام باینکار اقدام کرد.

خواننده عزیز، در اینجا میباید متوجه بود که این اقدام درخشان اصلاحی از طرف اسلام مشتی محکم است که بر دهان پیروان مکتب (ماتریالیسم دیالکتیک) نواخته میشود. زیرا شاگردان این مکتب به پیروی از کارل مارکس عقیده دارند که کلیه تحولات و تطورات اجتماعی و جنبشهای سیاسی و فرهنگی و فکری و همگی اصلاحات در اجتماع بشری در اثر ضرورتها و فشارهای اقتصادی انجام میگیرد و هر نظام و شریعتی که در جهان پدید آمده انعکاسی از وضع اقتصادی موجود در عصر ظهور آن شریعت و نظام است و کلیه عقائد و افکاری که همراه آن نظام و شریعت آمده ملایم با آن وضع و مناسب با احتیاجات همان دوره است و ممکن نیست که هیچ عقیده و فکری یا جنبش و اصلاحی قبل از پدید آمدن دوره اقتصادی و ضرورت اقتصادی مناسب با آن، پدید آید و بنا بر همین قاعده رستاخیز عظیم اسلامی نیز حلقه‌ای از حلقات تطور اقتصادی است که در موعد طبیعی خود بمقتضای سنت ماتریالیسم دیالکتیک پدید آمده و همگی اصلاحاتی که انجام داده متناسب با همان عصر و نتیجه قطعی و ضروری احتیاجات و انعکاسی از اوضاع اقتصادی همان دوره بوده است. زیرا ممکن نیست که هیچ فکر و عقیده و اصلاحی پیش از پدید آمدن ضرورت‌های اقتصادی مناسب با آن عقیده و فکر و اصلاح، پدید آید.

این خلاصه عقیده این جماعتست که مانند وحی منزل، از معبود خود: «کارل مارکس» دریافت کرده‌اند. ولی احکام و قوانین اسلام - که هر یک از آنها دلیل جداگانه بر حقانیت این شریعت و بطلان عقیده مخالفین است - بطور خودکار، دین ماتریالیسم دیالکتیک و عقیده بندگان کارل ماکس را باطل میسازد و از جمله

آن موارد همین موضوع تأمین آزادی بردگان است . زیرا این حقیقت مسلم است که در چهارده قرن پیش ، نه تنها در جزیره العرب ، بلکه در هیچیک از نقاط جهان ، هیچ نوع ضرورت اقتصادی ، اسلام را مجبور نمیکرده است که سطح زندگی و آبرو و حیثیت بردگان را بالا برد و آزادی ایشان را تأمین کند و بشهادت تاریخ هفت قرن بعد از این اقدام الهی و اصلاحی اسلام ، این ضرورت اقتصادی در اروپا پدید آمده و بنابراین ، اسلام هفت قرن قبل از پدید آمدن عوامل و ضرورت های اقتصادی ، با آزادی بردگان اقدام کرده و باین وسیله مشتی سخت بردهان کارل مارکس نواخته است .

نه تنها این قسمت از اصلاحات اجتماعی اسلام پیش از پدید آمدن مقتضیات و ضرورات اقتصادی بوجود آمده بلکه بسیاری از اقدامات اصلاحی دیگر نیز در این شریعت بر همین سیاق و اساس بوده و از آن جمله موضوع توزیع ثروت و روابط کارگر و کارفرما است . و این خود بهترین دلیل بر بطلان عقیده کارل مارکس و روشن ترین برهان بر حقانیت اسلام و آسمانی بودن این شریعتست .



پس از مطالعه این مباحث ممکنست بخاطر خواننده عزیز خطور کند که : در صورتیکه اسلام چنین گامهای بلند در راه آزادی بردگان برداشته و از روی اراده و اختیار و بدون دخالت هیچگونه اضطرار و فشار ، مدت هفت قرن قبل از کلیه نظامات و قوانین باینکار اقدام کرده ، پس چرا یکباره بطور صریح و قطعی موضوع بردگی و برده فروشی را الغاء و ابطال نکرده است ، تا در نتیجه ، بزرگترین خدمت بشریت انجام شود و لطف و عنایتی که درخور مقام الهی و زینده کرامت و حیثیت انسانیت است آشکار گردد ؟

در جواب این سؤال میگوئیم : اسلام همگی ابواب قدیمی بردگی را مسدود ساخت و آنرا ، هم در مورد نژاد سیاه و هم در مورد بدهکار بینوا الغاء کرد و تنها یکباب را باقی گذارد که بستن آن در حد قدرت و تحت اختیار اسلام نبود ، و آن ، بردگی از طریق جنگ بود .

در آن روزگار قانون جاری و قاعده بین المللی این بود که اسیران جنگ را

یا بردگی نگاه میداشتند و یا میکشتند (۱) و این قانونی بسیار قدیمی بود که همچنان در ظلمات تاریخ، دوش بدوش بشر سیر کرده و بقدرت خود باقی مانده بود. اسلام در زمانی آمد که مردم جهان تابع همین قانون بودند و در راه نشر دعوت و جلوگیری از تعدی و تجاوز دشمنان ناچار شد که در چند میدان با ایشان وارد جنگ شود و بحکم طبیعت جنگ، عده‌ای از مسلمین بدست کفار اسیر میشدند و کفار آزادی ایشان را سلب میکردند و با مردانشان رفتاری سخت و ناهنجار روا میداشتند و عرض و عصمت زنان را هتک میکردند و کودکان را در ذلت و زبونی بردگی بار می‌آوردند و با این ترتیب، بدیهی است که اسلام نمیتوانست اسرای کفار را که بدست لشکر مسلمین می‌افتادند آزاد سازد زیرا هیچ عقل و منطقی روا نمیدارد که شخص، دشمن خود را بوسیله آزاد ساختن اسیرانش بر خود جری کند و در همان موقع که دشمن انواع شکنجه و عذاب را درباره اسیران او اجراء میکند، اسیران دشمن را آزاد سازد.

بدیهی است که معامله بمثل در این مورد عادل‌ترین قانون بلکه تنها قانونی است که میتوان آنرا اجراء کرد.

اکنون چهارده قرن از تاریخ پیدایش اسلام میگذرد و جامعه بشر در طول این مدت با نظامات و قوانین متعددی آشنا شده و در جنگهای بیشمار شرکت جسته، ولی با همه آزمایشهایی که گذرانده، برای معامله با اسراء هیچ قانونی جز قانون معامله بمثل نیافته است!

بنابراین اسلام چاره‌ای جز این نداشت که اسیران جنگ را بعنوان بردگی نگاه دارد، زیرا دشمن درباره اسیران اسلام همین رفتار را روا میداشت و اسلام قادر نبود که دشمنان خود را پیروی از قوانین و تشریعات خود وادار کند.

منظور و هدف جنگ در غیرعالم اسلامی، جز خونریزی و گرفتن غنیمت و اسیر نبوده و نیست و فاتحین و جنگجویان مقصودی جز این نداشته و ندارند که

(۱) در صفحه ۲۲۷۳ از کتاب Universal history of the world مینویسد: «در سال ۵۹۹ م. موریس امپراتور روم - بعثت توجه بصره جوئی - حاضر نشد که چند هزار اسیر رومی را که بدست «آوار» گرفتار شده بودند بخرد و بهمین جهت: خان آوار همگی اسراء را بکشت.»

ملتهای آزاد جهان را مقهور و مغلوب سازند و خاک کشور و منطقه نفوذ خود را بحساب ملت مغلوب توسعه دهند یا منابع ثروتش را بدست آورند و با محروم ساختن صاحبان حقیقی ثروت، از آن متمتع شوند، البته گاهی هم حب انتقام یا شهوت جهانگشائی قائد یا پادشاهی باین اهداف پست مادی ضمیمه میشده و بر شدت فجایع و جنایات میافزوده است.

بدیهی است اسرائی که درچنین جنگها بدست دشمن گرفتار میشدند، گرفتاری و بردگی ایشان بعلت اختلاف عقیده یا پستی سطح فکر و اخلاق نبوده بلکه تنها علت این نوع بردگی همان مغلوبیت درجنگ بوده است.

خواننده عزیز: اکنون برده را آزاد میسازیم و بسروقت مقررات جنگ که ازطرف اسلام وضع شده و علت جنگهای اسلامی میرویم:



در جنگهای قدیم قوانین و اصولی برای جلوگیری از هتك عرض و ناموس و تخریب شهرهای بی دفاع و قتل زنان و کودکان و پیران وجود نداشت زیرا وقتی جنگ براساس عقیده و هدفی عالی و انسانی نباشد قانون و منطقی در آن حکومت نخواهد داشت، ولی اسلام با پیدایش خود باب تازه ای درخصوص جنگ و مقررات آن مفتوح کرد و کلیه اقسام جنگ و لشکرکشی را باستثنای جنگی که بعنوان جلوگیری از تعدی یا ترس از فتنه و آشوب ازطرف مشرکین باشد، نهی کرد و قرآن کریم دراین باره فرمود: «وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يِقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا، إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ (۱)» یعنی بجنگید در راه خدا با کسانی که با شما می جنگند و ستم و تعدی روا مدارید، زیرا خدا ستمکاران و متعدیان را دوست نمیدارد.

همچنین فرمود: «قَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَ يَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ (۲)»

(۱) سورة بقره : آیه ۱۹۰ .

(۲) سورة انفال : آیه ۳۹ .

یعنی با کافران بجنگید تا فتنه‌ای باقی نماند و دین خدا درانتشار و عمومیت خود، از موانع و ماجر اجوئیهای مغرضین و آشوبگران در امان باشد.

بنابراین، مسلمین هیچگاه بجنگ عدوانی و تعرضی دست نخواهند گشود و اما نشر دعوت اسلامی نیز درابتداء قائم بجنگ نخواهد بود بلکه این دعوت یکدعوت سلمی است که هیچکس را مجبور بپذیرفتن خود نمیسازد و قرآن کریم در این باره میگوید: «لا اکراه فی الدین قد تبین الرشد من الغی (۱)» یعنی هیچگونه اکراه و اجباری در موضوع دین وجود ندارد، زیرا که هدایت از گمراهی جدا شده است.

جای تردید نیست که وجود یهود و نصاری که تاکنون در کشور های اسلامی بسر میبرند و دین و جان و مال و عرض و ناموس و بالاخره کلیه حقوقشان محفوظ مانده، برهان قاطع و حجت غیر قابل مناقشه‌ای بر حریت اقوام و عدم توسل دعوت اسلام بشمشیر و سرنیزه است و بطور کلی نظر اسلام را درباره جنگ و مقررات آن میتوان چنین خلاصه کرد:

هرگاه مردم دین اسلام را بپذیرند و باین آئین حق بگروند، پس نه جنگی بوقوع خواهد پیوست و نه خصومتی پدید خواهد آمد و نه طائفه و قومی تابع و خاضع طائفه و قومی خواهند بود. زیرا از نظر اسلام، هیچ فرد مسلمانی با فرد مسلمان دیگر تفاوت و امتیازی ندارد و ملاک برتری تنها تقوی و فضیلت است.

ولی هرگاه فرد یا قومی نخواست اسلام را بپذیرد و علاقه داشت که در اعتقاد و کیش خود باقی بماند، اسلام باو آزادی میدهد و هیچگونه فشار و تحمیلی براو وارد نمیسازد، بلکه از حیات و حقوق او، حمایت و حراست میکند، مشروط بآنکه در برابر این حمایت و حریت و استفاده از حقوق، مبلغی بعنوان جزیه پردازد بطوری که هرگاه حکومت اسلامی از حفظ و حمایت او عاجز ماند، جزیه از ذمه او ساقط گردد و حکومت موظف باشد که مبلغی را که بعنوان جزیه

گرفته بازپس دهد (۱) ولی در صورتیکه نه دین اسلام را بپذیرند و نه بپرداختن جزیه تن در دهند، پیدا است که سرعناد دارند و میخواهند با نیروی مادی خود سدی در برابر نفوذ و انتشار نور دعوت جدید برپا کنند و خلق را از هدایت در پرتو آن محروم و محجوب سازند و تنها در این صورتست که اسلام بناچار وارد جنگ میشود، آنهم نه بطور ناگهانی، بلکه بعد از انداز و اعلام خطر و دادن فرصت کافی برای حفظ خون و جان خلق و بقصد نگهبانی صلح و آرامش در سراسر جهان. قرآن کریم در این باره میگوید: «وان جنحواللسلم فاجنح لها و توکل علی الله (۲)» یعنی هرگاه اقوامی که اسلام نیاورده‌اند مایل بحفظ صلح و آرامش شدند تونیز از این تمایل استقبال و بخدا توکل کن.

این خلاصه نظر اسلام درباره جنگست که شهوت فتح و استعمار و غرور جهانگشائی و هوس فرماندهان و ملوک در آن دخالتی ندارد، بلکه تنها در راه خدا و بقصد هدایت بشر آنهم در موقع بی تأثیر ماندن کلیه وسائل صلح و سلامت، اجراء میشود. و باوجود همه این مطالب حتی در جریان جنگ نیز در این شریعت قوانین و اصولی براساس رحم و شفقت منظور شده و از آن جمله نکاتی است که در سفارش پیغمبر ﷺ براینگونه خاطر نشان گشته است:

«جنگ را بنام خدا و در راه خدا و با کسانی که بخدا کفر میورزند آغاز کنید در جنگ غدر و خیانت بکار مبرید و کسی را زجر کش مکنید و کودکی را مکشید. (۳)»

در قانون جنگ اسلام جز بروی جنگجوی مسلحی که در برابر مسلمین

(۱) اینموضوع در تاریخ اسلام شواهد فراوان دارد و از آنجمله دونمونه را «سرت. و. ارنولد در کتاب خود بنام «دعوت باسلام» صفحه ۸۵ براینگونه متذکر شده است:

۱- «... و چنین پیش آمد که در پیمانی که با بعضی از مردم شهرهای مجاور حیره منعقد کرد تسجیل کرد که: هرگاه شما را حفظ و حمایت کردیم حق دریافت جزیه داشته باشیم والا فلا».

۲- «پس چون ابوعبیده فرمانده عرب از اینموضوع (تجهیز هرقل برای هجوم باو) مطلع شد بحکام شهرهای مسخر شده شام کتباً فرمان داد که هر مبلغی را که بعنوان جزیه دریافت کرده‌اند بازپس دهند و طی نامه‌هایی بتسلیم کنندگان جزیه چنین نوشت: «ما اموال شمارا برای آن باز پس دادیم که از تجهیز قوای روم اطلاع یافته‌ایم و شما با ما شرط کرده بودید که در حمایت ما باشید و ما اکنون قادر بر انجام این شرط نیستیم از اینرو مبلغ پرداخته شمارا بازپس دادیم و هرگاه خدا ما را بررومیان غالب ساخت ما همچنان بر عهد و پیمان خود درباره شما باقی خواهیم بود».

(۲) سورة انفال آیه ۶۱.

(۳) بنا بر روایت مسلم و ابو داود و ترمذی.

مبارزه میکند شمشیر کشیده نمیشود و هنگام فتح ، تخریب و تدمیر و هتك عرض و ناموس و پیروی از شهوت و شر و فساد روا نیست زیرا قرآن کریم میگوید : «ان الله لا يحب المفسدين (۱)» یعنی خدا مردم خرابکار و مفسد را دوست نمیدارد. مسلمین در کلیه جنگهای خود همگی این قوانین و اصول و توصیه ها را بکار می بستند و حتی در جنگهای غدرآمیز صلیبی همگی این تعالیم عالیه را منظور میداشتند .

در این جنگها وقتی نصاری بر بیت المقدس دست یافتند بر پیرو جوان و خردوکلان رحم نکردند و عرض و ناموس مسلمین را مورد تعرض و هتك قرار دادند و حتی پناهندگان مسجد اقصی را که در پناه خدا بودند در امان نداشتند و از خون آن بیگناهان نهرها روان کردند ، ولی با همه این سوابق و با آنکه دشمن درباره مسلمین مرتکب چنین وحشیگریها و سنگین دلیها شده بود وقتی ایشان بر شهر و بردشمن مسلط شدند دست با انتقام نگشودند و حتی از معامله بمثل خودداری کردند در صورتیکه قرآن کریم هم بایشان حق داده بود که دشمن را کیفر دهند و در این باره گفته بود : «فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم (۲)» یعنی هر آنکس که درباره شما تجاوز و عدوان روا داشت شما نیز با او همانگونه رفتار کنید . ولی مسلمین حتی از این حق قانونی و مشروع خود استفاده نکردند و کار بزرگواری و گذشت را بجائی رساندند که غیر مسلمین در سراسر زمان و زمین و حتی در عصر حاضر از انجام آن عاجز و قاصرند .

این فرق اساسی و تفاوت اصولی در اهداف جنگ و قوانین و نظامات آن میان مسلمین و غیر مسلمین است و با وجود آنکه اسلام هرگاه اراده میکرد می توانست - و حق داشت - که اسیران کفار و مشرکین را ، یعنی کسانی را که با نیروی مسلح در مقابل او مقاومت کرده و بر بت پرستی و شرك و خرافات خود اصرار ورزیده و نقص و ضعف خود را در مرحله انسانیت نشان داده بودند با استناد بهمین وحشیگری و انحطاط که از ایشان بظهور پیوسته ، دربند بندگی و بردگی کشد (زیرا هیچ بشری بادیدن نور ، ببقاء در ظلمت اصرار نمیورزد مگر آنکه

(۱) آیه ۷۷ از سوره قصص .

(۲) سوره بقره . آیه ۱۹۴ .

روحی پست و عقلی منحرف داشته باشد و بعلت نقص در انسانیت ، حیثیت بشری و لیاقت آزادی را از دست داده باشد) ولی باوجود این ، اسلام از این حق خود استفاده نکرده و هیچگاه اسیری را بعلت نقص در انسانیت و انحطاط در عقل و فرهنگ بنده و برده نساخته بلکه تنها بقانون معامله بمثل اکتفا کرده و موافقت نموده که هرگاه دول متحارب قانون دیگری را بجای بردگی اسراء بپذیرند اونیز آن قانون را بپذیرد و محترم بدارد زیرا منظور اصلی اسلام تنها اینست که اسیران مسلمان بلاعوض و بدون معامله بمثل بذلت و قید بردگی نیفتند .

نکته جالب توجه در این باره اینست که قرآن درباره اسراء بیک آیه اکتفا کرده و فرموده است : «فاماننا بعد واما فداء حتی تضع الحرب اوزارها (۱)» و چنانکه ملاحظه میفرمائید در این آیه حکم بردگی را درباره اسیران مقرر نداشته ، برای آنکه بردگی بصورت قانونی دائم برای بشریت درنیاید ، بلکه تنها بذکر فداء (یعنی آزاد ساختن اسیر در برابر مبلغی) و یا آزاد ساختن بدون قید و شرط اکتفا کرده زیرا منظور قرآن اینست که این دو اصل را بصورت قانون دائم درآورد و ملاک عمل درباره اسیران قرار دهد . و موضوع بردگی اسیران را تا زمانی معمول دارد که دشمنان همین معامله را درباره اسیران اسلام معمول دارند . ولی باوجود این و با آنکه دشمنان اسلام برده ساختن اسیران را ترك نکرده بودند ، اسلام همیشه این عمل را درباره اسراء معمول نمیداشت . چنانکه در جنگ بدر پیغمبر ﷺ اسیران را بلاعوض آزاد کرد و اسیران نصارای نجران را بعد از آنکه مردم نجران جزیه خود را پرداختند رها ساخت تا باینوسیله نمونه ای برای رفتار درباره اسیران در اختیار آینده جهان بگذارد و نشان دهد که چگونه حتی در جنگ می باید کینه های وراثی را زیر پا گذاشت و هوی و هوس را در بند عقل و منطق کشید .

گذشته از اینها میباید در نظر داشت که اسیرانی که زیر دست مسلمین قرار میگرفتند از خوشرفتاری و رأفتی که پیش از این توصیف کردیم برخوردار میشدند و هیچگونه ذلت و شکنجه ای بایشان وارد نمیآمد و هر زمان که استعداد و خواهش آزادی در ایشان بوجود میآمد ، ابواب وصول بآزادی بر رویشان

باز بود اگرچه قسمت مهم این اسراء پیش از اسارت نیز آزاد نبودند و از بردگانی بودند که ایران و روم ایشانرا بجنک مسلمین فرستاده بودند .

اما در خصوص زنان ، اسلام - حتی در موقع بردگی نیز - ایشانرا از آزارها و اهانت‌هایی که در غیر بلاد اسلامی تحمل میکردند آسوده میساخت و ایشانرا از دستبرد هوی و هوس و فحشاء و زنا حفظ میکرد و تحت حمایت مالک خود قرار میداد و بایشان حق میداد که از مکاتبه استفاده کنند و از آزادی برخوردار شوند و هرکدام که از مالک خود فرزندی میآوردند خود بخود آزاد میشدند همانطور که فرزندان نیز آزاد بود . و علاوه بر اینها از سفارشهای اکید و مؤثری که پیغمبر ﷺ درباره ایشان کرده بود بهره‌مند میشدند .



این ، خلاصه داستان برده و بردگی از نظر اسلام است که خود صفحه‌ای درخشان در تاریخ بشریت باز کرده و نشان داده است که این شریعت از نظر اصولی با بردگی موافق نیست بدلیل آنکه بوسائل مختلف در تأمین آزادی بردگان کوشیده و منابع بردگی را انباشته و مطموس کرده است و تنها منبعی که بعد از اصلاحات اسلام برای پدید آمدن بردگی باقی مانده منبعی است که انباشتن آن تحت قدرت و اختیار اسلام نبوده بلکه ادامه آن مربوط و متعلق بدول و اقوامی بوده که اسلام بر آنها تسلط نداشته زیرا این دول و اقوام اسیران مسلمان را بقید بردگی میکشیدند و بانواع شکنجه دچار میساختند و بنابراین اسلام جز معامله بمثل چاره‌ای نداشته و تنها کاری که از او برمیآمده خوشرفتاری درباره بردگان بوده که آنرا هم بحد اعلی رعایت میکرده است . و البته قانون معامله بمثل یک قانون عمومی و بین‌المللی است که هنوز هم - بعد از گذشتن هزار و چهارصد سال از تاریخ اسلام - بقوت و اعتبار خود باقی است .

اسلام بحکم ضرورت و از روی اجبار ناچار بود که این قسمت از بردگی را روا دارد و همچنان در انتظار آنروز بماند که دول و اقوام جهان برای از بین بردن آن باو هم‌آهنگی کنند ، تا در هر لحظه که این هماهنگی بوجود آید ، اسلام نیز قاعده کلی خود را کاملاً اجراء کند و آن قاعده اینست : آزادی برای همه . مساوات برای همه .

و اما گرفتن برده از غیر اسیران جنگ‌های دینی که در بعضی از ادوار اسلامی معمول بوده و بردگان را از طریق ربودن نفوس بشری و عرضه کردن در بازار - های برده‌فروشی بدست می‌آورده‌اند ، البته اینگونه اعمال هیچگونه ارتباطی با اسلام ندارد و نسبت آن با اسلام ، درست مانند نسبت جباران و مستبدینی است که تا امروز با ارتکاب انواع فجایع و مظالم خود را باین دین انتساب می‌دهند !



خواننده عزیز ، در اینجا مناسب است که چند نکته مورد توجه قرار گیرد :

۱ - نکته اول راجع بمنابع و موارد و طرق و وسائل بردگی است : در اینجا باید متوجه بود که منابع و موارد و طرق و وسائل بردگی ، نزد دول و اقوام غیر اسلامی متعدد و فراوان بوده و این اقوام و دول بدون هیچگونه ضرورت و الزامی از چندین طریق ، خلق خدا را به بند بندگی میکشیده‌اند ، از آنجمله حب استعباد بوده که ملتی یا نژادی پیروی حب غلبه ملت و نژاد دیگر را بردگی می‌گرفته و یا ثروتمندی فقر و مسکنت فقری را وسیله رقیق و بردگی او می‌ساخته و یا صرف اینکه فلان شخص از افراد فلان طبقه است یا زارع فلان زمین است دلیل و مجوز بردگی و بندگی او میشده است الخ .

ولی اسلام کلیه این منابع و وسائل را - بجز یک منبع و وسیله که از تحت قدرت و حوزه اختیار او خارج بوده مسدود و متروک ساخته و همچنان در انتظار روزی مانده است که این منبع و وسیله ضروری نیز از بین برود .

۲ - نکته دوم اینست که اروپا - با آنکه از منابع و وسائل غیر ضروری بردگی را ادامه میداده - عنوان بردگی و برده‌فروشی را از روی طوع و اختیار الغاء نکرده ، بلکه - بتصدیق نویسندگان اروپائی - زمانی باینکار اقدام نموده که بردگان در اثر بدی شرائط و اوضاع زندگی و فقدان رغبت یا قدرت بر کار ، نفع فراوان و سود قابل توجهی برای مالکین خود تحصیل نمیکرده‌اند و کم‌کم کار بجائی رسیده بود که هزینه زندگی و نگهداری ایشان از حاصل دست‌رنجشان افزون بود ! و بنابراین ، موضوع الغاء برده‌فروشی و بردگی در اروپا یک موضوع اقتصادی بیش نیست و جز حساب سود و زیان مادی چیزی در آن منظور نبوده

و هیچگونه اثری از آثار معانی عالیّه انسانی و فضائل اخلاقی در اینکار وجود ندارد، و صرفاً در اثر عوامل اقتصادی و انقلابات متوالی مستمری که از طرف بردگان انجام میگرفته صورت تحقق یافته است.

باوجود این اروپا در آنموقع بردگان را درحقیقت آزاد نساخت بلکه عنوان بردگی را تغییر داد و از صورت بردگی شخصی بصورت بردگی زمین مزروعی تبدیل کرد و بردگان را ضمیمه مزارع ساخت بطوریکه قدرت مهاجرت از مزرعه را نداشتند و مانند آلات و ابزار ملك بمعرض خرید و فروش گذاشته میشدند و هرگاه یکی از بردگان از مزرعه میگریخت او را بزنجیر میکشیدند و با آتش داغ میکردند و بجای خود باز میگرداندند. و این نوع بردگی در سراسر اروپا تا قیام انقلاب فرانسه در قرن هجدهم یعنی پس از هزار سال و اندی از آن تاریخ که اسلام موضوع آزادی بردگانرا پایه گذاری کرد، ادامه داشت!

۳ - نکته سوم اینست که ما نمی باید از شنیدن الفاظ فریبنده فریفته شویم. صحیح است که انقلاب کبیر فرانسه بردگی را در اروپا لغو کرد و همچنین آبراهام لینکلن این موضوع را در امریکا لغو کرد و پس از آن همگی کشورهای جهان اصل الغاء رق را پذیرفتند، اما همگی این اقدامات جز يك امر تشریفاتی و ظاهری نبود. و الا آثار این آزادی و الغاء بردگی کجا است؟ و نام فجایع و جنایاتی که همه روزه در جهان جریان می پذیرد چیست؟ و این همه مظلومی که فرانسه در مغرب اقصی و نقاط دیگر مرتکب میشود، چه نام دارد؟ و آنهمه بد رفتاری که امریکا درباره سیاه پوستان انجام میدهد چیست؟ و آن بیدادگریها را که انگلیس در جنوب افریقا مرتکب میشود چه میتوان نامید؟

آیا حقیقت بردگی جز تبعیت قومی از قوم دیگر و محرومیت دسته ای از بشر از مزایا و حقوق سایرین است؟ چه فرق دارد که این مظلوم و تعدیات بنام بردگی خوانده شود یا بنام دیگر؟ مگر الفاظ معانی را تغییر میدهد؟ و یا مگر کلمات فریبنده آزادی و برادری و مساوات میتواند آثار سوء اینهمه جنایات و ستمکاریها را از میان ببرد؟

مزیت اسلام اینست که ریاکاری و خدعه و نیرنگ را کنار گذاشته و بردگی و علت منحصر آنرا صریحاً نشان داده و بیان کرده است که راه آزادی بازو طریق الغاء بردگی موجود است ولی رسیدن باین منظور درگرو آنست که کلیه ملل

جهان بر عدم استرقاق اسیران جنگ اتفاق کنند .

ولی تمدن عوام‌فریبی که اکنون بر جهان سیادت دارد چنین صراحتی را نمیشناسد و بهمین جهت زیرکی خود را در این بکار میبرد که حقایق را زیراتیکتها و برجسبهای براق و زیبا مستور سازد و روی همین ریاکاری است که قتل صدها هزار نفر را در تونس و الجزائر و مراکش و عدن و سایر نقاط جنوب شبه جزیره العرب و ویتنام و کنگو روا میدارد در صورتیکه این بیچارگان هیچ گناهی جز این ندارند که آزادی و آبروی بشری خود را مطالبه میکنند : میخواهند در سرزمین آبائی و اجدادی خودشان بدون دخالت اجنبی زندگی کنند و بلغت خودشان سخن بگویند و بعقیده خود پابرجا باشند و جز بنفع و صلاح خود کار نکنند . میخواهند مستقیماً بادیای خارج روابط سیاسی و اقتصادی برقرار کنند .

آری تمدن ریاکار کنونی ، کشتن این بی گناهان و حبس و زجر و تجاوز بناموس ایشان و حتی کشتن و شکم‌دریدن زنان ایشان را - بعنوان شرط بندی در نوع جنین - روا میدارد و نام این فجایع را در قرن بیستم ، تمدن و نشر اصول آزادی و برادری و مساوات میگذارد ، ولی رفتار رأفت باری را که اسلام در چهارده قرن پیش بمنظور اکرام و احترام نوع بشر درباره بردگان معمول داشته و تصریح اسلام را بر اینکه *یک موضوع موقتی و یک عارضه اجتماعی است و قابل دوام نیست ، تأخر و انحطاط و وحشیگری مینامد !*

آری نام این رفتار کریمانه و وحشیگری است ولی جنایاتی که امریکائیان درباره سیاه‌پوستان روا میدارند ، تمدن و تکامل است .

شاید کمتر کسی باور کند که در امریکا در تابلوهای مسافر خانه‌ها و باشگاهها مینویسند «مخصوص سفیدپوستان» یا با کمال صراحت مینویسند «ورود سیاه‌پوستها و سگها ممنوع است» .

در همین امریکا که خود را پرچمدار آزادی میداند بارها شده است که عده‌ای سفید پوست مرد سیاه‌پوستی را بجرم آنکه با *یک فاحشه سفید پوست* آنهم باموافقت و رضایت او راه رفته ، بر زمین میزنند و آنقدر او را لگدکوب میکنند که بدنش سرد و بیجان شود در صورتیکه پلیس این وحشیگریهارامی بیند ولی کوچکترین اقدامی برای نجات برادر هم‌وطن و هم‌کیش و هم‌زبان خود نمیکند .

و اما داستان فجایع و مظالم انگلیس ها درباره سیاه پوستان در افریقای جنوبی خود داستان اسف انگیز جداگانه ای است که هر انسان صاحب دلی را بی اختیار متأثر و متألم میسازد و شرح محرومیت ایشان از حقوق بشری و قتل آن بینوایان یا بتعبیر مجلات و جرائد انگلیسی «شکار» ایشان در کلیه مطبوعات جهان منعکس است و تنها گناه این مردم بینوا اینست که جرأت و جسارت ورزیده و بشرف انسانیت خود پی برده اند و در مقام احراز آزادی خود برآمده اند.

آری این نمونه بارز عدالت و عالیتزین مظهر تمدن غربی و مبادی عالیهای است که اروپا را حق میدهد که بر کلیه ملل و اقوام جهان قیومت و سرپرستی داشته باشد، ولی اسلام يك شریعت بسیار منحط و توأم با وحشیگری است زیرا اسیران جنگ را برده قرار میدهد، آنهم نه بعنوان قانونی شناختن اصل و اساس بردگی بلکه بحکم ضرورت و بعنوان معامله بمثل!

آری اسلام شریعتی بسیار منحط است، زیرا «شکار کردن» بشر را نیاموخته و بازی کردن با جان و خون سیاه پوستان را روا نداشته بلکه کار انحطاط و عقب افتادگی را بجائی رسانده که میان نژادها و رنگهای مختلف بشر هیچگونه تفاوت و تمایزی قائل نشده و میزان برتری را علم و تقوی قرار داده است!



اما زنان برده حساب دیگری دارند:

اسلام برای شخص مسلمان روا داشته بود که عده ای از زنان اسیر جنگ را تحت کفالت و حمایت خود نگاهدارد و هرگاه اراده کند بعضی از ایشان را بهم سری خود بگزیند، ولی اروپای امروز این رفتار را زشت و ناهنجار می شمارد و بخیال خود از این شهوترانی بیشرمانه که زنان را وسیله کام گرفتن قرار داده تعفف و ابا میورزد! و گناه اسلام در این باره اینست که نتوانسته و نخواسته است که زنا را مباح سازد! زیرا زنان اسیر جنگ در کشورهای دیگر ناچار بپرتگاه فحشاء و بی عفتی سقوط میکردند، زیرا سرپرست و نگهداری نداشتند و مالکین ایشان برای عرض و ناموسشان ارزشی قائل نبودند و بهمین جهت آنانرا وادار بزنا و فحشاء میکردند و از این رهگذر برای خود منفعت و درآمدی تأمین مینمودند ولی اسلام - منحط - زنا را درباره ایشان روا نداشته و اصرار ورزیده است که اجتماع را از این لوث و پلیدی پاکیزه نگاه دارد و از اینرو اینگونه بردگان را

تحت حمایت مالکین و در حرم ناموس و عفت ایشان قرار داده و کام گرفتن دیگران را از آنان منع کرده ، ولی وجدان اروپائی طاقت تحمل این حیوانیت و وحشیگری را ندارد و از این جهت زنا را روا داشته و آنرا قانونی شناخته است ! و در هر سرزمین که گام نهاده آنرا ترویج کرده است .

باتوجه باین حقایق باید از طرفداران آزادی پرسید : آیا بجز نام بردگی کدام اثر از آثار آن محو شده ؟

و آیا برای زنان زناکار ، برای زنی که میباید در برابر پست ترین خواهشهای اراذل تسلیم شود چه ارزش و حیثیتی باقی میماند ؟ و آیا این پلیدی حسی و معنوی با آن روابط انسانی و عاطفی که میان زنان برده با مالکین مسلمانشان وجود داشته قابل مقایسه است ؟

گناه اسلام این است که ریاکاری و ظاهر سازی را کنار گذاشته و با صراحت گفته است : این بردگی است و این زنان که در جنگ اسیر شده اند برده اند و حدود و شروط معامله و سلوك با ایشان از این قرار است ، ولی اینوضع برای اجتماع بشری قابل دوام نیست و برای کرامت و حیثیت بشریت زیبنده نیست ، بلکه این ، یکنوع ضرورت و عارضه ای است که در اثر جنگ پدید میآید و هر زمان که اقوام و ملل برالغاء آن اتفاق کنند خود بخود از میان خواهد رفت .

این صراحت مخصوص اسلام است ، ولی تمدن ریائی و عوام فریب غرب چنین صراحتی در خود سراغ ندارد و بهمین جهت زناکاری را بردگی نمی نامد ، بلکه می گوید : این (یک ضرورت و حاجت اجتماعی) است !

اما علت آنکه این عمل زشت و ناروا ، در عرف اروپائی بنام (ضرورت) خوانده میشود اینست که غالباً مرد اروپائی متمدن نمیخواهد بار مسئولیت زندگی زن و فرزند را تحمل کند ، بلکه میخواهد بدون تحمل هیچگونه مسئولیتی کامرانی کند . منظور او این است که برای اطفاء شهوت جنسی خود از بدن زنی کام بستاند و دیگر کار ندارد که آن زن چه کسی است . او در اینجریان کامرانی هیچ توجهی بعواطف بشری و احساسات انسانی ندارد زیرا این معانی تأثیر و دخالتی در منظور حیوانی او ندارد .

آری این ، همان معنی است که در اروپا بنام (ضرورت) اجتماعی نامیده

می‌شود و حتی در عصر حاضر بردگی زنان را مباح می‌سازد ، ولی پیداست که هرگاه مرد اروپائی اندکی از خودخواهی خویش میکاست و خود را در سطح عالی (انسانیت) قرار میداد ، زنا را ضرورت اجتماعی نمی‌نامید !

اما دولتهائی که زنا را در غرب الغاء کرده‌اند این اقدام را نه از آنجهت کرده‌اند که شرف و آبروی ایشان از اینکار جریحه‌دار شده یا سطح اخلاقی و روحی ایشان بالا رفته ، بلکه علت این اقدام آن بوده‌است که زنان هرزه و هوسباز مردان را از زنانی که زنا را کسب و وسیلهٔ ارتزاق خود ساخته‌اند بی‌نیاز کرده‌اند و دیگر دولت احتیاج بمداخله در این کار ندارد .

طرفه این است که ملل غربی با اینهمه رسوائی و فضیحت چشمها را از عیوب و فضایح خود پوشانده و نظام بردگی و بردگان را که در چهارده قرن پیش اسلام - بعنوان يك نظام موقت و ضروری - پذیرفته ببادعیبجوئی گرفته‌اند در صورتیکه آن نظام - با آنکه از نظر اسلام موقت و مورد عدم رضایت بوده - بمراتب پاکیزه‌تر و آبرومندتر از نظامی است که در دنیای امروز قائم است و تمدن غربی آنرا نظامی طبیعی می‌شمارد و هیچکس بزشتی آن توجه ندارد و حتی بفکر تعویض و تغییر آنها نیست !

ممکنست کسی پیش‌خود فکر کند که این زنان تبه‌کار بمیل و ارادهٔ خود بفحشاء تسلیم میشوند ، ولی جواب این پندار اینست که بسیاری از بردگان عهد قدیم نیز آزادی را که بایشان بخشیده میشد رد میکردند و بمیل و ارادهٔ خود بردگی را ادامه میدادند ولی با وجود این ، رفتار ایشان مجوز ادامهٔ بردگی نبود و علت آنکه ایشان بردگی را اختیار میکردند آن بود که اوضاع اقتصادی و سیاسی و اجتماعی و فکری و روحی ، ایشان را بقبول ذلت عبودیت و ادار میکرد و شک نیست که اکنون نیز تمدن اروپائی موجب آن میشود که زن بزنا تن در دهد اعم از آنکه زناکار رسمی باشد یا پیروی هوای نفس باینکار اقدام کرده باشد !

این خلاصه‌ای از داستان بردگی و بردگان در اروپای قرن بیستم بود : بردگی مردان و زنان ! بردگی ملل و اقوام ! بردگئی که منابع و مواد آن دائماً در تجدید و تنوع است و هیچگونه ضرورتی - از آنگونه ضرورت که برای اسلام

وجود داشت - برای آن وجود ندارد و تنها علت بقاء آن، پستی و منفعت پرستی دنیای غرب و سقوط (تمدن) مادی باختری از سطح انسانیت و فضیلت است (۱).



اما موضوع دولتهای کمونیست و بردگی کلیه افراد مردم در آن کشورها، این خود داستانی جداگانه دارد، زیرا مردم آن ممالك حتی در انتخاب نوع کاری که میخواهند انجام دهند و جایی که برای کار لازم دارند آزاد نیستند. و همچنین موضوع بردگی کارگران در برابر سرمایه‌داران خود فصلی محزن و تراژدی تأثرانگیزی است و کافی است در این باره بدانیم که میزان آزادی و اختیار این بردگان بیش از این نیست که مالکی را بجای مالك دیگر یعنی صاحبی را بجای صاحب دیگر برای خود انتخاب کنند.

خواننده عزیز، اندکی در این اقسام و انواع بردگی و برده‌فروشی که در عصر حاضر بنام تمدن و تقدم اجتماعی جریان دارد دقت کنید و آنوقت خود انصاف دهید که آیا بشریت در این مدت چهارده قرن - دور از وحی اسلام - پیشرفت و ترقی کرده یا در تنزل و انحطاط مستمر گذرانده است و آیا پیرتوی از نور هدایت اسلام محتاج نیست که او را از این ظلمات نجات بخشد؟!

(۱) کسانی که روحیه مایل مشرق را - در دوره اخیر - مورد دقت قرار دهند اثر این بردگی و عبودیت را که استعمار در نفوس شرقیان نهاده بخوبی درك میکنند و مظاهر آنرا در برنامه های معوق و معطل عمرانی - که غالباً در اثر جبن و ترس از مواجهه با مشکلات تعطیل شده - مشاهده مینمایند و سر احتیاج ممالك شرقی را بمستشاران غربی در مییابند و همچنین بخوبی میفهمند که چرا کارمندان اداری در این ممالك بکلی روح ابتکار را از دست داده‌اند.

بدیهی است علت همگی این نقائص و عیوب، همان استبداد و مظلومی است که در طول تاریخ بر مردم وارد شده و اکنون نیز وارد میشود زیرا احدی از کارمندان نمیتواند جز کاری را که رئیس باو فرموده انجام دهد و رئیس نیز بنوبت خود نمیتواند هیچ کار را بدون اذن و امر وزیر بیایان برد. البته نه از جهت آنکه آن کارمند و آن رئیس مستقلاً از انجام کار عاجز و قاصرند بلکه از آن جهت که روح اعتماد بنفس و تحمل مسئولیت در وجود ایشان مرده و جای خود را بروح انقیاد مطلق و اطاعت کورکورانه سپرده است. در حقیقت این طبقه نیز - هرچند بظاهر آزاد بنظر می‌رسند - از نظر واقع و از جهت روح و اخلاق در ردیف بردگان و در شمار بندگان هستند.

اسلام و نظام اقطاعی (تبول)

یکی از افتراءها که معاندین اسلام بر این شریعت بسته‌اند، این است که می‌گویند نظام اقتصادی اسلام همان نظام اقطاع و تبول و عبارت دیگر همان سیستم فئودالیزم است که در قرون وسطی در اروپا نیز نافذ و شایع بوده است. برای آشکار شدن صحت و سقم این مدعی اولاً لازمست ماهیت و حدود و مبانی و اصول این نظام معلوم و مفهوم گردد و ما بهمین مناسبت فصلی را که دکتر راشد البراوی در کتاب خود بنام (النظام الاشتراکی) راجع باین موضوع نوشته ترجمه و نقل میکنیم:

«... و نظام اقطاع عبارت از اسلوب و نوعی از تولید و انتاج است که علامت ممیز آن، پیروی دائم و تبعیت لازم است (Serfdom) و برای تعریف و تشریح این نظام میگویند: که نظام اقطاعی نظامی است که بمقتضای آن، طبقه مولد در برابر آقا و ارباب خود ملتزم میشود که تکالیف و وظائف اقتصادی معینی را ایفاء کند، اعم از آنکه این تکالیف بصورت انجام خدماتی اجراء شود و یا بصورت پرداختن اموال و هدایائی باشد که بصورت نقد یا جنس پرداخت گردد.

برای توضیح این مقام متذکر میشویم که اجتماع اقطاعی بدو طبقه متمایز تقسیم میشده:

اول: طبقه مالکین که مزارع و مراتع و چشمه‌ها و قنوات را در حوزه ملکیت خود داشته.

دوم: طبقه مزارعین که از فلاحان و روزمزد های مزرعه و بردگان مزرعه تشکیل می‌یافته و شماره این دو دسته اخیر بطور مستمر و سریع رو بکاستی بوده.

جماعت فلاحان یعنی مردم مولد حقیقی حق داشتند که مساحت معینی از زمین را حیات کنند و با کار و کوشش و زراعت و فلاح در آن مساحت، معاش خود را فراهم سازند و اسباب و ابزار لازمه را بپندوزند و همچنین در خانه‌های خود بکارهای دستی و صنایع ساده و متعلق بامور فلاح، پردازند. ولی این جماعت در برابر استفاده از آن مساحت زمین التزامات و تعهداتی داشتند که از آنجمله خدمت هفتگی در زمین ارباب بوسیله ابزار و چهارپایان خودشان و همچنین خدمت انافی در مواسم زراعتی و تقدیم هدایا در اعیاد و مواقع مخصوص بود و نیز این جماعت موظف بودند که گندم و جو خود را در آسیاهای ارباب آرد کنند و انگورهایشان را در چرخشت ارباب بفشارند...

«... و حق حکومت و داوری زارعین مخصوص ارباب بود و بطور خلاصه، ارباب بر کلیه شئون اجتماعی و سیاسی مردم منطقه خود تسلط و نفوذ داشت. ...» جز اینکه شخص زارع و مولد بر حسب نظام اقطاعی با آن معنی که بعداً خواهیم شناخت آزاد نبود زیرا او نسبت بزمین مزروعی خود مالکیت تامه نداشت و نمیتوانست آنرا بفروشد یا بارث بگذارد و یا بکسی ببخشد و مجبور بود که برخلاف میل و مصلحت خود، در زمین ارباب به بیگاری ادامه دهد و همچنین مجبور بود که ضریبه و خراجی، که مقدار آن معلوم و مقطوع نبود، بعنوان اعتراف به تبعیت بارباب پردازد.

بعلاوه هرگاه زمین از مالکی بمالك دیگر منتقل میشد، فلاح ضمناً و بالتبع بحوزه او انتقال می یافت و حق نداشت که از آن مکان هجرت کند و بحوزه دیگری درآید و بنابراین، طبقه فلاح در نظام اقطاعی حلقه متوسطی میان بردگان عهد قدیم و کشاورزان آزاد عصر حاضر بود.

«... زیرا تنها ارباب بود که میتواند مقدار و مساحت زمین مزروعی را برای فلاح تعیین کند و تنها او حق داشت که مقدار خدماتی را که از فلاح میخواست مقرر دارد و هیچگونه الزامی نداشت که در تعیین مساحت زمین یا در تجدید ساعات و ایام کار رفتار مالکین دیگر یا حال و صلاح و صرفه فلاح مزرعه خود را منظور بدارد.»

پس آنگاه دکتر راشد براوی چنین می نویسد :

«... و در قرن سیزدهم حرکت هجرت غیرقانونی از جانب کارگران مزارع آغاز شد و این همان حرکت است که بنام «فرار فلاحان» معروف شد و مالکین در برابر این اقدام در مقام برآمدند که فلاحان فراری را بمزارع خود بازگردانند و برای این منظور پیمانی در میان خود منعقد ساختند که بمقتضای آن پیمان، هریک از مالکین موظف بود که کارگران فرارئی را که بمزرعه او می آیند دستگیر کند، ولی چون موضوع فرار فلاحان عمومیت یافته بود و از طرفی هریک از مالکین بوجود فلاح احتیاج بسیار داشت، این پیمان عملی نشد و باین ترتیب، تعاون میان مالکین باشکست مواجه گشت و مالکین بحکم ضرورت، بیگاری اجباری را باجرت نقد تبدیل کردند...»

«از این تاریخ بسیاری از فلاحان توانستند بر درآمد خود بیفزایند و بتدریج احتیاج امراء و اربابان اقطاعی را پایگاه ترقی قرار دادند و آزادی شخصی خود را بدست آوردند و در طی مرور زمان این آزادی همچنان توسعه یافت تا در قرن چهاردهم بکمال رسید.. (۱)».

این خلاصه اصول و مقررات نظام اقطاعی و حکومت تیول و عبارت دیگر فتوٰدالیزم یا خان خانی بود که باحقایق و جزئیات آن نقل شد تا نمودار صحیحی از آن در ذهن خوانندگان منعکس گردد و با سایر موضوعات و مظاهر و اشکال مخلوط و مشتبه نشود و با توجه با آنچه در اینجا نقل کردیم جای آنست که از مفتریان و معاندینی که نظام اسلامی را نظام اقطاع و تیول و حکومت خان خانی میخوانند بپرسیم که در کدام قسمت از ممالك اسلامی و در کدام عصر از عصور حکومت اسلام، این نظام حاکم و نافذ بوده است؟! اگرچه نقل این دقایق و جزئیات برای رد این افتراء و درهم شکستن اساس این اتهام کافی است ولی ما برای توضیح بیشتری، مسائل اساسی نظام اقطاعی را مورد دقت قرار میدهیم و بانظاماتی که در ممالك اسلامی حکومت و نفوذ داشته می سنجم تا تفاوت آندو بخوبی آشکار و مسلم گردد :

مسائل و مباحث اساسی نظام اقطاعی عبارت است از :

۱ - تبعیت دائمی فلاح از صاحب زمین (Serfdom)

۲ - التزامات و تعهداتی که فلاح در برابر ارباب دارد و مشتمل است بر :

(الف) يك روز در هفته خدمت مجانی و اجباری در زمین ارباب .

(ب) خدمت مجانی و اجباری در مواسم زراعتی .

(ج) تقدیم هدایا در اعیاد و مواقع مخصوص .

(د) آوردن گندم و جو در آسیای شخصی ارباب (وما در اینجا راجع

به فشردن انگور در چرخشت مخصوص ارباب سخن نمیگوئیم ، زیرا شراب در شریعت اسلام حرام است) .

۳ - تحدید و تعیین زمین زراعتی و خدمات و خراجهای مطلوبه بدلخواه ارباب

در باره بردگان مزارع .

۴ - تصدی ارباب نسبت بوظیفه حکومت و داوری بر حسب دلخواه و عدم

وجود يك قانون کلی و عمومی .

۵ - اظطرار فلاح بخريدن آزادی خود بوسیله پرداختن مال، در آن زمان

که این نظام رو بانقراض و زوال میرفت .

این مباحث و مسائل اساسی نظام اقطاعی بود که از نظر خواننده محترم گذشت

و باتوجه باین حقایق از دشمنان اسلام میپرسیم که در کدام کتاب از کتب تاریخ

اسلامی این مباحث و مسائل وجود دارد ؟!

اما موضوع تبعیت دائم، جای تردید نیست که هرگز جز در باره بردگان معمول

نبوده و ما در فصل مخصوص ببردگی و بردگان راجع باصول و اسباب آن و همچنین

راجع بوسائل خلاصی از آن بتفصیل بحث کردیم و باتوجه بمطالب آن فصل ثابت و

مسلم میشود که موضوع بردگی هیچگونه ارتباطی با کارگران مزارع ندارد و اساساً

موضوع تبعیت و انضمام انسان بازمین مزروعی در نظام اسلامی معروف و مفهوم

نیست و عنوان بردگی اختصاص بکسانی دارد که در میدانهای جنگ بدست سپاه

اسلام اسیر میشوند ، زیرا اسلام از نظر اصول ، جز در مقام آفریدگار عبودیت و

تبعیتی قائل نیست ، و تبعیت در مقام مخلوق از اصول اسلامی محسوب نمیشود

و اما تبعیت بردگان ، چنانکه در فصل مخصوص باین مسئله گذشت ، معلول ظروف و علل و اسبابی خارج از اراده اسلام و يك امر عارضی و موقتی است که اسلام برای از میان بردن آن بتمام وسائل متوسل شده و خود بردگان را برای خلاصی از آن تشجیع و تحریص کرده و دولت اسلامی را بمعاونت و مساعدت ایشان مأمور ساخته است . و باتوجه باین وظیفه خطیر که از طرف اسلام برعهده حکومت اسلامی گذاشته شده تبعیت از مالکین اراضی و بردگی مزارع هیچگونه معنی و موردی ندارد ، زیرا شخص فلاح میتواند در پرتو نظام اسلامی باحفظ آزادی و احترام شخصی خود بکار زراعت و فلاح ادامه دهد . و بنابراین ، نظام اسلامی چه از نظر روحی و چه از نظر اقتصادی ، نظام اقطاعی را متروک و ممنوع ساخته است .

اما در خصوص التزاماتی که در نظام اقطاعی برعهده فلاح تعلق میگیرد باید با صراحت کامل گفت که چنین التزاماتی هرگز در اسلام و تاریخ ممالك اسلامی وجود نداشته و ندارد زیرا اسلام باتبعیت فلاح و بردگی مزارع مخالف است و رابطه فلاح و صاحب زمین را براساس معامله دوفرد آزاد استوار ساخته است . تنها رابطه‌ای که اسلام آنرا در میان فلاح و صاحب زمین رسمی و قانونی می‌شناسد ، رابطه اجاره و مزارعه است و بمقتضای این رابطه ، یا شخص فلاح قسمتی از زمین مالک را - کم یا زیاد - بنسبت قدرت و احتیاج خود اجاره میکند و در کشت و کار و خرج و دخل و جمع آوری محصول آن زمین در برابر پرداخت مال الاجاره آزادی کامل دارد و یا آنکه با صاحب زمین شرکتی برقرار می‌کند و بمقتضای آن شرکت ، صاحب زمین کلیه مخارج زراعت را میپردازد و شخص فلاح نیز در برابر آن مخارج نیرو و فعالیت خود را در اداره زراعت صرف می‌کند و در پایان سال محصول مزرعه میان فلاح و صاحب زمین مطابق قرارداد قسمت میشود .

البته در هیچیک از این دو مورد - چه در اجاره و چه در مزارعه - هیچگونه التزامات اجباری و هیچ قسم بیگاری و بطور کلی ، هیچ خدمت مجانی برعهده فلاح

تعلق نمیگیرد (۱)، بلکه هر يك از هر دو طرف معامله، باتساوی در آزادی و حقوق و تکالیف، تعهدات و التزاماتی را می پذیرند و روی همین اصل، شخص فلاح اولاً در اختیار زمین مورد اجاره یا مزارعه و همچنین در اختیار شخص موجر یا مالک و ثانیاً در تعیین و تقبل مبلغ مال الاجاره و حصه ای از حاصل آزاداست و هرگاه آنرا بنفع خود تشخیص نداد میتواند از عقد قرارداد خودداری کند و مالک زمین

(۱) از جمله تعدیبات و مظلومی که از روزگار بسیار قدیم در اغلب کشورهای جهان نسبت بطبقه کشاورز و کارگر معمول بوده - و حتی در دنیای امروز نیز در پاره ای از کشورها متداول است - موضوع بیگاری و کار اجباری است، و چون این رفتار ظالمانه با حق آزادی کار مبین و با شرف و عزت انسانی مخالفت اسلام باشد تمام با این بیدادگری مبارزه کرده، و یکی از مظاهر این مبارزه داستان است که در «نهج البلاغه» بر این گونه منعکس است:

در زمان خلافت امیر المؤمنین علی بن ابیطالب علیه السلام مردم یکی از اقلیم باحضرت آمدند و چنین معروض داشتند:

در سرزمین ما آثار نهری هست که گذشت زمان و حوادث روزگار مجرای آنرا بینباشته و مارا از فوائد آن محروم داشته است، و هرگاه حفر آن نهر تجدید شود در آبادی اقلیم و رونق زندگی ما تأثیری بسزا خواهد داشت.

سپس تقاضا کردند که امیر المؤمنین (ع) حاکم آن اقلیم را فرمان دهد تا ایشان را به بیگاری وادارد و بحفر آن نهر بگمارد.

امیر المؤمنین (ع) چون سخن ایشان را بشنید نسبت بتجدید حفر نهر ابراز علاقه کرد، ولی با موضوع بیگاری و کار اجباری - با آنکه مورد رضا و موضوع تقاضای خودشان بود - موافقت ننمود، و نامه ای باینمضمون برای «قرطه بن کعب» حاکم آن اقلیم انشاء فرمود:

«اما بعد فان قوماً من اهل عملك أتونی فذکروا أن لهم نهرأ قد عفا ودرس، وأنهم ان حفروه واستخرجوه عمرت بلادهم، وقووا علی کل خراجهم وزادفتی المسلمین قبلهم، و سئلونی الكتاب الیک لتأخذهم بعمله و تجمعهم لحفره والاففاق علیه؛ ولست اری أن اجبر احدا علی عمل یکرهه. فادعهم الیک فان کان الامر فی النهر علی ما وصفوا فمن أحب أن یعمل فمره بالعمل، والنهر لمن عمل دون من کرهه؛ ولان یعمروا و یقووا أحب الی من أن یضعفوا ...»

گروهی از حوزه مأموریت تو نزد من آمدند و گفتند که ایشان را نهری است که متروک و مطموس شده و اگر ایشان آنرا حفر و استخراج کنند سرزمینهایشان آباد خواهد شد و بپرداخت همگی خراج خود قدرت خواهند یافت و در آمد مسلمین از جانب ایشان فزونی خواهد گرفت؛ ایشان از من خواهش کردند که نامه ای برای تو بنگارم تا ایشان را بکار بگماری و بکندن نهر و تأمین هزینه آن مجبور سازی؛ لیکن من عقیده ندارم که کسی را بکاری که دوست ندارد وادارم و به بیگاری و کار اجباری بگمارم؛ بنابراین مردم آن اقلیم را نزد خود بطلب تا اگر کار نهر بر آن گونه باشد که ایشان وصف کرده اند هر کدام از ایشان را که بطیب خاطر مایل بکار باشد بکار بگمار؛ ولی چون نهر ساخته و پرداخته شود متعلق بکسانی خواهد بود که در تجدید آن کار کرده و زحمت کشیده اند، نه آن کسان که از کار خودداری کرده اند.

دقت در این فرمان نشان میدهد که امیر المؤمنین (ع) - که مفسر قرآن و مبین حقایق اسلام است - در این فرمان دو اصل مهم از اصول مربوط بکار و پاداش را پایه گذاری کرده که یکی حق آزادی کار و خودمختاری کارگراست؛ و دیگری تخصیص درآمد و منفعت کار بطبقه زحمتکش و مولد ثروت است؛ و این دو اصل از اصول مهم عدالت اقتصادی است که قرنهای پیش از آنکه فلاسفه اجتماع و نوابغ اقتصاد بآن توجه کنند از طرف امیر المؤمنین (ع) تأسیس شده است؛ و همین یک فرمان کوتاه و پرمعنی برای کوییدن دهان و فرونشاندن صدای مدعیانی که اسلام را بطرفداری از نظام اقطاعی متهم میسازند کافی است.

هیچگونه حق تحمیل و الزامی باو ندارد .

واما در خصوص هدایا ، برعکس آنچه در نظام اقطاعی معمول و معروف بوده ، در نظام اسلامی مالکین بزرگ اراضی در مواسم و اعیاد هدایا و عطایا بزارعین میدهند و مخصوصاً در ماه مبارک رمضان - که در نظر مسلمین ماهی مبارک و ممتاز است - سفره‌ها و خیرات و مبرات بفراوانی معمول است .

زیرا قانون طبیعی و منطقی نیز همین اقتضاء را دارد و عقل سلیم چنین حکم می‌کند که شخص غنی دست بانفاق بگشاید و هدایا و عطایا بفقریب‌بخشد، نه آنکه فقیر بینوا که خود محتاج و درمانده است - چنانکه قانون انسانیت اروپا حکم می‌کند - از مخارج ضروری خود و عائله‌اش بکاهد و بر تجمل و تفنن ارباب توانگر و مالک ثروتمند بیفزاید !

واما آسیا ، معمولاً در بلاد اسلامی از رقبات موقوفه و در دست استفاده طبقه فقیر است و هیچگاه مالکین اراضی ، فلاحان را مجبور نمیساخته و نمیسازند که حبوبات خود را در آسیای اختصاصی ایشان آرد کنند !

باتوجه باینحقایق بخوبی معلوم میشود که التزامات و تعهداتی که صورت ییگاری داشته باشد هیچگاه در نظام اسلامی سابقه و وجود نداشته و بجای آن، روابط آزاد و براساس احترام متقابل و مساوات کامل کارفرما و نافذ بوده است .

واما التزاماتی که ارباب در نظام اقطاعی اروپا درباره حفظ و حمایت فلاحین و رعایای خود برعهده داشته و در برابر آن از ایشان ییگاری میکشیده، این التزامات را توانگران مسلمان بدون دریافت بهاء و اجر متقابل، ایفاء میکرده‌اند زیرا آنرا وسیله قرب بخدا و ایفاء وظیفه عبادت میشناخته‌اند و این یکی از موارد حساسی است که تفاوت میان نظام قائم بر عقیده و نظام قائم بر منفعت پرستی را ثابت و آشکار می‌سازد ، زیرا بمقتضای نظام اول ، خدمات اجتماعی بعنوان عبادت و بقصد تقرب بخدا و در نظام دوم بصورت يك عمل تجاری انجام میگردد و پیداست که در نظام دوم ، پایان کار بنفع قوی و زیان صاحب حق است .

پس از روشن شدن این مباحث ، سخن را بسومین مسئله اساسی نظام اقطاعی یعنی اختیار مالک در تعیین مساحت زمین برای فلاح و تحدید خدمات محوله بر

عهدهٔ فلاح، معطوف میداریم و خاطرنشان میسازیم که این دو اختیار از فروع مسئلهٔ سیادت و حکومت مالک زمین و تبعیت و بردگی فلاح است و چون اسلام با اصل این سیادت و حکومت مخالفست پیدا است که فروع آن بطریق اولی از نظر اسلام ساقط و بی اعتبار است.

در اینجا لازم است یادآور شویم که مهمترین نقطهٔ افتراق و تفاوت میان نظام اقطاعی و نظام اسلامی اینست که نظام اقطاعی دو قوهٔ بزرگ حکومت و قضاء را در اختیار ارباب میگذازد و با این ترتیب، تنظیم حیات اجتماعی و سیاسی در حوزهٔ مالکیت ارباب بدون شرط و قید بسته بهوای نفس و خواهش دل او است، ولی اسلام بهیچوجه با چنین مقررات ظالمانه‌ای موافقت ندارد.

در آن روزگار که نظام اقطاعی در قارهٔ اروپا شیوع داشت، دولتهای اروپائی اساساً قانونی عمومی بمعنای صحیح این کلمه نداشتند و حتی قانون «روم» نیز که بعداً بجای پایهٔ قانون‌گذاری اروپا پذیرفته شد، بمالکین و صاحبان مزارع حق میداد که بدلخواه خود در منطقهٔ مالکیت خود حکومت کنند و نیروی قانون‌گذاری و قضائی و اجرائی را باهم در اختیار داشته باشند، و با این ترتیب، هر يك از این مالکین، دولتی در داخل دولت و حکومتی در ضمن حکومت کشور بوجود می‌آورد و مادام که مالکین تکالیف و التزامات مالی و جنگی خود را - لدی الاقتضاء - انجام میدادند، حکومت هیچگونه دخالتی در امور حوزهٔ مالکیت ایشان نمیکرد.

اما در ممالك اسلامی هیچگاه چنین وضع ظالمانه‌ای وجود نداشته، زیرا در عالم اسلام يك حکومت مرکزی موجود بوده که قانونی عمومی داشته و مواد این قانون را در سراسر مملکت اجراء میکرده و برای هر ناحیه و منطقه قاضی مستقل برای اجراء حدود و تنفیذ احکام شریعت برقرار میساخته و جز در مواقع ارتکاب خطا و گناه، هیچکس حق دخالت در اوامر و نواهی و احکام و قضایای او را نداشته است و حتی در آن مواقع که فساد و اختلال در نظام حکومت اسلامی راه یافته و آنرا بصورت سلطنت وراثی در آورده باز دولت بر تمام شئون و مجاری امور مسلط بوده و قانون عمومی مملکتی در همه جا جریان و نفوذ داشته و قوانین قضائی اسلامی در رتق و فتق کارها و حل و فصل مخاصمات و مراعات رعایت می‌شده است، و روی همین اصل، هیچگاه هوای نفس و خواهش دل ارباب و مالک

مزارع بصورت قانون بر طبقه فلاح اجرا نمیشده است ، بلکه تنها اراده و مشیت و قانون الهی که برای همه خلق تشریع شده بر همگی مسلمین علی السویه و یک نواخت جریان داشته است . و نه تنها مالك ورعیت بلکه آقا و غلام نیز در برابر قانون و محضر قضاء برابر بوده اند .

جای شك نیست که در ادوار مختلفه اسلامی مواردی استثنائی وجود داشته است که در آن موارد ، بعضی از قضات برخلاف قانون و برخلاف وجدان خود بنفع مالك اراضی و بزیان فلاح حکم داده اند ، ولی این موارد شاذ و استثنائی - همانطور که خود اروپائیان تصدیق دارند - نمیتواند بعنوان يك قاعده کلی و نظام جاری مورد استناد قرار گیرد . زیرا حتی بتصدیق مخالفین اسلام تاریخ قضائی اسلام صفحات درخشان و شایان تقدیر و اعجابی دارد که در تاریخ بشریت نظیر آنرا نمیتوان یافت . در این صفحات پرافتخار مشاهده میشود که قضات منزه و عادل بنفع فلاحی بینوا آنهم نه تنها بر ضرر مالك و نه تنها بر ضد امراء و وزراء بلکه بر ضد شخص خلیفه رأی داده و حکم رانده اند و با وجود این ، معزول نشده و مورد انتقام قرار نگرفته اند (۱) .

و اما در خصوص فرار دسته جمعی فلاحان - چنانکه در اروپا اتفاق افتاده - باید دانست که هیچگاه چنین پیش آمدی در ممالك اسلامی نشده زیرا فلاحان در این ممالك نه تنها در انتقال از مزرعه ای ب مزرعه دیگر بلکه در انتقال از اقلیمی باقلیم دیگر از ممالك اسلامی آزاد و مختار بوده اند .

و اما تحصیل آزادی از طرف فلاح بوسیله تقدیم مال ، طبیعی است که در عالم اسلامی بی سابقه است و علت بسیار ساده و روشن آن ، همان آزادی این طبقه است و بدیهی است که وقتی آزادی موجود بود خریدن آن معنی و مفهومی نخواهد داشت .



با توجه بمباحثی که از نظر خواننده عزیز گذشت روشن و مبرهن شد که نظام اقطاعی هرگز در عالم اسلام و در ظل حکومت اسلامی وجود نداشته است ، زیرا این شریعت بوسیله نظامات روحانی و اقتصادی و اخلاقی و اعتقادی و فقهی

(۱) برای اطلاع از تفصیل این حقیقت بکتاب « عدالت و قضاء در اسلام » تألیف اینجانب رجوع فرمائید .

خود هیچگاه قیام چنین نظام ظالمانه را روا نمیداشته و حتی مظاهر اقطاعی که در پیرامون خانواده های سلطنتی بنی امیه و بنی العباس وجود داشته ، در دایره ای کوچک محدود بوده و هرگز نتوانسته است که بصورت یک قانون رسمی و نظام عمومی بسط و توسعه پیدا کند .

بلی نمیتوان انکار کرد که در عصر جدید مخصوصاً از آن تاریخ که روح تمدن مادی اروپا در ممالك اسلامی سلطه و نفوذ یافته ، نمونه هایی از نظام ظالمانه اقطاعی در این ممالك پدید آمده و در اثر شیوع همان روح الحاد و بیدینی ، روح احسان و مبرات و تعاون و تعاضد اجتماعی از میان رفته و جای خود را بخودخواهی بی پایان و حرص و آز نامحدود سپرده است ، ولی محتاج بتوضیح و بیان نیست که اینوضع ظالمانه ارمغان مدنیت مادی و از آثار ضعف روح دیانت و مسلمانی است و هیچگونه ارتباطی با اسلام ندارد و مسئولیت آن نیز باین شریعت نیست ، زیرا اسلام وقتی مسئول امور است که قوانینش نافذ و حاکم باشد و اما آنچه امروز حکومت میکند ، دستورات و قوانین پوسیده اروپائی است که گروهی از شاگردان استعمار آنرا بارمغان آورده اند .



بادقت در این مباحث - در این عصر که مسلکها و مذهبها باشند تمام باهم بمبارزه پرداخته اند - میتوانیم حقایقی را تلخیص و استفاده کنیم که قسمتی از آن بقرار ذیل است :

۱ - موضوع و حقیقت اول اینست که مالکیت فی حد ذاته علت پدید آمدن نظام اقطاعی نیست و هیچگاه اجتماع را مجبور بپذیرفتن این نظام نمیسازد و بهترین دلیل این مدعی آنست که مالکیت در ممالك اسلامی وجود داشته ولی باوجود این ، نظام اقطاعی وجود نداشته است .

۲ - موضوع دوم اینست که شیوع نظام اقطاعی در اروپا يك ظاهره طبیعی و يك امر ضروری و اجتناب ناپذیری نبوده است که خواه و ناخواه بشریت محکوم و مجبور بعبور از آن مرحله بوده باشد ، بلکه علت شیوع این نظام فقدان يك قانون

و نظام جامع و محکم و نبودن عقیده و دینی است که بتواند وجدان مردم را تهذیب و صیقلی کند و روابط ایشان را بر اساس صحیح استوار سازد، و هرگاه چنین نظام و چنین عقیده‌ای در آن سرزمین یافت میشد - چنانکه در ممالك اسلامی یافت شد - روابط اقتصادی و اجتماعی از نظم و سامان نمیافتاد و تطور اقتصادی نمیتوانست قوه جبریه خود را بر افکار و مشاعر تحمیل کند و از آزادی و ترقی آن مانع شود.

۳ - نتیجه و حقیقت سوم اینست که ادوار و اطوار اقتصادی که ماتریالیزم دیالکتیک آنرا بعنوان تاریخ عمومی بشریت معرفی میکند (و مدعی است که این تاریخ به پنج فصل: کمونیزم نخستین، دوره بردگی، دوره نظام اقطاعی، دوره سرمایه‌داری و دوره کمونیزم دوم تقسیم میشود)، عمومیت ندارد و این فرضیه فقط درباره تاریخ تطور اجتماعی اروپا صادق و منطبق است و اما بقیه نقاط عالم مقید و مجبور بگذراندن این ادوار و اطوار نیست، همانطور که تاریخ ملل اسلامی هیچگاه بدوره نظام اقطاعی برخورد نکرده است و از اینجهت هیچگاه مجبور نیست که بمرحله کمونیزم وارد شود!

اسلام و سرمایه داری

این نکته را باید در نظر داشت که سرمایه داری در اسلام بوجود نیامده زیرا تاریخ پیدایش این نظام بعد از اختراع ماشین بوده است .

سرمایه داری در موقعی بدنیای اسلام راه یافت که آزادی و اختیار را از کف داده و در چنگ اروپائیان گرفتار و در گرداب فقر و جهل و مرض و انحطاط غوطه ور بود .

در چنین موقعی سرمایه داری با اتکاء بقدرت و زور اروپائی بممالک اسلامی راه یافت و بعضی از مردم بی اطلاع چنین پنداشتند که اسلام ، این نظام را با همه خیر و شرش قبول دارد و در قوانین و تشریعات اسلامی هیچ ماده و اصلی نیست که معارض و مخالف آن باشد .

دلیل این جمع اینست که اسلام مالکیت فردی را مباح ساخته و چون سرمایه داری همان مالکیت فردی است که بحکم تطور اقتصادی باین صورت در آمده ، پس بنا براین اسلام سرمایه داری را تقریر و تنفیذ کرده است . زیرا پذیرفتن اصل ، طبعاً مستلزم پذیرفتن فروع نیز هست !

برای ابطال این شبهه ورد عقیده این جمع یادآوری يك نکته بدیهی - که جزء الفبای اقتصادی است - کافی است و آن نکته این است که ممکن نیست سرمایه داری بدون استفاده از دو عامل : ربا و احتکار بوجود آید و باین وسعت و نفوذ امروزه خود برسد ، و جای تردید نیست که اسلام ، هم ربا را و هم احتکار را - متجاوز از هزار سال قبل از پیدایش سیستم اقتصادی سرمایه داری - حرام کرده است . آری برای ابطال این شبهه تذکر همین يك نکته کافی بود ، ولی ما

نمیخواهیم که در ردشبهه اینگروه مغرض تعجیل کنیم، بلکه میخواهیم چنین فرض کنیم که ماشین در عالم اسلامی اختراع شده و باین فرض میخواهیم ببینیم اسلام با تطور اقتصادی که ناچار در اثر این اختراع پدید می‌آید، چگونه روبرو میشد و روابط کارگر و کارفرما را بر چه اساسی استوار می‌ساخت؟

علماء اقتصاد - حتی دشمنان سیستم سرمایه‌داری که در رأس ایشان کارل مارکس قرار دارد - عموماً متفقند که این سیستم در آغاز پیدایش خود گامی بزرگ بسوی ترقی و تقدم برداشته است و خدمات مهمی در کلیه شئون حیات بشری انجام داده است، زیرا در اثر پدید آمدن این نظام، انتاج و تسمیر روبفزونی نهاده و وسائل مواصلات اصلاح شده و منابع و موارد ثروت طبیعی در دائره وسیع و بی سابقه‌ای مورد استفاده و استخراج واقع شده و سطح زندگی کارگران نسبت بدوره فلاح و زراعت بنسبت مهم و قابل ملاحظه‌ای بالا رفته است.

ولی این مرحله درخشان و مفید، چندان دوام نکرد، زیرا سیستم سرمایه‌داری - در اثر تطور طبیعی چنانکه پیروان کارل مارکس عقیده دارند - موجب آن شد که ثروتهای بی‌پایان تحت اختیار سرمایه‌داران قرار گیرد و ثروت و مکننت کارگران تدریجاً رو بکاستی و نقصان نهد. در اثر این فزونی و کاستی مستمر، سرمایه‌داران، کارگران را که بعقیده کارل مارکس مولد حقیقی ثروتند - برای آنکه هرچه بیشتر بر تولید و انتاج ثروت بیفزایند بکار دشوار و امیداشتند و در برابر آنهمه کار دشوار و طاقت فرسا مزدی ناچیز که وافی بتأمین وسائل یکزندگی آبرومند نبود بایشان می‌پرداختند و همگی درآمد و منفعت سرشار را برای خود میاندوختند و در راه تجملهای روز افزون و بی‌پایان خود بکار می‌بردند.

آثار سوء سرمایه‌داری باینحد نیز متوقف نشد بلکه عوارض نا مطلوب دیگری نیز بار آورد و از آنجمله این بود که کمی دستمزد کارگران و ضعف قوه خرید در این طبقه از استهلاك کلیه مصنوعات و محصولات کارخانه‌ها در کشور های سرمایه‌داری مانع میشد، زیرا هرگاه مزد کارگر بقدری پرداخت میشد که از عهده استهلاك کلیه آن مصنوعات و محصولات برآید منافع سرمایه‌داران از میان میرفت و یا لااقل بمقدار مهمی کاسته میشد و البته چنین وضعی برای سرمایه‌داران

خوش آیند نبود زیرا سیستم سرمایه‌داری برای سود کار میکند نه برای استهلاک. نتیجه قطعی انتاج بسیار سرمایه‌داران و ضعف نیروی خرید کارگران این شد که اجناس و مصنوعات کارخانه‌ها روی هم انباشته وراکد شد و دولتهای سرمایه‌دار در مقام جستجو از بازارهای تازه برآمدند تا کالاهای خود را در آن بازارها بمصرف برسانند و همین جریان موجب استعمار شد و رقابتهای و جنگهای موحش را برسر تسخیر بازار و تحصیل مواد خام برانگیخت ...

یکی دیگر از آثار سوء سیستم سرمایه‌داری بحرانهای شدید و غیر قابل اجتناب است زیرا باوجود فعالیتهای شدید سرمایه‌داران برای تسخیر بازارها و تحصیل مواد خام، از طرفی کمی دستمزد کارگران و از طرف دیگر کمی استهلاک جهانی نسبت با انتاج کارخانه‌ها، غالباً توازن کارها را برهم میزند و بحرانهای سخت بوجود می‌آورد.

ما اکنون با صرف نظر از این عقیده مادیون و معتقدین بجبریت اقتصاد -- که پدید آمدن این مشکلات را مربوط بطبیعت سرمایه‌داری میدانند و سوء نیت و حرص و طمع سرمایه‌داران را مؤثر در پیدایش این مشکلات نمیشمارند -- آری با صرف نظر از این عقیده عجیب و بی‌اساس که کلیه افکار و احساسات و اخلاق آدمی را در برابر نیروی اقتصاد ناچیز میانگارد -- عنان سخن را بفرضیه سابق خود، یعنی فرض پدید آمدن سرمایه‌داری در دنیای اسلام و تمدن اسلام معطوف می‌سازیم تا برآورد کنیم که هرگاه چنین سیستمی در زمان قدرت و عظمت اسلام پدید میشد، اسلام در برابر آن چگونه روشی اتخاذ میکرد و برای فرار از آثار سوء آن چه اندیشه و تدارکی بکار میبرد.

جای تردید نیست که هرگاه اختراع ماشین و در نتیجه، سیستم سرمایه‌داری در زمان قدرت و شوکت اسلام بوجود می‌آمد در قسمت اول این سیستم -- که کلیه علماء اقتصاد و حتی کارل مارکس آنرا سودمند و بنفع بشریت میدانند -- اسلام مقاومتی در برابر آن نشان نمیداد. زیرا اسلام هیچگاه در برابر خیر و نفع بشر مقاومت نمیکند، بلکه نشر خیر و سعادت عمومی را وظیفه خود میداند.

ولی باوجود اینکه سیستم سرمایه‌داری در زمان قدرت و عظمت اسلام

بوجود نیامده ، باز اسلام این موضوع را نادیده نگرفته بلکه پیش بینی لازم را در باره آن بعمل آورده و روابط کارگر و کارفرما را براساس متین و عادلانه استوار ساخته و از آثار سوئی که ممکن بوده است در اثر سوء نیت سرمایه داران - بنا بقول حق - یا از طبیعت سرمایه داری - بنا بقول کارل مارکس - بر آن مترتب شود جلوگیری کرده است .

اصل اساسی و مبدأ قانونی که از طرف اسلام - قبل از کلیه دول سرمایه - داری - تشریع شده اینست که اسلام کارگر را در منفعت شریک سرمایه دار قرار داده و بعضی از فقهاء اسلام نصف منفعت را بکارگر تخصیص داده اند .

موضوعی که پیش از هر چیز در این خصوص توجه ما را بخود جلب میکند پافشاری عجیبی است که اسلام درباره اجراء عدالت در این باب معمول داشته و مهمتر از همه اینکه این پافشاری صرفاً از بشر دوستی و شفقت و رأفت اسلام درباره کارگران مایه گرفته و هیچگونه عامل اقتصادی در اینکار دخالت نداشته است ، زیرا در زمان قانون گذاری اسلام هنوز چنین ضرورتی بوجود نیامده بوده و مبارزات طبقاتی - که بعضی از طرفداران مذاهب اقتصادی آنرا تنها عامل در تطور و تحول روابط کارگر و کارفرما میدانند - هنوز معنی نداشته است ! و صناعت در آغاز کار و قبل از اختراع ماشین صناعت ساده ای بوده که بوسیله دست جریان می یافته و عده معدودی از کارگران در کارخانه های بسیار ساده ای بآن اشتغال داشته اند و بنا براین ، همین تشریع که بآن اشاره شد کافی بوده است که روابط کارفرما و کارگر را براساس عدالت بی سابقه و بی نظیری برقرار کند .

ولی فقهاء اسلامی در این باره در همین حد متوقف ماندند ، زیرا پس از آن ، عالم اسلامی در اثر گرفتاری بمصائب پیایی از حمله مغول و ترك و سقوط اندلس و نزاعهای داخلی و امثال آنها از کاروان ترقی و تمدن فرو ماند و قدرت سیاسی و عظمت و نفوذ خود را از دست داد .

در این اثناء که فقه اسلامی دستخوش وقفه ورکود شده بود ، دنیا بر اثر اختراع ماشین با سرعت تمام مراحل از تطور و تحول را طی می کرد و هرروز حوادثی مهم و روابطی تازه میان طوائف بشر بوجود می آمد که متأسفانه عالم اسلامی

در هیچیک از آنها شرکت نداشت و بهمین جهت ، فقه اسلامی قوانینی متناسب با آن تطورات وضع نکرد ، اما باید در نظر داشت که فقه يك موضوع است و شریعت موضوعی دیگر ، زیرا شریعت مصدر ثابتی است که مشتمل بر اصول کلی و مبادی عمومی است (و گاهی هم درباره تفصیلات و جزئیات بحث میکند) ولی فقه ، قانون منظوری است که احتیاجات زندگی روزمره بشر را از شریعت استخراج میکند و از اینجهت فقه عنصر متجدد و سیالی است که هیچگاه و در هیچ زمان متوقف و راکد نمی ماند و هرگاه با موانعی از خارج برخورد نکند ، احوال و اوضاع متحول و متغیر زندگی را با اصول ثابت و تغییر ناپذیر شریعت وفق میدهد .

اگر چه فقه اسلامی - چنانکه اشاره شد - بر اثر حوادث و مصائب سیاسی و اجتماعی از هم آهنگی باطور و تحول جهان اجتماع بازماند ، ولی ما ، در برابر تطور سیستم سرمایه داری ، در استنباط احکام و تطبیقات فقهی از شریعت محتاج بتحمل زحمت زیادی نیستیم . زیرا شریعت اسلام در این باره اصول آشکار و صریح و غیر قابل تأویلی در اختیار ما میگذارد .

مورخین اقتصاد میگویند : سیستم سرمایه داری در مراحل تطور و انتقال خود از صورت ساده و سودمندی که در آغاز کار داشته بصورت پیچیده و زیانباری که اکنون بخود گرفته ، از قرضه های داخلی استفاده کرده و این راه دراز را ، بطور تدریج و استمرار ، با اتکاء بهمین عصا پیموده و سیستم بانک داری از همین رهگذر بوجود آمده و عملیات بزرگ سرمایه داری را اداره کرده است و بانکها مبالغی را که سرمایه داری لازم دارد بعنوان قرض باو می پردازند و در برابر آنها سود دریافت می کنند .

و جای تردید نیست که اینگونه قرضها و همچنین سیستم بانک داری همگی برپایه ربا استوار است و ربا بطور صریح در اسلام تحریم شده است .

همچنین بنا بتصریح اقتصاد دیون و بنا بر مشاهدات روزانه خود ما ، رقابت های شدید سرمایه داری سرانجام بورشکست شرکتهای کوچک یا بهم پیوستن آنها برای تأسیس شرکتی بزرگ منتهی میشود و این روش مسلماً منتهی باحتکار میگردد و احتکار نیز در اسلام حرام است .

با توجه باین دو اصل هرگاه سرمایه داری در اجتماع اسلامی بوجود می آید ،

ممکن نبود که باینصورت زشت و زننده که امروز درآمده درآید و وسیله ظلم و بیداد و استعمار و جنگ شود .

اکنون باید دید هرگاه سرمایه داری در اجتماع اسلام پدید میآید وضع اقتصاد و صنایع چگونه جریان می یافت ؟ آیا در همان حد صنایعهای ساده ای که فقه اسلامی امور و تکالیف آنرا تنظیم کرده متوقف میماند ؟ یا برای دیگر که متضمن خیر و نفع بشر و مأمون از هر گونه فساد و شر باشد ، پیش میرفت ؟

اما توقف صنایع بدون شك امری غیر عملی و فرضی محال است زیرا اختراع ، خواه ناخواه ، راه ترقی و تکامل را طی میکند و بطور قطع در وسائل انتاج و تحصیل ثروت مؤثر میافتد و سرانجام با انتاج بزرگ منتهی میشود .

و اما پیشرفت اقتصاد و تطور وسائل و روابط انتاج بصورتی غیر از آنچه در اروپا در طی قرن نوزدهم و بیستم جریان یافته ، این امری است که ممکن بود واقع شود .

ما وقتی خلاصه تاریخ این تطورات را ملاحظه میکنیم می بینیم که ملل اروپائی - بعد از رقابتها و زد و خورد های طبقاتی و اختلال موازین اقتصادی - وسیله و راهی بهتر از ملی کردن صنایع بزرگ و معادن و منابع ثروت عمومی نیافته اند ، و خواسته اند باینوسیله زمینه را برای « اقتصاد دولت » فراهم کنند .

پس از توجه باینموضوع متذکر میشویم که هرگاه صنعت ماشینی از آغاز در عالم اسلامی پدید آمده بود مسلماً اسلام همین روش اخیر را از همان ابتدای امر اتخاذ می کرد .

البته این اظهار ما از روی حدس و براساس تخمین نیست ، بلکه با استناد بحقایق بارزی از تشریعات اسلامی است که زمینه را برای وصول باین نتیجه آماده ساخته است ، زیرا موضوع ملی کردن موارد عمومی ثروت ، خود يك مبدأ صریح اسلامی است که پایه آنرا قرآن کریم و سنت پیغمبر نهاده و ما در اینجا خلاصه ای از موضوع مشترکات را که در کتب فقه اسلامی وارد شده برای مزید اطلاع خواننده عزیز نقل میکنیم :

(الف) انفال که در زمان غیبت امام علیه السلام مباح و صالح برای استفاده

عموم است و آن عبارت است از :

- ۱ - معادن برونی و درونی بتفصیلی که در کتب فقه بیان شده است .
 - ۲ - مزارع و مراتع و شهرها و دهکده‌هائی که سکنه‌اش آنرا وا گذاشته و هجرت کرده‌اند .
 - ۳ - مزارع و مراتع و شهرها و دهکده‌هائی که سکنه‌اش آنرا بدون جنگ بمسلمین واگذارده‌اند .
 - ۴ - مزارع و مراتع و شهرها و دهکده‌هائی که سکنه‌اش منقرض شده‌اند .
 - ۵ - مطلق اراضی مواتی که مالک معلومی ندارد .
 - ۶ - جنگلها و نیزارها بتفصیلی که در کتب فقه بیان شده است .
 - ۷ - رؤس جبال با کلیه اشجار و معادن آنها .
 - ۸ - درون رودخانه‌ها و اشجار و متعلقات آنها .
 - ۹ - اشیاء و نفائس اختصاصی ملوک که در جنگ بدست مسلمین افتاده‌است .
 - ۱۰ - ثروت اشخاصی که بدون وارث در گذشته‌اند .
 - ۱۱ - غنائمی که بدون اجازه تصرف شده‌است .
- (ب) طرق و شوارع و ملحقات آنها .
- (ج) اراضی مفتوحة العنوه و آن عبارت از اراضی است که لشکر اسلام آنرا بوسیله جنگ مسخر کرده و اینگونه اراضی پس از اخراج خمس متعلق بعموم مسلمین است و درآمد آن در راه مصالح و منافع عمومی مسلمانان صرف میشود .
- (د) آب دریاها و رودخانه‌های بزرگ و کلیه منافع و ثروت‌های حاصله از آن .

(ه) موقوفات عامه که خود قلم عظیمی از ثروت عمومی را تشکیل میدهد و شك نیست که هرگاه این موقوفات در راه صحیح خود مورد استفاده واقع میشد و از حیف و میل آنها جلوگیری بعمل می‌آمد ، وضع مالکیت در ممالك اسلامی کاملاً با وضع کنونی تفاوت داشت و میتوان با استناد بادلۀ قوی و محکم ثابت کرد که هرگاه این موقوفات دستخوش اغراض و مطامع ارباب نفوذ نشده بود و مردم بی‌عقیده و طماع آنها را بعنوان ملك شخصی تصاحب نکرده بودند ، امروز

قسمت اعظم بلکه کلیه اراضی و املاک در حوزه موقوفات عمومی بود و زمین - خواران نمیتوانستند آنهمه املاک و اراضی را تحت حیات و ملکیت خود درآورند. با توجه باین حقائق ثابت و مسلم میشود که ملاک و میزان فقه اسلامی در این باره اینست که مردم در کلیه احتیاجات اساسی بنسبت و اقتضای هر عصر شریک باشند و این موارد تحت تصرف و تسلط افراد واقع نشود. و بیان پیغمبر که فرمود: «الناس شرکاء فی ثلاث: الماء والکلاء والنار» یک اصل اساسی برای ملی کردن موارد عمومی ثروت و یک سرمشق روشن برای شرکت دادن همگی مردم در اصول احتیاجات زندگی است.

و اما موضوع ملی کردن صنایع بزرگ اگر منظور از آن این باشد که حکومت با توسل بزور کارخانه های صنعتی بزرگی را که مردم با تحمل زحمات و مشقات تأسیس کرده اند، از دست مؤسسين آنها انتزاع کند، البته این عمل از نظر اسلام روا نیست، زیرا اولاً با امنیت اجتماعی و احترام حقوق افراد مخالف و مبین است و ثانیاً روح ابتکار و نشاط در کار را از میان می برد. و اما اگر منظور این باشد که حکومت از نظر رعایت منافع ملی و مصالح اقتصادی و تحکیم مبانی عدالت اجتماعی، تأسیس کارخانه ها و اداره صنایع بزرگ را، خود برعهده گیرد، مسلماً اینکار با هیچیک از اصول فقهی و مقررات حقوقی اسلام مخالفتی ندارد.

علاوه بر این، هرگاه مقصود از ملی کردن این صنایع جلوگیری از اختلال در توازن زندگی طبقات و ممانعت از تجمع ثروت باشد، اسلام این مقصود را از طرق دیگر تأمین کرده چنانکه مقرر داشته که یک پنجم مواد خام معدنی از طرفی و یک پنجم درآمد از طرف دیگر باید بحکومت پرداخته شود و همچنین فقه اسلامی - در مبحث جعاله - بکارگران حق داده است که دستمزد خود را آنقدر بالا برند و از ساعات کار آنقدر بکاهند که از تجمع سرمایه جلوگیری شود (۱).

باین ترتیب، اسلام مردم را در یک وقت و بایک وسیله از دو خطر بزرگ رهایی میدهد، یکی توسل بر با و احتکار که هر دو در اسلام حرام است و دیگری

(۱) اسلام چندین قرن پیش از پدید آمدن سیستم اقتصادی جدید اوقات شبانه روز را سه قسمت تقسیم کرده و هشت ساعت را برای خواب و استراحت و هشت ساعت را برای عبادت و هشت ساعت دیگر را برای کار تعیین نموده است.

ظلم فاحشی که از طرف کارفرمایان نسبت بکارگران سر میزند .

شاید کسی تصور کند که ممکن نبود اسلام بدون طی کردن راهها و اندوختن تجربه های سخت و تلخ و قبل از مبارزات طبقاتی و فشار اقتصادی - که موجب تعدیل تشریع است - بطور طفره باین نتیجه برسد ، ولی جواب این تصور اینست که ما در طی مباحث و فصول سابق ثابت و مدلل ساختیم که اسلام در موضوع برده فروشی و تیول و سرمایه داری ساده بدون هیچگونه فشار و ضرورتی بلکه از نظر رأفت و شفقت بنوع بشر و بقصد رعایت حق و عدالت ازلی - که فردريك انگلس و کمونیستهای دیگر آنرا استهزاء میکنند - قبل از تطورات اقتصادی اقدامات لازمه اصلاحی را انجام داده و بعلاوه بهترین دلیل براینکه طی کلیه ادوار اقتصادی برای اینگونه اصلاحات ضروری نیست اینست که کشور روسیه بطور طفره و جهش ازسیستم تیول بسیستم کمونیزم انتقال یافته و دوره سرمایه داری را طی نکرده و بنا براین دولت روسیه - که آراء کارل مارکس را پذیرفته - خود عملاً بزرگترین مکذب و قوی ترین دلیل بر بطلان نظریه مارکس در تعیین مراحل تطوری است که بعقیده او میباید بشریت در راه تقدم خود آنها را طی کند !!

اما موضوع استعمار و جنگهای ناشی از آن و استعباد و استثمار ملل و سایر ضروری که ازسیستم سرمایه داری ناشی میشود اساساً و بالطبع از حساب اسلام خارج است ، زیرا اسلام بااستعمار و هجوم بر مردم بقصد استثمار مخالفست و تنها جنگی را که روا میدارد ، جنگ برای رفع تعدی یا برای نشر دعوتست ، آنهم در موقعی که نیروی مسلحی در راه پیشرفت دعوت اسلامی مقاومت کند .

در اینجا میباید متذکر بود که اسلام ، مقاله کمونیستها را دائر براینکه : استعمار یکی از مراحل حتمی در حیات بشریت بوده و اصول و مبادی اخلاقی قدرت مقاومت در برابر آنرا ندارد صحیح نمیداند و همچنین استدلال ایشان براینکه موضوع استعمار يك موضوع اقتصادی و ناشی از انباشتگی و رکود کالاهادر ممالك صنعتی و احتیاج بی بازار خارجی است ، این مقاله و این استدلال از نظر اسلام هیچگونه ارزشی ندارد ، زیرا خود کمونیستها میگویند - یا می پندارند - که روسیه این مشكله را از راه دیگر حل خواهد کرد و آن راه عبارت از افزایش بهره کارگران از کالاهای - یا - تقلیل ساعات کار است ، بطوریکه کالائی زائد از مصرف باقی نماند که برای مصرف

آن کار با استعمار کشد.

البته این راه که کمونیستها برای حل این مشکله ذکر میکنند اختصاص بایشان ندارد و دیگران نیز اگر بخواهند میتوانند از آن استفاده کنند.

بعلاوه تاریخ جهان گواهی میدهد که موضوع استعمار يك موضوع قدیمی است که قرن ها قبل از پدید آمدن سیستم سرمایه داری، در جهان سابقه داشته و تنها اثری که سرمایه داری در استعمار گذاشته اینست که با استفاده از وسائل و اسلحه مخرب و موحش خود بر شدت آن افزوده است، ولی با وجود این، استعماری که در عهد امپراتوری روم جریان داشته در شدت و سختی و وحشیگری و قساوت پای کمی از استعمار عصر حاضر نداشته و همچنین تاریخ گواهی میدهد که پاکیزه ترین نظامات از حیث رفتار درباره مغلوبین همان نظام اسلامی است زیرا جنگهای اسلامی - جز در پاره ای از موارد که آنها مربوط بطبیعت اسلام نیست - از آلودگی با استثمار و استعباد خلق پیراسته بوده و بنابراین نظام اسلامی بهترین و شایسته ترین نظامی است که - هرگاه صنایع بزرگ در آن بوجوند میآمد - میتواند مشکله کالاهای زائد از مصرف مولدین را بدون استعمار و جنگ حل کند.

این از يك طرف و اما از طرف دیگر، شك نیست که زمام دار و حاکم در ممالك اسلامی در برابر مشکله تمرکز ثروت در دست یکعده انگشت شمار دست بسته نمی ایستد و در مقابل گرسنگی و محرومیت اکثریت مردم سکوت نمی کند زیرا این وضع بامبادی و اصول صریح و مسلم اسلام که از آنجمله توزیع حتمی ثروت میان مردم است مباینت دارد و قرآن کریم در این باره میگوید: «کیلا یكون دولة بین الاغنیاء منکم (۱)» یعنی این نظامات که برای توزیع و تقسیم مال برقرار کرده ایم برای این است که ثروت پیش يك عده از ثروتمندان شما متمرکز نشود. بعلاوه اساس و فلسفه قیام حکومت اسلامی بیشتر برای نشر عدالت و توزیع عادلانه مال و جلوگیری از افراط و تفریط در این موضوع است. چنانکه امیر المؤمنین علی ابن ابی طالب علیه السلام در این باره میفرماید: «اما والذی فلق الحبة و برأ النسمة، لولا حضور الحاضر و قیام الحجة بوجود الناصر و ما اخذ الله علی العلماء

ان لا یقاروا علی کظة ظالم ولا سغب مظلوم لا لقیتم حبلاً علی غاربها و لسقیت آخرها بکأس أولها ولا لقیتم دنیا کم هذه ازهد عندی من عفة عنز» .

یعنی قسم بآنکس که دانه را در دل خاک بشکافت و روان آدمی را بیافرید که هرگاه حضور مهاجرین و انصار و قیام حجت بوسیله وجود یاران و پیمان الهی دائر بر عدم موافقت و سکوت در برابر پر خوری و تخمه ستمکار و گرسنگی ستمزده نمی بود هرآینه عنان توسن خلافت را برپشتش میافکندم و پایان آنرا نیز با همان جام آغاز سیراب می کردم و البته میدیدید که دنیای شما در نظر من از آن آب که هنگام عطسه از بینی بزی پراکنده شود بی ارزش تر است.

بطوری که در این بیان ملاحظه میشود ، ولی امر و حاکم اسلامی موظفست که از آثار سوء سرمایه داری جلوگیری کند و از تمرکز ثروت در یک طرف و محرومیت در طرف دیگر مانع شود و این وظیفه را بهر نحو که در صلاح اجتماع اسلامی بداند باید انجام دهد . خواه بوسیله ملی کردن صنایع بزرگ و منابع ثروت باشد و خواه بوسیله گرفتن مازاد اموال اغنیا و انفاق بفقراء یا هر وسیله دیگر . علاوه بر اینها پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله کلیه مطالب و احتیاجات اساسی را درباره کارمندان دولت ضمانت کرده و در بیان موجز و رسای خود فرموده است : « من ولی لنا عملاً ولیس له منزل فلیتخذ منزلاً ولیست له زوجة فلیتخذ زوجة ، ولیس له خادم فلیتخذ خادماً ولیست له دابة فلیتخذ دابة » .

یعنی هر کس که برای ما مباشر و مأمور کاری شود و منزل نداشته باشد باید برای خود منزلی بگیرد و اگر همسری ندارد باید همسری بگیرد و اگر خدمتکاری ندارد باید خدمتکاری بگیرد و اگر مرکبی ندارد باید مرکبی بگیرد . این مطالب البته مخصوص بکارمندان دولت نیست بلکه حوائج اساسی است که هر کس بآن نیازمند است و میباید در برابر کاری که انجام میدهد از آن استفاده کند ، خواه آنکار مستقیماً مربوط بدولت باشد یا کاری باشد که بالمآل نفع آن به اجتماع عاید شود ، و دلیل ما بر این مدعی اینست که در اجتماع اسلامی تأمین زندگانی کسانی که بعلتی از علل - از قبیل پیری و خردسالی و بیماری و امثال آن - از کار عاجز باشند ، بر عهده بیت المال است و همچنین جبران کمبود

زندگی کسانی که از درآمد شخصی قادر بر تأمین حوائج خود نیستند بر عهده همان صندوق است .

مجموع این قوانین و احکام نشان میدهد که دولت مسئولست که احتیاجات اساسی کارگران را که پیغمبر در حدیث سابق بیان فرموده ، برآورد . خواه از طریق وضع مالیات بر سرمایه داران باشد یا از طریق شرکت دادن کارگران در منافع کارخانه یا ملی کردن صنایع بزرگ ، زیرا موضوع مهم ، تأمین این منظور است بهر وسیله که حاکم صلاح بداند تا در نتیجه از افراط و تفریط جلوگیری شود و هیچ حقی از کسی ضایع نگردد و عدالت اجتماعی جاری و نافذ باشد .

بهر حال این حقیقت مسلم است که هرگاه اداره امور سرمایه داری بر عهده اسلام میبود هرگز اجازه نمیداد که سرمایه داری باین صورت زشت و زننده ای که امروز در دنیای متمدن غرب درآمد و تشریعات اسلامی - اعم از اصول و قوانینی که در متن شریعت موجود است یا قوانینی که بمناسبت پیش آمدها و احتیاجات عصر وضع میشد - از تجاوز و تعدی و شرور سرمایه داری جلوگیری میکرد و اجازه نمیداد که سرمایه داران از عرق و خون رنجبران استفاده کنند و استعمار و جنگ و بردگی را در راه اشباع حرص و آرزو رواج دهند .

اگرچه تشریعات اسلامی - چنانکه بیان شد - از نظر قانونی و سائل جلوگیری از تجاوزات و شرور سرمایه داری را تأمین کرده ، ولی در این مورد نیز مانند سایر موارد صرفاً بقانون گذاری اکتفاء نکرده ، بلکه دعوت اخلاقی و تهذیب و اصلاح روحی را نیز در این باره منظور داشته است .

هر چند این دعوت و تهذیب در اروپا - از نظر آنکه پایه و مایه عملی ندارد و کاملاً پادرهاست - از طرف کمونیستها بامسخره و استهزاء تلقی میشود ، ولی حساب این دعوت و تهذیب در اسلام حساب جداگانه ای است زیرا نظام متقن و عجیب اسلامی هیچگاه يك دعوت روحی و اخلاقی را جدا و منفصل از يك تنظيم و ترتیب متقن اقتصادی نمیگذارد ، بلکه با اسلوب مخصوص خود ، تهذیب روح

و تنظیم اجتماع را باهم میآمیزد و میان آندو هماهنگی کامل بوجود می‌آورد و شخص را در میان مقتضیات اخلاق و احتیاجات زندگی سرگشته و بلا تکلیف نمیگذارد.

بعبارت دیگر، اسلام قانون را برپایه اخلاق وضع میکند، و در عین حال، دعوت اخلاقی را نیز با قانون هماهنگ میسازد و هردو را در یک مجرای صحیح در راه تأمین سعادت و رفاه فرد و اجتماع جریان میدهد، بطوری که قانونگزاری و دعوت اخلاقی - مانند رویه و آستر لباس - هر یک مکمل دیگری باشد و هیچگاه تعارض و اختلافی میان آندو پدید نیاید.

مثلاً دعوت اخلاقی اسلام در این باره با تجمل و عیاشی و اسراف و تبذیر مبارزه میکند. اکنون ببینیم آیا تجمل و عیاشی و اسراف و تبذیر جز در اثر تجمع و تمرکز ثروت در دست عده قلیلی از مردم بوجود می‌آید؟

دعوت اخلاقی اسلام ستمکاری درباره اجیر و کم گذاشتن حق او را تحریم می‌کند. اکنون ببینیم آیا تمرکز و تجمع ثروت جز در اثر ظلم درباره اجیر و کارگر بوجود می‌آید؟

دعوت اخلاقی اسلام توانگران را بانفاق مال در راه خدا میخواند. اکنون ببینیم آیا نه اینست که فقر عمومی در اثر خودخواهی و خودخوری و بخل و امساک اغنیاء و عدم انفاق مال در راه خدا بوجود می‌آید؟^(۱)

اثر غیرقابل انکار اینگونه دعوت روحی اینست که انسان را با خدا ارتباط میدهد و تمتعات و لذات دنیا را در برابر توقع رضای خدا و اجر اخروی بنظر او بی‌ارزش و حقیر نشان میدهد و جای تردید نیست که تکالب مردم بر سر جمع‌آوری و اندوختن مال و ارتکاب انواع ظلم و تعدی در این راه در اثر آنست که خلق روابط خود را از خدا گسیخته‌اند و روز رستخیز و نعمتها و عذابهای آنرا باور نمیدارند.

دقت و مطالعه در اطراف این دعوت عالی اخلاقی ما را یک حکمت بزرگ

(۱) مقصود این نیست که کارفرمایان صدقه بکارگران بدهند، زیرا اکتفاء ایشان بسود مختصر خود انفاق در راه خداست و همچنین تأسیس مدارس و بیمارستانها و نظائر این مؤسسات خیریه انفاق در این راه است.

و سرّ مهمی آشنا میسازد و خلاصه آن حکمت و سرّ اینست که این دعوت روحی و اخلاقی راه را برای پیشرفت قوانین اقتصادی آماده می کند تا در نتیجه وجدان و ضمیر مردم در قبول آن قوانین شاد و خشنود باشد و خود مردم از صمیم قلب و با کمال طوع و رغبت مجری و حافظ آن باشند، نه آنکه از ترس دولت و از روی اکراه و زور آنها را بپذیرند.

این خلاصه نظر اسلام درباره سیستم سرمایه داری بود که باندازه گنجایش مقام درباره آن بحث کردیم و اما آن سرمایه داری که اکنون در دنیای اسلامی با کمال زشتی و زندقه حکومت دارد، از جهت بیگانگی و عدم آشنائی با اسلام است و پای کمی از سایر مظلومی که بنام اسلام اجراء میشود ندارد!

در پایان این فصل تذکر این نکته لازم است که اسلام برای کسب مال حلال آنقدر شرط و قید مقرر کرده که بارعایت آن شروط و قیود کمتر اتفاق می افتد که ثروت سرشاری نزد کسی ذخیره گردد چنانکه حضرت صادق علیه السلام فرمود: خدا سی هزار درهم بکسی نمیدهد که خیر او را بخواهد و هرگز کسی ده هزار درهم از مال حلال جمع نکرده است.

مالکیت فردی از نظر اسلام

آیا مالکیت فردی یکخاصیت فطری است ؟

کمونئیستها اصرار میورزند براینکه مالکیت فردی يك خاصیت فطری و يك امر غریزی نیست و میگویند : در اجتماعات اولی بشری که کمونیزم نخستین کارفرما بوده مالکیت خصوصی وجود نداشته است ، بلکه همه چیز ملك همه کس بوده است و همگی افراد در سایه محبت و تعاون و برادری زندگی می کرده اند ولی این دوره طلائى متأسفانه چندان دوام نیافته و پس از اکتشاف زراعت ، برسر زمینهای مزروعی و تصاحب آنها و همچنین برسر آلات و ابزار زراعت ، اختلاف و نزاع میان زارعین پدید آمده ، و از همین رهگذر جنگها پیا خاسته است ... و تدریجاً کار مالکیت فردی و علاقه مردم باینموضوع باین شدت و قوت - که در دنیای امروز مشاهده میشود - پیوسته است و برای رهایی مردم از این شر عظیم چاره ای جز این نیست که همگی اقوام و ملل جهان بحالت اولیه خود برگردند و مالکیت فردی را الغاء کنند و محصول عمومى را ملك عموم قرار دهند تا باریکتر ، صفا و محبت در محیط زندگی بشر پرتو افشان شود !

ما اکنون کمونئیستها را بحال خود میگذاریم و بسراغ روانشناسان و

جامعه شناسان میرویم :

دانشمندان روانشناسی و جامعه شناسی درباره تحدید و تعیین آن قسمت

از سلوك و مشاعر و افکار انسان که مربوط بفطرت و طبیعتست با آنقسمت که

مربوط با کتساب و تربیتست ، اختلاف شدید دارند ، و روی همین اختلاف ، طبعاً در خصوص مالکیت فردی نیز نظریاتشان مختلفست :

بعضی از ایشان عقیده دارند که اینموضوع يك خاصیت فطری و غریزی است که همراه پیدایش انسان پدید می آید و هیچگونه ارتباطی بمحیط و ظروف زندگی او ندارد .

در برابر این عده ، جمعی دیگر موضوع مالکیت فردی را مربوط بمحیط و امری اکتسابی میدانند و میگویند : اینکه دیده میشود که كودك اسباب بازی خود را مخصوص بخود میسازد از جهت اینست که اسباب بازی برای او و سایر کودکان کافی نیست و چون کودکان دیگر میخواهند آنرا از او بگیرند از این جهت در حفظ و حراست آن میکوشد و مورد علاقه خود قرار میدهد و بهمین جهت وقتی ده كودك يك توپ بازی داشته باشند ناچار میان ایشان نزاع درمیگیرد ، ولی وقتی برای هریك از آن ده كودك توپی وجود داشته باشد این نزاع از میان میرود و هریك بایکی از آن توپها بازی می پردازد .

این خلاصه نظر و عقیده این دو دسته بود ولی در اینجا تذکر چند نکته

لازم است :

۱ - نکته اول اینست که هیچيك از این دانشمندان نتوانسته است بطور قطع ثابت کند که مالکیت فردی امری غریزی و فطری نیست بلکه منتهای سخن دست چپی های ایشان اینست که فطری بودن مالکیت فردی دلیلی قطعی ندارد . البته تشکیك در فطری بودن اینموضوع بانفی قطعی تفاوت بسیار دارد و هرگاه این عده دلیلی برای فطری نبودن آن میداشتند ، از ابراز آن خودداری نمیکردند ، زیرا ایشان روحاً و ذوقاً از اینگونه مالکیت تنفر شدید دارند .

۲ - نکته دوم مربوط بمثلی است که در خصوص اسباب بازی کودکان

می زنند .

باید متوجه بود که این مثل وافی بمقصود ایشان نیست ، زیرا در آنجا که ده كودك و ده توپ موجود باشد و در اثر بودن آن ده توپ نزاعی درنگیرد ، این

امر دلالت بر فطری نبودن مالکیت ندارد ، بلکه تنها بر این دلالت دارد که این خاصیت فطری ممکنست در اثر پدید آمدن مساوات مطلق در میان کلیه افراد ، راضی و آرام بماند ، ولی پیداست که این رضایت و آرامش دلیل موجود نبودن آن نیست .

اگر چه بازهم در اطراف این مثل میتوان مناقشه کرد ، زیرا بارها دیده شده است که بودن ده توپ برای ده کودک نیز نزاع و اختلاف را از میان نبرده ، بلکه چند تن از آن کودکان در مقام برآمده‌اند که هریک چند توپ را بخود تخصیص دهند و دیگرانرا از داشتن آن محروم سازند ! و اگر مانعی از خسارچ پدید نیامده اراده خود را عملی کرده‌اند !

۳ - نکته سوم اینست که عصر طلایی و دوران فرشتگئی که کمونیستها وجود آنرا در اجتماع اولی بشر فرض میکنند (و هیچگونه دلیلی بر اثبات آن ندارند) وسائل کار و ابزار تولید در آن وجود نداشته ، و بنابراین در آن دوران موضوعی برای مالکیت فردی و نزاع وجدال موجود نبوده است . زیرا اشجار جنگلی بدون زحمت غذای مردم را تأمین میکرد و برای شکار نیز ناچار بوده‌اند که باهم تعاون کنند تا از خطر جانوران درنده محفوظ بمانند (و باوجود این ، ما نمیتوانیم یقین حاصل کنیم که افراد دلیری نبوده‌اند که برای اثبات شجاعت خود و بقصد کسب امتیاز تنها بشکار میرفته و شکار خود را مخصوص بخود میداشته‌اند ، و این ، خود يك موضوع مهمی است که ما بار دیگر درباره آن بحث خواهیم کرد) و ممکن نبوده است که گوشت شکار را ذخیره کنند زیرا تصرف هوا و گرما آنرا فاسد میکرد و از اینجهت ناچار میبایست در همان موقع که بچنگ میآمده مصرف شود و بنابراین ، نبودن اختلاف و نزاع در این باره دلالت بر نبودن غریزه مالکیت فردی ندارد و ممکن است که این عدم نزاع و اختلاف مربوط به نبودن موضوع نزاع باشد ، و بهمین جهت ، وقتی زندگی زراعتی آغاز شده نزاع و جدال نیز همراه آن پدید آمده است ، یعنی خاصیت فطری و غریزه طبیعی

مالکیت فردی ، که پیش از آن فرصت مناسبی برای فعالیت خود نمی یافته -
بفعالیت پرداخته است .

۴ - نکته چهارم اینست که هیچ دلیلی موجود نیست که ثابت کند که در آن دوره ، مردان قبیله برای تملک زنی زیبا باهم نزاع نمیکرده اند . و باوجود آنکه بعقیده کمونیستها - استفاده از زنان در آن دوره مباح و عمومی بوده ، مسلماً جوانان نیرومند و زیبا فرصت استفاده کافی در اختیار جوانان ضعیف و کریه المنظر قرار نمیداده اند و ناچار برای حیازت و تملک زنان زیبا میان جوانان جنگ و نزاع در میگرفته و از اینجا معلوم میشود که هر وقت و در هر جا که همه چیز مشابه و مساوی باشد ، ممکن است نزاع و جدال از میان برود ، ولی هر وقت و در هر جا که ارزش و خاصیت اشیاء در نظر مردم مختلف و متفاوت باشد ، مسلماً جنگ و جدال و اختلاف و نزاع درخواهد گرفت ، حتی در اجتماع ایده آلی و بهشت موعودی که کمونیستها در عالم خیال تصویر میکنند و کاخ احلام و آرزوهای آینده خود را بر پایه های آن بنا می نهند .

۵ - نکته پنجم اینست که هیچکس نمیتواند حب امتیاز و برتری را در اجتماع اولی بشر انکار کند . اعم از آنکه این امتیاز و برتری از جهت شجاعت یا نیرومندی یا صبر در برابر شدائد یا بهر عنوان دیگر باشد ، و ما هم اکنون می بینیم که بعضی از قبایل ، که هنوز بحال اجتماعات اولیه بسر میبرند - و کمونیستها زندگانی اولی بشر را بزندگی ایشان قیاس میکنند - دختران خود را بکسی شوهر می دهند که طاقت تحمل صدضربه تازیانه داشته باشد و هنگام تحمل آن ضربات حتی ناله و اظهار تأثیری نکند . بنابراین باید دید علت اینکه جوانان خود را برای چنین امتحان ناگواری آماده میکنند چیست ؟ و تأمین این امتیاز بچه منظور است ؟ در صورتیکه همه چیز بر اساس مساوات پایه گذاری شده ، پس کدام علت موجب آن میشود که یکفرد از افراد بگوید : من با دیگران مساوی نیستم ، بلکه از ایشان برترم .

این یکموضوع و مسئله مهمی است که میباید مورد بحث واقع شود ،

زیرا بفرض آنکه مالکیت فردی هم با لذات فطری و غریزی نباشد، مسلماً با خاصیت فطری دیگری که حب امتیاز نامیده میشود ارتباط دارد و این ارتباط بقدری نیرومند است که هیچگاه و در هیچیک از ادوار زندگی بشری، سست و گسیخته نشده است.



اکنون گفتگو درباره این مباحث نظری را میگذاریم و درباره مالکیت فردی از نظر اسلام گفتگو میکنیم:

کمونیستها میگویند: مالکیت فردی در تمام ادوار تاریخ توأم با ظلم و تعدی بوده، و از اینرو برای نجات از این ظلم و بیداد میباید آنرا بکلی لغو کرد. با صرف نظر از اینکه کمونیستها آثار بارز و مهم غرائز و میول فردی را در تقدم بشریت نادیده میانگارند و با صرف نظر از اینکه ایشان بروی خود نمیآورند که بشریت در دوره کمونیسم اولی، یعنی در مدت وحشیگری و همجیت بشر هیچ گونه پیشرفتی نکرده و ترقیات از آغاز دوره نزاع بر سر مالکیت شروع شده، و همچنین بروی خود نمیآورند که این مبارزات و نزاعها شر خالص نبوده و وجود آن - در حدود معقول (۱) - يك ضرورت پسیکولوژی و اجتماعی و اقتصادی است...

آری با صرف نظر از همه این امور، اسلام قبول ندارد که مالکیت فردی از نظر ذات و طبیعت خود منشأ ظلم و علت رواج ستمگری بوده باشد. بلکه علت انضمام ظلم با مالکیت فردی در اروپا یا در غیر عالم اسلامی اینست که اختیار قانونگزاری در آنجا بدست طبقه مالک است و بدیهی است که در اینصورت کلیه

(۱) نظر اسلام این است که رقابت و منافست از نظر طبیعت و ذات بشر نیست بلکه درموقعی شراست که در راه شر بکار رود ولی هرگاه در راه خیر باشد قرآن درباره آن میگوید: «وفی هذا فلیتنافس المتنافسون» یعنی در اینگونه امور میباید رقابت گران رقابت کنند.

قوانین بنفع این طبقه خواهد بود و همگی تشریعات بر محور مصالح اودور خواهد زد و مصلحت و منفعت دیگران را منظور و ملحوظ نخواهد داشت .

اما در اسلام طبقه حاکمه‌ای باین معنی وجود ندارد و قانون از طرف طبقه معینی از طبقات مردم وضع نمیشود بلکه قانونگذار اسلام خداست که خالق جمیع است و بدیهی است که خدا حق کسی را بحساب دیگری نمیگذارد و طبقه‌ای را برتر از طبقه دیگر قرار نمیدهد و حاکم در اسلام وظیفه‌اش اجرا و تنفیذ شریعتست و حق ندارد که مزیتی برای خود تشریع کند و بهمین جهت حق ندارد که طبقه‌ای را بر طبقه دیگر برتری دهد و یا تحت نفوذ سیاسی مالکین قرار گیرد و قوانینی بنفع ایشان وضع کند . البته منظور ما در این بحث نظام حقیقی و حکومت واقعی اسلام است و بنا براین ، مفاسد و مظالمی که بنام اسلام بآن پیوسته از محل بحث ما خارج است . زیرا آنچه اکنون بنام اسلام خوانده میشود هیچگونه ارتباطی با حقیقت اسلام ندارد .

بنا بر آنچه گذشت در نظام اسلامی مالکین بنفع خود قانونگذاری نمی‌کنند ، بلکه ایشان نیز مانند سایرین تابع و خاضع یک قانون عمومی هستند که همگی افراد و طبقات را در حقوق انسانی و آبروی بشری برابر میدارد و اما هر گاه در تفسیر ماده‌ای از مواد قانون اختلافی رخ دهد برای حل آن ، میباید از رأی و نظر فقهاء استفاده کرد و تاریخ اسلام بهترین گواه بر اینست که فقهاء بزرگ هیچگاه قانونی بنفع طبقه مالک و ضرر طبقه رنجبر ، وضع نکرده‌اند ، بلکه - برعکس - همیشه کوشش ایشان مصروف استیفاء حق رنجبران بوده است .

در اینجا باید متوجه بود که اسلام تا آن درجه نسبت بطبیعت بشری بدبین و بدگمان نیست که مالکیت را دائماً توأم با ظلم و استبداد بداند ، بلکه در مقام تربیت نفوس بشری کار را بجائی رسانده که بسیاری از مالکین مسلمان ، نیازمندان را در رفع احتیاجات حتی بر وجود خود مقدم داشته‌اند و تاریخ اثار در اسلام و اخلاق اسلامی ، خود بهترین گواه بر این مدعی است .

اگر چه نمونه های ایشار نسبت بمظاهر خود خواهی و بخل وامساک ، کم و محدود است ، ولی باوجود کمی نمیتوان آنرا بحساب نیاورد ، زیرا این نمونه ها خود پرتوی و بارقه ای است که از آینده ای روشن و تابناک نوید میدهد ، و مدلل میدارد که انسانیت در روزی از روزها میتواند بچنین مرتبه ای عالی و بهشتی مصفی درآید اگرچه اسلام - باوجود این - عنان امور اجتماع را تسلیم ایده آلها و تخیلات نمی کند و مصالح مردم را بدست حسن نیت - که ممکن است گاهی باشد و گاهی نباشد - نمی سپارد ، بلکه باوجود سعی بلیغ و کوشش فراوانی که در راه تهذیب نفوس بکار میبرد مرحله واقع وزندگانی عملی را نیز منظور میدارد و برای تأمین توزیع عادلانه ثروت قوانین متقن و متین وضع می کند و کار اجتماع را هم از جنبه روحی و هم از جنبه قانونی مینگرد و بهمین جهت در آن زمان که قوانین اسلام مجری و نافذ بود ، مالکیت فردی وجود داشت ولی هیچگونه تعدی و تجاوزی ضمیمه آن نبود . زیرا اسلام مالکیت را آزاد و خودسر نگذاشته و تصریح کرده است که مایحتاج عمومی ، ملک مشترک عموم است و هرزمان که عدالت مقتضی تحریم مالکیت فردی شود آنرا حرام خواهد کرد و تنها درمواقعی آنرا مباح خواهد ساخت که خطر ظلم و استبداد و تجاوز بشری بر بشر دیگر در میان نباشد .

برای آنکه مدلل شود که مالکیت فردی ناگزیر توأم باظلم و تعدی نیست حتی ممکن است مثلی از غیر عالم اسلامی بیاوریم و آن مثل ، نظام اجتماعی و اقتصادی دولتهای شمال اروپا است ، زیرا انگلیس ها و فرانسویها و آمریکاییها - که بیش از همه ملل بمزایای نژادی و ملی خود افتخار می کنند - تصدیق دارند که این دول راقی ترین دولتهای روی زمینند و از حیث توازن طبقات و از نظر محبت و صمیمیت افراد در درجه اول قرار دارند ، ولی باوجود این ، عنوان مالکیت فردی را نیز الغاء نکرده اند و تنها کاری که برای تأمین آسایش و آرامش و حفظ رضای عمومی انجام داده اند توزیع عادلانه ثروتست بطوری که فاصله طبقاتی بسیار

کم و محدود باشد و میزان کار و مزد توازن و تعادل داشته باشد و با توجه دقیق ملاحظه میشود که این دول بیش از کلیه دول عالم، فکر و نظام اسلامی را اجراء کرده اند.

موضوع مهمی که در این بحث باید مورد توجه باشد این است که برای آشنا شدن با اندازه قدرت و دقت هر نظام اقتصادی نخست میباید مبادی فکری و اجتماعی را که پشت سر اقتصاد قرار گرفته، منظور داشت و روی همین قاعده وقتی سه نظام: سرمایه داری و کمونیسم و اسلام را - که در دنیای امروز بنام آنها دعوت میشود - مورد دقت قرار دهیم خواهیم دید که نظامات اقتصادی و فکر مالکیت در آنها ارتباط و ثیقی با فکر اجتماعی آنها دارد. باین معنی که سرمایه داری - چنانکه قبلاً گفتیم - متکی بر این اساس است که: فرد، موجودی مقدس است که اجتماع حق ندارد حریت او را محدود کند و بنا بر همین فلسفه است که در کشورهای سرمایه داری، مالکیت فردی بدون حد و قید حکومت دارد.

اما کمونیسم متکی بر این اساس است که اصل و موضوع مقدس، اجتماع است و فرد بتنهایی حیثیت و ارزشی ندارد و بنا بر همین فلسفه است که در کشورهای کمونیست مالکیت در دست دولت است که خود را نماینده اجتماع میدانند و افراد از این حق محرومند.

اما اسلام فکر و فلسفه دیگری دارد و روی همین اصل اقتصاد اسلام نیز اقتصادی دیگر و موضوعی مستقل و مباین با اقتصاد سرمایه داری و اقتصاد کمونیسم است.

فکر و فلسفه اسلام در خصوص فرد اینست که: فرد موجودی است دارای دو جنبه: یکی جنبه استقلال و دیگری جنبه عضویت در اجتماع و بحکم این دو جنبه گاهی ناچار است خواهشهای فردی خود را اجابت کند و گاهی هم در مقام اجابت خواهشهای اجتماعی خود باشد.

اما فکر و فلسفه اجتماعی اسلام که از فکر و فلسفه آن درباره فرد مایه

مبگیر هیچگاه میان فرد و اجتماع فاصله و جدائی نمی‌افکند و آندو را بعنوان دو دشمن متخاصم روبروی هم قرار نمیدهد و بحکم آنکه یکفرد را از جهتی مستقل و از جهتی عضو اجتماع میداند، مطلوب از دستگاه تشریع و قانونگزاری اسلام اینست که میان خواهشهای فردی و خواهشهای اجتماعی توازن کامل بوجود آورد و مصلحت هر يك از افراد را با سایر افراد اجتماع بطوری هم‌آهنگ سازد که هیچيك از دو جنبه فردی و اجتماعی پایمال جنبه دیگر نشود. و بعبارت دیگر نه فرد فدای اجتماع شود و نه اجتماع در راه منافع فرد یا افرادی متلاشی و متزلزل گردد.

بحکم این مقدمات، اقتصادیات اسلام مظهر و مصداق این نظریه متوازن است که در حد وسط سرمایه‌داری و کمونیسم قرار دارد و در عین اجتناب از انحرافات این دو نظریه همگی مزایا و فوائد آندورا واجد و حایز است. و بهمین جهت از نظر اصولی مالکیت فردی را مباح میسازد ولی برای جلوگیری از مضرات و تعدیات آن، حدود و قیودی بر آن می‌گمارد و بحاکم شرع حق میدهد که هرگاه يك مصلحت مهم اجتماعی مستلزم تعطیل مالکیت فردی باشد، برای رعایت اجتماع آنرا تعطیل کند.

روی این اصل ممکن است يك فرد، در غیر موارد مشترك المنافع، بطور نامحدود دامنه مالکیت خود را توسعه دهد ولی هرگاه بر حاکم شرع مسلم شد که این مالکیت موجب ضرر افراد دیگر میشود، در این صورت حاکم میتواند حق مالکیت را - کلاً یا بعضاً - سلب کند، بلکه حاکم شرع مکلفست که حقوق و مصالح اجتماع را در هر صورت و بهر عنوان بموجب اصول کلی مقرر در دین اسلام حفظ کند. در این صورت با در نظر گرفتن اینکه حاکم شرع مختار است که مالکیت فردی را هر وقت که مصلحت اقتضاء کند تعطیل یا تعدیل کند و موظفست که با همه وسائل از زیانهای آن جلوگیری بعمل آورد، حق مالکیت فردی هیچگاه زحمتی برای اجتماع اسلامی فراهم نخواهد کرد و جای تردید نیست که ابقاء این حق از نظر

اصولی، با احراز تسلط حاکم بر آن حق، بهتر از اینست که آنرا بطور کلی الغاء کنند و فطری بودن آنرا از روی عناد و لجاج منکر شوند. زیرا این امر برخلاف سنت حیات و منافعی با حکم غریزه و فطرت است و بهمین جهت مشاهده میشود که حتی دولت شوروی اخیراً مجبور شده است که مالکیت فردی را تا حدود معینی تنفیذ و تجویز کند. و این، خود بهترین دلیل بر آنست که صلاح و خیر فرد و اجتماع در استجابت ندای فطرت و خضوع در برابر سنن طبیعت است.



اگرچه از مباحثی که تاکنون بمیان آمد فطری و ضروری بودن حق مالکیت فردی محرز و مسلم شد، ولی برای آنکه هیچگونه ابهامی در این بحث باقی نماند فصلی دیگر بر آن میافزائیم و از مخالفین این حق میپرسیم: چرا و برای رعایت چه مصلحتی مالکیت فردی را الغاء کنیم؟ و بچه مجوزی ابطال آنرا از اسلام بخواهیم؟ کمونیستها در جواب این سؤال میگویند: الغاء و ابطال مالکیت فردی تنها راه اجراء مساوات میان افراد بشر است، ولی ما میپرسیم که آیا دولت روسیه - با آنکه مالکیت وسائل انتاج را الغاء کرده - به هدف مطلوب خود رسیده است؟ آیا روسیه مجبور نشد که بتوسط استالین بکارگر حق بدهد که هرگاه بخواهد - پس از انجام ساعات کار اجباری - در برابر دریافت حقوق اضافی کار اضافی انجام دهد؟ و آیا همین موضوع موجب آن نخواهد شد که حتی خود کارگران از نظر مزد باهم تفاوت داشته باشند؟ بعلاوه، آیا حقوق همه مردم در اتحاد شوروی مساوی است؟

آیا مزد يك مهندس با مزد يك کارگر ساده برابر است؟
آیا يك پرستار همان مزد را دریافت میکند که برای يك طبیب تعیین شده؟
مبلغین کمونیسم، خودشان اعلام میدارند که بالاترین مزد در روسیه، مزد مهندس است و هنرمندان بیش از همه مردم استفاده دارند، و با این بیان اعتراف میکنند که علاوه بر تفاوت مزد میان افراد کارگر، در میان طبقات اجتماع روسی

نیز مزدها مساوی نیست .

گذشته از این ، سؤال میکنیم که آیا غریزه حب تسلط و طلب امتیاز از جامعه شوروی رخت بر بسته است ؟

و در این صورت رؤساء کارگران و کارخانه ها و ادارات و کمیساریاها برچه اصل و مطابق کدام ملاک و میزان انتخاب میشوند ؟

آیا با صرف نظر از طبیعی بودن حق مالکیت فردی غریزه حب سیطره و استیلاء و کسب امتیاز از فطریات و جبلیات بشر نیست ؟

و بنابراین ، وقتی که الغاء مالکیت فردی ، بشریت را از آنچه کمونیستها آنرا شر دائم مینامند ، نجات نبخشد پس کدام مصلحت و علت ایجاب میکند که با فطرت و غریزه مخالفت کنند و برای تأمین يك منظور غیر عملی با سنن طبیعی درافتند ؟

ممکن است بگویند : در جماهیر شوروی تفاوت طبقاتی و فردی محدود بحدود و شرائطی است که از افراط و تفریط جلوگیری میکند و نمیگذارد که يك طرف در آغوش ناز و نعمت باشد و طرف دیگر بکام محرومیت درافتد .

در این صورت میگوئیم : ما این فلسفه را قبول داریم و اضافه میکنیم که این از ابتکارات نظام کمونیسم نیست بلکه هزار و سیصد سال قبل از پدید آمدن تئوری کمونیسم اسلام بر عهده گرفته است که فاصله میان طبقات و میان افراد را محدود کند و از تجمل و کامرانی يك عده و محرومیت و ناکامی عده دیگر مانع شود ، با این تفاوت که اسلام برای تأمین این منظور صرفاً بتشریع قوانین اکتفاء نکرده ، بلکه از تهذیب و تزکیه نفوس مردم و از توجه دادن ایشان بخدا و خیر و محبت نیز استفاده کرده است .

اسلام و نظام طبقاتی

کمونئیستها در حملات خود با اسلام و مسلمین میگویند : شما چگونه میپندارید که اسلام نظام طبقات را قبول ندارد در صورتیکه قرآن در این باره میگوید: «والله فضل بعضکم علی بعض فی الرزق» و در جای دیگر میگوید : «ورفعنا بعضهم فوق بعض درجات» . و در این دو آیه صریحاً بنظام طبقات و ترجیح بعضی بر بعض دیگر تصریح شده است ؟

برای جواب باین اشکال و دفع این شبهه ، اولاً میباید روشن شود که نظام طبقات چیست تا در نتیجه ، معلوم گردد که اسلام آنرا روامیدارد یا نه .

وقتی بتاریخ مراجعه میکنیم و اوضاع اجتماعی اروپای قرون وسطی را مثلاً از نظر میگذرانیم ، می بینیم که طبقات اشراف و رجال دین و سایرین بطبقات متمایز و متباینی قسمت شده اند بطوری که بایک نظر سطحی میتوان هر طبقه را شناخت و از سایر طبقات جدا ساخت .

می بینیم که رجال دین در این دوره لباس مخصوص و ممتاز دارند و از سطوت و قدرت سرشاری استفاده میکنند و پاپ که در رأس دستگاه دینی قرار دارد ، از حیث قدرت و نفوذ با پادشاهان رقابت میکند و میخواهد برایشان ثابت کند که سلطنت و ریاست ایشان موهبتی است که از طرف او بایشان اعطا شده است . و در مقابل پاپ پادشاهان نیز میکوشند که خود را از تحت سلطه و استیلای او بیرون آورند و در حکومت خود مستقل شوند .

دستگاه دینی از اموال سرشار و املاک بیشماري که متدینین بر کلیسا وقف کرده اند و همچنین از مالیاتهایی که بر مردم وضع میکند برخوردار میشود، بلکه

در بعضی اوقات کلیسا نیروی نظامی مهمی نیز برای اجراء مقاصد خود ترتیب می‌دهد .

از این طبقه که بگذریم نوبت بطبقه اشراف میرسد .

این طبقه عنوان موهومی اشرافیت را نسل بنسل بارث میبردند و در دوره اجتماع اقطاعی^(۱) تسلط بی‌حدی بر سایر طبقات ملت داشتند باینمعنی که هر یک از اشراف بر مردمی که در قسمت تیول او زندگی میکردند حکومت مطلقه داشت و قوای سه‌گانه قانونگزاری و قضائی و اجرائی در دست اشراف بود. هر هوی و موسی که از ایشان سرمیزد برای مردم در حکم قانون لازم‌الاجراء بود و مجلس شوری و قانون‌گزاری از این افراد تشکیل میشد و جای تردید نیست که کلیه قوانین و مصوبات چنین مجلسی در حدود منافع و مصالح این طبقه تنظیم و تدوین میشد و امتیازات و احترامات ایشان را پابرجا و استوار میساخت .

اما سایر طبقات ملت ، موجودات بی‌ارج و بی‌اهمیتی بودند که هیچگونه حقوق و امتیازاتی نداشتند و سهم ایشان منحصر بتکالیف و وظائفی بود که میباید در مقام ارباب خود ایفاء کنند .

مردم در چنین اجتماعی ذلت و فقر و بندگی و بردگی را نسل بنسل بارث میبردند .

روزگاری دراز وضع بر اینمنوال جریان داشت تا بطور تدریج و در اثر پدید آمدن تطورات اقتصادی مهمی که در اروپا روی داد طبقه تازه‌ای بوجود آمد که در کسب امتیازات و شئون اجتماعی با طبقه اشراف مبارزه و نزاع را آغاز کرد و این طبقه بنام بورژوازی خوانده شد و انقلاب کبیر فرانسه براهنمائی و فعالیت این طبقه و بهمت و کوشش طبقات خلق پدید آمد و بر حسب ظاهر نظام طبقاتی را برهم

(۱) اجتماع اقطاعی یا نظام تیول یا فئودالیزم عبارت از اجتماع و نظامی است که مملکت را بچندین بخش تقسیم میکند و هر بخش را در اختیار شخص متنفزی قرار میدهد که هر طور اراده کند در آن بخش فرمانروائی کند و در هر گونه تصرفی نسبت به جان و مال و ناموس اهالی آزاد باشد و در برابر این حکومت، سالیانه مبلغی بیادشاه بپردازد .

زد و تئوری : آزادی ، برادری و مساوات را اعلان کرد .

پس از پدید آمدن این تحول ، این طبقه سرمایه‌دار بجای طبقه اشراف قدیم مستقر شد ، ولی این امر با بعضی از تعدیلهای که مقتضای تطور اقتصادی بود توأماً جریان یافت و در هر حال حقیقت و جوهر امر تغییری نکرد زیرا طبقه سرمایه‌دار ، همان مزایا و حقوق طبقه اشراف را برای خود تأمین کرد و مال و سلطه و نیروی تصرف در شئون قانونگزاری را بخود تخصیص داد ، و در عین حال که بر حسب ظاهر ، انتخابات آزاد بود و بروفق اصول دموکراسی جریان داشت ، ولی سرمایه‌داری خوب میدانست که چگونه در پارلمان و دوائر حکومت نفوذ کند و با وسائل حساس و دقیق خود تحت عناوین مختلف ، مقاصد خود را عملی سازد .

حتی در عصر حاضر در انگلستان - که مادر دموکراسی خوانده میشود - مجلسی بنام «مجلس لوردها» وجود دارد و هنوز قانونی از دوره تیول بر آن حکومت میکند که بمقتضای آن قانون ، میراث فقط متعلق به پسر بزرگ خانواده است و سایر فرزندان لورد از حق ارث محرومند و این قانون برای آنست که ثروت پراکنده نشود و شئون و حیثیات موروثی دوره تیول همچنانکه در قرون وسطی وجود داشت ، ثابت و پابرجا بماند .

این اجمالی از نظام طبقات است که طی يك حقیقت اساسی خلاصه میشود و آن حقیقت اینست که : سلطه و اقتدار مخصوص طبقه‌ای است که ثروت و قدرت مادی در اختیار او است و تنها این طبقه است که وسائل قانونگزاری را مستقیماً یا بطور غیر مستقیم در دست دارد و باین قدرت و نفوذ ریشه‌دار ، هر قانونی را که برای حمایت خود لازم میداند تشریع میکند و سایر طبقات را خاضع و خاشع خود میسازد و از قسمت اعظم حقوق بشری - در راه تأمین شهوات طبقه حاکمه - محروم میدارد .

وقتی که ما باین حقایق تاریخی و اجتماعی واقف و آشنا شدیم ، باسانی میفهمیم که در اسلام بهیچوجه موضوعی بنام نظام طبقات وجود نداشته و ندارد . زیرا اولاً در اسلام مزایا و حقوقی که از طریق ارث دریافت شود - چنانکه در طبقه اشراف اروپا معمول بوده - معنی ندارد . و البته محتاج بتوضیح نیست که

وجود مقامات و مناصب ارثی و وجود طبقه‌ای بنام خاندان ممتاز، بهیچوجه مربوط باسلام نیست و وجود آن در اسلام پای کمی از وجود مسلمانان شرابخوار و قمارباز و رباخوار ندارد زیرا بدیهی است که وجود چنین افراد در اجتماع اسلامی دلیل آن نیست که اسلام، شرب خمر و قمار و ربا را در روزی از روزها مباح شناخته باشد.

ثانیاً در اسلام قوانینی که بموجب آن، ثروت در دست جماعت معینی بماند و همچنان بتوارث در دست اولاد و احفاد ایشان باقی باشد، موجود نیست. زیرا اسلام اینکار را ناپسند دارد و قرآن کریم صریحاً در این باره میگوید: «کیلایکون دولة بین الاغنیاء منکم» یعنی قانون توزیع اموال برای آن تشریع شده که مال در دست افراد معدود و محدودی گردش نداشته باشد.

بعلاوه در اسلام قوانینی وضع شده که مانند ماشین خودکاری دائماً ثروت را توزیع و تقسیم میکند و از آن جمله قوانین ارث اسلامی است که مال را میان عده زیادی پراکنده میسازد و پس از گذشتن يك نسل، مال در میان مردم توزیع میشود. اسلام باینوسیله از تجمع ثروت جلوگیری میکند و ثروت را از دست طبقه ممتاز و خاص بیرون میآورد و بوسیله قانون بی نظیر ارث بسهام متعدد تقسیم و پراکنده میسازد و تاریخ اسلامی بهترین گواه بر اینست که مال در اجتماع اسلام دائماً در حال انتقال بوده است و هیچ طبقه‌ای در این نظام بعنوان طبقه ثروتمند یا طبقه فقیر تعیین نشده بلکه فقر و غنی مربوط با افراد و وابسته نوع تصرفات ایشان در امور زندگانی است.

باید در نظر داشت که مهمترین چیزی که در این فصل مورد عنایت و توجه ما است اثبات این مطلبست که هیچکس نمیتواند در دولت اسلامی قانونی بروفق میل و مصلحت شخصی یا صنفی خود وضع کند زیرا قانون گزار اسلام شریعت آسمانی است که بر همگی حکومت دارد و قوانین را بروفق صلاح اجتماع و بدون بیم و پروا و رعایت و ملاحظه طبقه یا فرد معینی وضع میکند، و باین ترتیب نظام طبقات در اسلام بهیچوجه مصداق و موردی ندارد زیرا وجود طبقات توأم با حق قانونگزاری است و وقتی که این حق از میان رفت و احدی نتوانست که

قانونی در حدود مصلحت خود و زیان دیگری وضع کند، پیدا است که طبقه و نظام طبقات معنی نخواهد داشت.



اکنون باید دید معنی آن دو آیه که در آغاز این فصل نقل شد چیست؟
 بآندکی توجه و دقت معلوم میشود که این دو آیه هدفی جز بیان يك امر واقع ندارند: همان امری که در تمدن اسلام و در سایر تمدنهای جهان واقع و مسلم است، و آن امر عبارت از اینست که: مردم از نظر مراتب و از جهت ارزاق متفاوتند و ما برای آنکه این حقیقت بخوبی روشن و مبرهن شود، خود روسیه را مورد مثل و بحث قرار میدهیم و میپرسیم:

آیا همگی مردم روسیه يك نسبت مزد و حقوق میگیرند؟ یا بعضی از افراد ایشان از جهت رزق از بعضی دیگر برترند؟

آیا همگی افراد در آن کشور رئیسند؟ و آیا همگی مرؤسند؟
 آیا افراد ارتش روسیه همگی افسرند؟ یا همگی سرباز ساده و بی درجه اند؟
 و یا برعکس بعضی رئیس و بعضی مرؤس و جمعی افسر و گروهی سرباز ساده اند؟
 بدیهی است که این سؤالات را بهر کمونیست متعصبی هم که متوجه سازید ناچار است که اختلاف مردم شوروی را از جهت رزق و از نظر مرتبه و مقام اعتراف کند زیرا این، حقیقتی است که در کلیه نظامات و جوامع بشری نافذ و مجری است و بدون رعایت آن، اجتماعی وجود نخواهد داشت. و این همان حقیقت مسلم است که در این دو آیه بآن اشاره شده زیرا این دو آیه در مقام قانونگزاری نیست بلکه در مقام اشاره بامری است که در همه جا و همه وقت چه در عالم اسلامی و چه در غیر آن جاری و نافذ بوده و خواهد بود. منتهی چون از نظر قرآن هیچ امری بدون اراده خدا در جهان واقع نمیشود، قرآن این اختلاف را نیز باراده خدا نسبت داده نه آنکه منظور این باشد که اسلام مردم را از نظر رزق و مرتبه و مقام بطبقات مختلف قسمت کرده است، زیرا اسلام اراده خدا را مخصوص بعالم اسلامی و محدود بزمان و مکانی نمیداند.

بعلاوه بهترین دلیل مخالفت اسلام با نظام طبقاتی، موضوع حج و نماز

جماعت و روزه و تساوی فقیر و غنی و رعیت و شاه در برابر تکالیف شرعی است.



تنها نمونه‌ای که از نظام طبقات - بتصریح قرآن در اسلام - وجود داشته همان طبقه بردگان است ولی مادر فصل مخصوص بردگی بقدر کافی در این باب سخن گفتیم و ثابت کردیم که موضوع بردگی ، يك نظام موقتی بود که اوضاع اجتماعی آن عصر آنرا ایجاب میکرد و ریشه کن ساختن آن برای اسلام در آن روز میسر نبود و بنا براین ، بردگی از اصول اجتماعی اسلامی نیست ، بلکه يك امر اجتناب ناپذیر موقتست که اسلام و سائل ریشه کن ساختن تدریجی آنرا فراهم ساخته است .

با وجود این ، طرز معامله اسلام با بردگان ، خود موضوعی شایان دقت و جالب توجه است که ما آنرا در فصل مخصوص بردگی بتفصیل بیان کردیم و در اینجا نیازی بتکرار آن نیست ولی بی مناسبت نیست که يك حادثه تاریخی را که ارتباط بانظام طبقات دارد در اینجا متذکر شویم :

در زمان خلیفه دوم ، جبلة بن الایهم غسانی که از ملوک نصرانی نواحی شامات و تازه باسلام گرویده بود باکبر و غروری مخصوص برای انجام حج بمکه وارد شد ، اتفاقاً در اثناء طواف یکی از بردگان از روی سهو پای خود را بروی جامه احرام او نهاد پادشاه غسانی که از حقیقت اسلام بهره‌ای نداشت و هنوز دماغش از نخوت و تکبر جاهلیت انباشته بود ، از این ماجری سخت برآشفته و سیلی سخت بر او نواخت ، غلام چون این تعدی از او بدید شکایت بخلیفه برد ، و البته هرگاه این جریان در کشوری غیر اسلامی اتفاق افتاده بود بصورت يك امر ساده و عادی تلقی میشد ، زیرا خلاصه این جریان این بود که شریفی سیلی بر گونه غلامی نواخته است و فرد شریف حقوقی دارد که سایر افراد از آن محرومند زیرا طبقه او بالاتر از سایر طبقاتست و بنابراین میباید در برابر این پیشآمد ، خلیفه بیدرنگ قانونی برای جلوگیری از پایمال شدن لباس اشراف و تنبیه غلامانی که بچنین کار مبادرت کنند وضع کند !

ولی البته اسلام نظام طبقاتی نمیشناسد و در مقام اجراء قانون میان شاه و غلام تفاوتی نمیگذارد ، و بهمین مناسبت بمجرد آنکه شکایت غلام بعرض خلیفه

رسید بیدرنگ فرمان داد تا او را احضار کنند و بکیفر برسانند و پادشاه غسانی چون بهیچ وسیله و تشبث نتوانست خویش را از کیفر برهاند بناچار راه فرار پیش گرفت و سرانجام از اسلام مرتد شد !!



این قوانین و نظامات اسلامی است که هیچگونه طبقات و مزایای قانونی طبقاتی نمی‌شناسد.

و اما موضوع ثروت و اختلاف مردم از حیث مال، موضوع دیگری است که نمی‌باید در ذهن ما با موضوع طبقات خلط شود. زیرا این اختلاف در صورتیکه حقوق تشریعی و قضائی برای طبقه‌ای بوجود نیامد و قانون از روی واقع در میان کلیه طبقات یکسان اجراء شود، طبقات مختلف و متمایزی بوجود نخواهد آورد. چنانکه در تاریخ اسلام هیچگاه صاحبان مزارع نمیتوانستند دیگران را دربند بندگی خود در آورند و جای تردید نیست که هرگاه سرمایه‌داری ماشینی نیز در اسلام بوجود می‌آمد، هیچگاه نمیتوانست تعدی و تجاوزی روا دارد.

بعلاوه، ما در این فصل ثابت کردیم که در هیچ اجتماعی ممکن نیست که ثروت بطور مساوی میان همه اهالی قسمت شود و حتی در کشورهای کمونیست که بنا باظهار خودشان نظام طبقات را از میان برده و طبقه واحدی را به افناء سایر طبقات واداشته‌اند، باز ثروت بطور مساوی توزیع نمیشود.

اسلام و صدقات

کمونیسته‌ها و اذنا‌بشان در مقام طعن و تعرض با اسلام می‌گویند: آیا این عدالت اجتماعی است که مردم با امید صدقاتی که از طرف ثروتمندان نیکوکار تأدیه شود زندگی کنند و یا چنین خواری برای مردم آبرو مند قابل تحمل است؟ این خلاصه اعتراض کمونیسته‌ها و بعضی از بی‌خردانی است که استعمار روح و فکرشان را مسخر و مفتون خود ساخته و نفهمیده و نسنجیده زبان‌هایشان را به حرکت درآورده است.

مهمترین خطای این قوم اینست که گمان میکنند زکات صدقه‌ای است که اغنیاء بعنوان تفضل بفقراء می‌پردازند. در صورتیکه هیچ انسان عاقلی و هیچ شخص واقع بینی این موضوع را بر این گونه که ایشان پنداشته‌اند نمی‌فهمد زیرا مختصر بهره‌ای از منطق کافیت که هر شخص منصفی را قانع کند بر اینکه احسان و صدقه موضوعی وجدانی است که از روی تبرع و تطوع انجام می‌گیرد و حکومت و قانون هیچ‌گونه دخالتی در آن ندارد، ولی زکات يك فريضة مهمی است که قانون آنرا مقرر می‌سازد و قرآن کریم در این باره می‌گوید: «خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً خ» یعنی زکات را از اموال ایشان بگیر: و بهمین جهت دولت اسلامی با کسانی که از پرداخت آن سرباز زنند بجنگ و پیکار برمی‌خیزد و ایشان را مرتد از دین می‌شمارد، و بنابراین آیا ممکن است چنین موضوعی را از مقوله احسان و از امور مربوط بضمیر و وجدان شمرد؟! زکات نخستین ضریبه و مالیات قانونی است که در تاریخ اقتصاد جهان مقرر شده، زیرا مالیاتها قبل از تشریع زکات بنا بر میل و هوای نفس حکام و بنسبت مبلغی که برای اجراء مقاصد شخصی خود لازم داشتند، وضع میشد و همگی

سنگینی این بار، یا قسمت اعظم آن بردوش فقراء بود.

اسلام طرز وصول و مقدار مالیات را منظم ساخت و نسبت معینی برای آن قرارداد که در اوضاع و احوال عادی از آن نسبت و مقدار تجاوز نکند و سنگینی آنرا بردوش اغنیاء و متوسطین گذاشت و فقراء را از پرداخت آن معاف کرد.

این، نخستین حقیقتی است که میباید در خصوص زکات در نظر داشته باشیم و این حقیقت بقدری روشن است که احتیاج بهیچگونه جدل و برهانی ندارد.

دومین حقیقتی که در این باب میباید منظور گردد اینست که مأمور توزیع اموال زکات بمستحقین، دستگاه دولتی است، نه خود اغنیاء. باینمغنی که هم جمع آوری زکات با دولتست و هم توزیع آن و در صورتیکه دولت، جمعی از محتاجان را بسبب عجز از کسب یا عدم کفایت درآمدشان تحت کفالت خود قرار دهد، البته نام اینکار را تفضل و احسان نمیتوان گذاشت و این عمل هیچگونه برخوردی با آبرو و حیثیت دریافت کنندگان کمک نخواهد داشت. زیرا دریافت این وجه از طرف نیازمندان، درست مانند دریافت حقوق ماهانه از طرف کارمندان یا دستمزد روزانه از طرف کارگرانست.

شك نیست که اصل اساسی کفالت دولت نسبت بعجزه و مستضعفین، یکی از مهمترین اصولی است که بشریت پس از تجربه های فراوان و دست و پازدن بسیار در ظلم اجتماعی، بآن راه یافته است و این خود از بزرگترین مفاخر اسلام است که این اصل را در زمانی تثبیت کرده که اروپا در شب دیجور جهل و ظلم دست و پا میزد و است ولی متأسفانه در اجتماع افرادی وجود دارند که در اثر ضعف روح و رعب و شینفتگی در برابر تمدن مادی اروپا، هر قاعده و نظامی را که از آنجا وارد شود زیبا و دلپذیر می بینند، اما هر قاعده و نظامی که مربوط و مستند باسلام باشد، در نظر ایشان بصورت ارتجاع و انحطاط مینماید.

سومین حقیقتی که در این باب شایان توجه است، اینست که هرچند زندگانی مردم در صدر اسلام اقتضاء میکرد که فقراء، زکات را بصورت عین و نقد دریافت کنند، ولی هیچ مانع شرعی در کار نیست که توزیع زکات بصورت تأسیس مدارس مجانی برای تربیت و تعلیم کودکان و بیمارستانهای رایگان برای معالجه بیماران

و کارخانه‌ها و بنگاه‌های تولیدی برای ارتزاق مستحقین و همچنین بصورت تأمین هر يك از وسائل خدمات اجتماعی انجام گیرد بلکه یکی از موارد هشتگانه مصرف زکات همین مورد است و شرح آنموارد چنین است :

۱ - انفاق درباره فقراء .

۲ - » » مساکین .

۳ - » » عاملین .

۴ - » » جماعتی از کفار بقصد تحبیب و جلب عواطف ایشان باسلام .

۵ - » » بندگان که در خدمت آقای خود مشقت و آزار میکشند .

۶ - » » جماعتی که قرض برآورده و از اداء آن عاجز باشند .

۷ - » در راه خدا از قبیل ساختن پل و مسجد و مدرسه و بیمارستان

و سایر مؤسسات عام المنفعه .

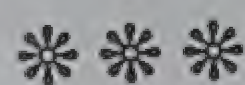
۸ - انفاق درباره ابن السبیل یعنی کسیکه در شهر خود مالدار و غنی باشد

اما بغربت افتاده و پریشان شده باشد .

چهارمین حقیقت در این باره این است که در شریعت اسلام هیچگونه اصلی وجود ندارد که بمقتضای آن باید فقیرانی در اجتماع اسلامی وجود داشته باشند که از رهگذر دریافت زکات ارتزاق کنند ، بلکه برعکس ، نظامات اقتصادی و اجتماعی اسلام چنان حکیمانه و دقیق تنظیم شده که هرگاه بآن عمل شود ، فقری در سراسر کشور اسلامی وجود نخواهد داشت ، چنانکه در روزگار خلافت عمر بن عبدالعزیز وقتی یحیی بن سعید عامل زکات افریقا اموال زکاترا جمع آوری کرد ، حتی يك فقیر مستحق زکات در آن سرزمین نیافت و از اینرو اموال فراهم شده را در راه آزاد ساختن بردگان صرف کرد .

باتوجه باین حقیقت مسلم و مبرهنست که اسلام ارتزاق کسی را در گرو اموال زکات قرار نداده ، ولی از آنجا که فقر و احتیاج از عوارضی است که بر هر اجتماعی عارض میشود ، قانونگذار بناچار میباید برای مواجهه با چنین عارضه‌ای پیش‌بینی لازم را منظور دارد و اقدامات احتیاطی را فرو نگذارد ، خاصه آنکه مملکت اسلامی بطور دائم و مستمر ، اجتماعات تازه‌ای را ضمیمه خود میساخته که از نظر

ثروت و اوضاع اقتصادی توازن و هم‌آهنگی نداشته است و از این جهت ناچار بوده است که این قانون را تشریع کند تا آن اجتماعات را تدریجاً بوضع رضایت بخشی - از آنگونه که در زمان عمر بن عبدالعزیز رسیده بود - برساند .



این خلاصه سخن در باب زکات بود و اما در خصوص صدقات بآن معنی که امروز از این کلمه مفهوم میشود یعنی اموالیکه اغنیاء بعنوان تبرع و احسان اتفاق میکنند ، البته اسلام اینگونه اتفاق را تقریر کرده و اغنیاء را بادامه و افزایش آن، ترغیب و تحریض نموده و در تنوع آن افزوده و درباره همگی اقسام و انواع آن، از اتفاق درباره والدین و خویشان گرفته تا احسان نسبت بعموم محتاجان سفارش اکید و بلیغ کرده و برای آنکه حتی تهی‌دستان نیز از این فضیلت بی‌بهره نمانند هرگونه کار نیک و سخن نیک و حتی مجرد سکوت از شر را بعنوان صدقه پذیرفته و در برابر آن ، اجر قائل شده است !

ممکنست بعضی تصور کنند که احسان درباره خویشان موجب کدورت احساسات و تحقیر ایشان خواهد شد ولی این تصور بی‌مورد و ناروا است ، زیرا بسیار روشن است که احسان همیشه موجب جلب عواطف و تألیف قلوب و تولید و تکثیر محبت است و هر زمان که شخص برای برادر یا دوست خود هدیه‌ای بفرستد یا خویشان خود را بمیهمانی بخواند و در تکریم و پذیرائیشان قیام کند ، نه تنها موجب خشم و کینه ایشان نخواهد شد ، بلکه خویش را در دل خویش محبوب خواهد ساخت و این رفتار کریمانه ، هیچگاه موجب کدورت احساسات و تحقیر ایشان نخواهد شد .

اما احسان ، بصورت تقدیم عین و نقد ، درست مانند زکات در صدر اسلام است که وضع اجتماعی آنروز بصورت يك عمل آبرومند و توأم با تکریم می‌پذیرفته ، ولی راه منحصر قیام بوظیفه احسان تقدیم عین و نقد نیست بلکه اینکار طرق متعدد دارد و برای رعایت منتهای دقت در حفظ آبرو و حرمت نیازمندان ، ممکنست آنرا بصورت هدیه و هبه بجمعیت‌های خیریه و مؤسسات خدمات اجتماعی تقدیم کرد و همچنین ممکن است آنرا بعنوان کمک در اجراء

برنامه‌های عمرانی و عام‌المنفعه در اختیار حکومت اسلامی قرار داد .
موضوع صدقات از جهت دیگری نیز بازکات شباهت دارد و آن جهت اینست
که تا هر زمان که فقراء در اجتماع اسلامی وجود داشته باشند میباید باینوسیله
ایشان را کمک داد ، ولی چنانکه تذکر داده شد ، وجود فقراء از لوازم اجتماع
نیست و هر وقت که بر اثر اجراء نظامات اقتصادی و اجتماعی اسلام ، فقر از جامعه
مسلمین ، رخت بر بست از صدقات نیز بی نیاز خواهد گشت و در آنوقت صدقات
در راههای عام‌المنفعه صرف خواهد شد .



اما مهمترین حقیقتی که در اینجا می‌باید تذکر داد، اینست که اسلام هرگز
زندگی مسلمین را بر پایه احسان محسنین ، متکی و استوار نساخته . و ما پیش از
این بیان کردیم که این شریعت، دولت را کفیل زندگی عجزه ساخته و اینگونه
کفالت هیچگاه بذلت پذیرفتن تفضل و احسان آلوده نیست .
بعلاوه اسلام دولت را مکلف ساخته است که برای کسانی که توانائی کار
دارند کار بوجود آورد . و پیش از همه ، شخص پیغمبر (ص) این اصل را عملی
ساخته است :

روزی شخصی به پیغمبر (ص) مراجعه کرد و برای اعاشه خود
کمکی از آنحضرت طلب نمود ، پیغمبر (ص) چون او را قادر بر کار یافت
تبر و ریسمانی باو داد و فرمود تا با آن تبر هیزم بکند و با آن ریسمان ببندد و در
بازار بفروشد و معیشت خود را از آن راه با آبرومندی تأمین کند و نتیجه عمل
خود را با آنحضرت گزارش دهد .

ممکنست بعضی تصور کنند که این عمل يك موضوع فردی و خصوصی است
و از اینجهت نمیتواند میزان و ملاك کار باشد ، خاصه آنکه مورد اینحکم يك تبر و
يك ریسمان و يك مرد بیش نبوده ، در صورتیکه امروز و در دنیای قرن بیستم ، امور
زندگی بر اساس کارخانه های عظیم و میلیونها کارگر استوار است بلکه میلیونها
کارگر بیکار در دنیای کنونی سرگردانند .

ولی بدیهی است که این شبهه بسیار واهی و بی‌اساس است ، زیرا وظیفه

پیغمبر (ص) در این باره این نبوده که از کارخانه‌ها بحث کند و هزار و سیصد سال قبل از پدید آمدن آن ، قوانین و نظامات برای آن تدوین و تنظیم نماید و هرگاه چنین کاری می‌کرد، احدی معنی و مفهوم آنرا نمی‌فهمید . بلکه تنها کاری که در خور وظیفه او بوده اینست که پایه‌های اساسی تشریعی را در این موضوع تأسیس کند و دانشمندان هر عصر و زمان را برای استنباط تطبیقات مناسب و موافق با عصر - در حدود آن پایه‌های اساسی - مختار و آزاد بگذارد . و این وظیفه همانست که در طی داستان آنمرد و تبر و ریسمان او ، مقرر شده است . و بنا باقتضای عصر و محیط برای شخص بیکاری کار بوجود آورده و مخصوصاً از او خواسته است که بار دیگر باز آید و نتیجه عمل خود را گزارش دهد تا مسئولیتی که پیغمبر در برابر آن شخص داشته کاملاً رعایت شده باشد . و این مسئولیت همان موضوع مهمی است که تازه‌ترین نظریات سیاسی و اجتماعی بآن پی برده است .

این در موردی است که حکومت بتواند برای بیکاران ، کار بوجود آورد و اما در مواردی که قادر بر ایجاد کار نباشد یا اشخاصی باشند که قدرت بر انجام کار نداشته باشند ، بیت‌المال موظفست که با رعایت حرمت و آبروی ایشان حوائجشان را برآورد و زندگیشان را منظم و مرفه سازد .

زن در اسلام

در سراسر کشورهای شرق در حال حاضر هیجان و غوغائی بنام حقوق زن و بعنوان مطالبه مساوات کامل میان زن و مرد وجود دارد ! و در میان این هیجان که از جهتی شبیه بتب است ، از طرف مردان و زنان مبتلا باین تب ، هذیانی راجع باسلام بگوش می رسد .

بعضی از این هذیان بافها برای گمراه کردن اذهان میگویند : اسلام زن را در همه چیز برابر با مرد قرار داده و بعضی دیگر از سر جهل و غفلت میگویند : اسلام دشمن زن است و آبرو و حیثیت او را فرو کاسته است و او را در مرحله ای نزدیک به حیوانات قرار داده است و بعبارت دیگر ، زن را بصورت يك بازیچه و وسیله کامرانی و ماشین توالد و تناسل در اختیار مرد گذارده است و مرد را بر او مسلط ساخته و در هر مرحله و مقام بر زن ترجیح و تفضیل بخشیده است .

شك نیست که این دو دسته از هذیان گران ، هیچکدام حقیقت اسلام را نشناخته اند و اگر هم شناخته باشند ، از روی سوءنیت و بقصد برانگیختن فتنه و فساد ، حق را کتمان کرده و در پس پرده باطل نهان ساخته اند تا باینوسیله آب گل آلودی فراهم کنند و از آن آب گل آلود ماهئی بنفع خود بگیرند .

ما اکنون ، پیش از آنکه حقیقت وضع زن را در اسلام روشن سازیم بهتر است که تاریخ قضیه زن در اروپا را بطور اجمال از نظر بگذرانیم زیرا که همین موضوع است که از طریق تقلید بشرق نفوذ کرده و این فتنه را بوجود آورده است.



شك نیست که زن در اروپا و در سایر نقاط جهان موجودی بی ارج و بها بود و هیچگاه و در هیچ اجتماعی او را بحساب نمی آوردند ، بلکه علماء و فلاسفه در باره

او مجادله و نزاع داشتند که آیا زن اساساً روح دارد یا بکلی فاقد روح است ! و در صورتی که روح داشته باشد ، آیا روحش روح انسانی است یا حیوانی ! و بر فرض داشتن روح انسانی ، آیا وضع اجتماعی و انسانی او نسبت بمرد ، وضع بردگی است ، یا کمی بالاتر از آن !

این ، نظر عمومی جهان درباره زنان بود . و حتی در فرصتهای کوتاهی هم که زن مقام اجتماعی آبرومندی پیدا میکرد ، - چه در یونان و چه در امپراطوری روم - احراز این مقام مربوط بجنس زن نبود بلکه این مزیت و مقام مربوط بچند نفر زن و آنهم از جهت خصائص و صفات شخص ایشان بود و گاهی هم مربوط به زنان پایتخت و از جهت آن بود که این زنان زیب و آرایش مجالس و وسیله ای از وسائل کامرانی و تجمل اغنیاء بودند ، ولی بهر حال ، هیچگاه زن بعنوان يك انسان دارای آبرو و حیثیت و حقوق و شخصیت مورد احترام و تکریم اجتماع نبود .

این وضع در دوره های برده فروشی و تیول در اروپا همچنان ادامه داشت و زن در بحبوحه جهل و بیخبری خود گاهی وسیله شهوترانی و گاهی مانند چهارپایان در کاراکل و شرب و حمل وزایمان و امثال آن بود ، تا آنگاه که انقلاب صنعتی پدید آمد و زن در يك زندگانی طوفانی درافتاد که در تاریخ طولانی حیاتش سابقه و نظیر نداشت .

طبیعت اروپائی در کلیه ادوار باسختی و خودخواهی توأم بود و هیچگاه بمرد اروپائی اجازه نمیداد که از روی طوع و رغبت و پیروی از مروت و فضیلت بوظیفه کفالت و نگهداری زن در وضعی آبرومند قیام کند ، ولی اوضاع اقتصادی در دوره های برده فروشی و تیول و همچنین تجمع و همکارئی که لازمه زندگانی و محیط کشاورزی بود بطور طبیعی ایجاب میکرد که مرد زندگانی زن و امور معیشت او را عهده دار شود ، خاصه آنکه زن در این ادوار بکارهای خانه داری و صنایع ساده و ملایم بازندگان کشاورزی اشتغال داشت و مزد کفالت مرد را از این رهگذر میپرداخت ! ولی انقلاب صنعتی اوضاع زندگی ده و شهر را بکلی واژگون کرد و اساس خانواده را درهم شکست و پیوند زندگانی عائلی را در اثر

اشتغال زنان و کودکان در کارخانه‌ها ازهم بگسیخت ، خاصه آنکه زندگانی صنعتی ایجاب میکرد که کارگران از دهکده شهرها مهاجرت کنند و از زندگانی در دهکده که لازمه آن تعاون و تضامن است به زندگانی شهری که در آن زندگانی هیچکس کسی را نمی‌شناسد و کفالت دیگری را برعهده نمیگیرد درآیند . و البته محتاج بتوضیح نیست که در اینگونه زندگی هریک از افراد در کار و کامرانی مستقل است و استفاده از شهوات جنسی از راه حرام ، بسیار ساده و آسان است و لازمه این نوع استقلال و فراهم بودن لذت جنسی از راه حرام اینست که افراد نسبت بزناشوئی بی‌علاقه میشوند و زیر بار مشکلات زندگی خانوادگی نمیروند و از اینجهت افراد یا در حال عزوبت باقی میمانند و یا فقط در اواخر عمر همسر میگیرند^(۱) .

در اینجا منظور ما آن نیست که تاریخ اروپا را بر خواننده محترم عرضه کنیم بلکه منظور ما تنها تذکر عواملی است که در زندگی زنان مؤثر بوده است . گفتیم که انقلاب صنعتی ، زنان و کودکان را در کارخانه‌ها بکار واداشت و در نتیجه ، روابط خانوادگی را بگسیخت و اساس زندگی عائلی را برهم زد ، ولی غرامت و زیان این تحول و انقلاب متوجه زنان شد زیرا ازطرفی زن ناچار شد که برای تأمین معاش خود در کارخانه‌ها بامرد وارد عرصه مبارزه و رقابت شود و ازطرفی مجبور شد که آبرو و حوائج روحی و مادی خود را برسر اینکار نهد . زیرا دیگر مرد از او نگهداری نمیکرد و کارخانه‌ها نیز ضعف و بیچارگی و احتیاج او را مورد سوء استفاده قرار دادند و با آنکه ساعات کارش کمتر از مرد نبود

(۱) بهمین مناسب مبلغین افکار مادی و طرفداران تفسیر اقتصادی تاریخ ، میگویند : علت پیدایش و تحول اوضاع اجتماعی و تعیین کننده حدود روابط و مناسبات در میان بشر ، اوضاع مادی و اقتصادی است . البته باید در نظر داشت که هیچکس منکر قدرت عامل اقتصادی در حیات بشر نیست ، ولی چیزی که جداً مورد انکار ما است قول کسانی است که آنرا تنها عامل مؤثر در تحولات میدانند و حتی افکار و مشاعر و اخلاق و سلوک انسان را مقهور و مسخر آن می‌شمارند .

البته رواج این عقیده در میان مادیون از آن جهت است که زندگی اروپائی از يك عقیده عالی و روحانیت قوی که باعث بالابردن سطح احساسات و موجب تنظیف قلوب و تنظیم علائق و روابط اقتصادی براساس و شالوده انسانی باشد ، خالی بوده و شك نیست که هرگاه چنین عقیده‌ای — چنانکه در عالم اسلامی موجود بود — در اروپا یافت میشد اقلاً میتوانست فشار و قسوت ضرورت‌های اقتصادی را تلطیف کند و مردم را از اسارت آن آزاد سازد .

دستمزدی بسیار کمتر از دستمزد مرد برای او تعیین کردند .

شاید مطالعه این فصل از مظالم و تعدیات درباره زن در نظر اولی موجب تعجب باشد ولی وقتی بدانیم که این مظالم از مرد اروپائی سر میزده، تعجب مارتفع خواهد شد، زیرا مرد اروپائی سنگین دل و خودخواه و منفعت پرست است و در برابر لذت و منفعت خود نه تنها برای حق و کرامت بشریت، بلکه برای هیچ امر مقدسی ارزش قائل نیست و تا آنجا که قدرت بر ارتکاب شر داشته باشد، دست بعمل خیر نخواهد گشود .

این طبیعت و خوی همیشگی اروپائیست که در گذشته و اکنون و آینده با او توأم بوده و خواهد بود، مگر آنکه خدای مقلب القلوب در روح و دل او تصرف کند و خوی او را دگر گونه سازد .

روی این قاعده، یعنی قاعده خودخواهی و ضعیف آزاری اروپائی، چه جای تعجب است که مرد اروپائی، ضعف و بیچارگی زنان و کودکان را تاحد نهائی مورد سوء استفاده خود قرار دهد؟

تنها چیزی که قوی را از آزریدن ضعیف باز میدارد، وجدان زنده و قلب حساس است ولی اروپا وجدان زنده و قلب حساس چه میشناسد؟! باوجود اینهمه سنگین دلی و خودخواهی که در سراسر اروپا رواج داشته و دارد، بازگاه و بیگاه دلهائی زنده و دارای فروغ انسانیت یافت میشده و باشد و حرارت در مقام دفاع از کودکان بینوا پیا میخاسته است، ولی البته این دفاع نیز مخصوص بکودکان بوده و زنان از آن بهره ای نداشته اند!

حال رقت بار کودکان بینوا در زیر بار کمر شکن کارطوری بود که مصلحین اجتماعی را بایشان متوجه ساخت و آنانرا بر آن داشت که با اشتغال کودکان خردسال مخالفت و مبارزه کنند و از تحمیل کارهای فوق طاقت برایشان مانع شوند و قلت دستمزد کودکان و عدم تناسب میان کار و مزد ایشان را مورد انتقاد شدید قرار دهند. البته این حملات پیاپی بی تأثیر نماند و سرانجام سن اشتغال بکار را بالا برد و از ساعات کار فرو کاست و بر مقدار مزد بیفزود .

این اقدامات مؤثر چنانکه اشاره شد، تنها درباره کودکان انجام شد، ولی

زن ، همچنان ستمزده و بی‌یار و مددگار باقی ماند ، زیرا یاری و طرفداری زن محتاج بمقدار بیشتری از عواطف و احساسات بود که متأسفانه در اروپا وجود نداشت ! و بهمین جهت وضع زنان بآن صورت رقت بار و خسته کننده باقی ماند و کار طاقت فرسا و مزد کم همچنان اعصاب او را میفشرد و استخوانهایش را خرد میکرد تا آنگاه که جنگ بین الملل اول زبانه کشید و میلیونها از جوانان اروپائی و امریکائی را طعمه خود ساخت و بارهای کمر شکن و جانکاه دیگری بر بار مشکلات زنان بیفزود . زیرا میلیونها زن بی سرپرست بر جامعه زنان بینوا افزوده شد : جماعتی از آن بینوایان شوهر خود را در جنگ از دست دادند و جماعتی دیگر در کنار شوهرانی قرار گرفتند که اعضایشان ناقص شده بود و یا در اثر ترس و وحشت و غریو توپها و طیاره ها و یا در اثر فشار گازهای زهر آگین و خفه کننده ، نیروی اعصاب و توازن مشاعر خود را از دست داده بودند یا بعلت تحمل چندین سال حبس و شکنجه ، باسایش و استراحت طولانی محتاج بودند و طاقت تحمل بار مشکلات خانه و خانواده را نداشتند .

از طرف دیگر ، در اثر کم بود عده مردها ، کارخانه ها بقدر کافی کارگر نداشتند و عده مردان کارگری که از جنگ جان سلامت برده بودند برای ترمیم خرابیهای جنگ و اداره و بکار انداختن کارخانه ها کافی نبود و بهمین جهت ، زن مجبور بود که بجای مرد کار کند زیرا در غیر این صورت خودش و شوهر علیل و کودکانش گرسنه میماندند . بعلاوه مجبور بود که عفت و فضیلت را زیر پا بگذارد زیرا رعایت عفت و فضیلت ، او را از تحصیل روزی و بدست آوردن نان باز میداشت !

صاحبان کارخانه ها و کارمندان آنها بکار کردن زن اکتفاء نمیکردند بلکه از این فرصت که مرغها با بال و پای خود از شدت گرسنگی بدام میافتند ، حداکثر استفاده را منظور میداشتند و لحظه ای از شکار غفلت نمیکردند و مادام که زنانی حاضر بودند که علاوه بر کار ، کام ایشانرا نیز برآورند ، مسلماً بزنانی که تنها بانجام کار اکتفاء میکردند ، فرصت نمیرسید .

بعلاوه ، گرسنگی زنان نیز تنها گرسنگی و احتیاج بنان نبود . زیرا احتیاج بمرد برای زن يك امر غریزی و يك سنت طبیعی است و از طرفی در صورتی که همگی

جوانان و بازماندگان جنگ نیز بازدواج تن درمیدادند ، باز عده ایشان نسبت بعدۀ دختران و زنان جوان بی شوهر تکافؤ نمیکرد . زیرا آتش جنگ قسمت عظیمی از جوانان را طعمۀ خود ساخته بود و از طرفی عقائد اروپائی نیز راهحلی را که اسلام برای چنین مواقع پیش بینی کرده نمی پذیرفت و با قانون تعدد زوجات موافقت نداشت و بهمین جهت ، زن خواه ناخواه در بی عفتی و آلودگی سقوط میکرد و آبرو و عفت خود را در راه حاجت طعام و حاجت غریزه جنسی و سایر حوائج از دست میداد .

زن بحکم ضرورت در آن راه که برایش تعیین شده بود روان شد: خود را در اختیار مردان شهوتران قرار داد و در کارخانه ها و تجارتخانه ها بخدمت و کار پرداخت و حوائج خود را از این راه تأمین کرد ، ولی باز مشکل تازه ای در زندگیش پدید آمد زیرا کارخانه احتیاج زن را وسیلۀ سوء استفاده قرارداد و همچنان ظلم و بیداد و تعدی را درباره او روا داشت و مقداری از مزدش را کم کرد و باین ترتیب مشکلات زندگی زن همچنان روبهزونی میرفت و از حد تحمل میگذشت و دیگر چاره ای جز يك انقلاب سخت و يك رستاخیز بزرگ نبود ، انقلابی که قیدوبند های اعصار و قرون را بگسلد و رستاخیزی که زنجیرهای محکم بردگی دیرینه را پاره کند !

دیگر برای زن چه باقی مانده بود ؟ جان و آبرو و عفت و شرف خود را که از دست داده بود . از احتیاجات طبیعی خود از قبیل خانواده و اولاد که محروم شده بود . از جمال عائله و خانه آباد بارونق که نصیبی نداشت . آیا در برابر این همه محرومیت جان داشت که اقلاً از طبیعی ترین و اولی ترین حق خود یعنی حق تساوی دستمزد با مرد استفاده کند ؟!

البته مرد اروپائی کسی نبود که باسانی و سادگی از خست و خودخواهی فطری خود باز آید و از منافع و مطامع خود دست بردارد و بنابراین ، زن ناچار شد که برای احقاق حق خود وارد میدان مبارزه شود و کلیۀ سلاحهای مؤثر را بکار برد .

مبارزه آغاز شد و زنان اعتصاب عمومی اعلام کردند و بعد از آن در مراکز حساس اجتماعی دست بتظاهرهای دامنه دار زدند و در مجامع ، سخنرانیهای مؤثر

ایراد کردند و آنگاه سلاح مهم و مؤثر روزنامه‌نگاری را مورد استفاده قرار دادند و پس از آن متوجه شدند که برای رهایی از ظلم و بیداد میباید ریشه‌آنها برکنند و بهترین راه برای تأمین این منظور آن بود که زنان در مجامع تشریعی و مرکز قانونگذاری شرکت داشته باشند از اینرو در مرحله اول حق رأی دادن را مطالبه کردند و پس از احراز این حق بمطالعه حق نمایندگی برخاستند و پس از آن در مراحل فرهنگی وارد شدند و مانند مردان گواهی‌نامه‌های تحصیلی بدست آوردند و دوش بدوش مردان در مشاغل اداری و وظائف دولتی شرکت جستند. این خلاصه‌ای از مبارزات زن اروپائی است که برای دست یافتن بحقوق خود انجام داده و بطوریکه ملاحظه میفرمائید، مراحل این مبارزه بعلت وجود علل طبیعی و موجبات اجتماعی مانند دانه‌های زنجیر یکی پس از دیگری بهم پیوسته است و هریک از این مراحل مانند يك نتیجه منطقی بر مرحله قبل از خود مترتب است و این امور بطوری قطعی جریان یافته که رضایت و اراده مردوحتی اراده زن نیز در آن دخالت نداشته است^(۱).

نکته‌ای که از همه جالبتر است اینست که انگلستان - پدر دموکراسی جهان - حتی در عصر حاضر حقوق زنان کارمند را کمتر از حقوق مردان کارمندی پردازد در صورتیکه زنان آنکشور هم در مجلس عوام چندین نماینده دارند !!



اکنون پس از مشاهده دورنمایی از وضع زنان در اروپا و اطلاع اجمالی از تاریخ پر حوادث و مبارزات دامن‌دار ایشان در راه احقاق حق خویش، نظری بوضع زن در عالم اسلام میافکنیم تا ببینیم آیا ظروف و مناسبات تاریخی و جغرافیائی و اقتصادی و دینی و تشریعی ما برای زنان مسلمان، مشکله‌ای بوجود می‌آورد که مانند زنان غربی ناچار باشند که برای حل و فصل آن بمبارزه برخیزند، یا تنها

(۱) در اینجا نیز مبلغین مذهب مادی می‌گویند: کلیه امور و تحولات زندگی مرهون عامل اقتصادی است و تنها همین عامل است که این تحولات را در حیات زن بوجود آورده است. ما بار دیگر یادآور می‌شویم که غرض ما این نیست که ارزش و اثر عامل اقتصادی را در زندگی بشر انکار کنیم ولی سخن ما اینست که هرگاه عقیده و نظامی مانند اسلام در اروپا وجود می‌داشت و کفالت زن را در همه حال برعهده مرد می‌گذاشت و دستمزد زنان را نمی‌کاست و در مواقع بحرانی تعدد زوجات را بکار می‌بست، مسلماً جریان امور و مسیر حوادث غیر از این بود که واقع شده.

شهوت تقلید و بردگی نهانی غربست که مارا از دیدن اشیاء بچشم خویش و از درك حقایق امور باز میدارد و زنان مارا بیجهت وادار بجار و جنجال و غوغا و شغب میکند و بدون موجب و علت کنگره‌های زنان و روزنامه‌های بانوان را بوجود می‌آورد؟!

یکی از بدیهیات اسلامی که هیچگونه حاجت بتکرار و تذکر ندارد اینست که زن در عرف اسلام، دارای روح انسانی از همان نوع روح مرد است و قرآن کریم در این باره میگوید: «یا ایها الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدة و خلق منها زوجها و بث منهما رجلاً کثیراً و نساءً»^(۱) یعنی الا ای مردم جهان از آن خدای خویش بپرهیزید که شما را از یک نفس و یک شخص بیافرید و همسرش را نیز از همان نوع بیافرید و مردان و زنان بسیاری را از آندو پیرا کند.

چنانکه در این آیه مشاهده میشود قرآن برای زن و مرد در اصل و منشأ و در کیان و شخصیت بشری مساوات کامل قائل شده و بهمین مناسبت همگی حقوقی را هم که از این اصل سرچشمه میگیرد میان زن و مرد برابر قرار داده و جان و مال و آبروی زن را مانند مرد مصون و محفوظ داشته و اجازه نداده که کسی او را بزخم زبان بیازارد یا از او غیبت کند یا در اسرار زندگی‌اش کاوش و تجسس کند یا بدون اجازه بخانه‌اش وارد شود. اینها نمونه‌ای از حقوق مشترکی است که زن و مرد در آن برابرند و اوامر و تشریعات در این باره عمومی است و قرآن در مقام تصریح باین امر میگوید: «یا ایها الذین آمنوا لا یسخر قوم من قوم عسی أن یكونوا خیراً منهم ولا نساء من نساء عسی أن یکن خیراً منهن ولا تلمزوا أنفسکم ولا تنابزوا باللقاب»^(۲) «... (یا ایها الذین آمنوا لا تدخلوا بیوتاً غیر بیوتکم حتی تستأنسوا و تسلموا علی أهلها)^(۳)».

(۱) آیه اول از سوره نساء.

(۲) ای کسانی که ایمان آورده‌اید بر حذر باشید که مردانی از شما مردان دیگر را استهزاء نکنند زیرا چه بسا که آنان بهتر از مسخره کنندگان باشند و همچنین زنانی از شما زنان دیگر را استهزاء نکنند زیرا چه بسا که آن زنان بهتر از مسخره کنندگان باشند و سخن زفنده با یکدیگر مگوئید و لقبهای زشت بیکدیگر مگذارید (سوره حجرات: آیه ۱۱).

(۳) و در کار هم تجسس مکنید و بعضی از شما بعضی دیگر را غیبت مکنند. (سوره حجرات: آیه ۱۱)

(۴) ای کسانی که ایمان آورده‌اید بخانه‌ای جز خانه خود وارد مشوید مگر آنکه از ورود خود اعلام کنید و براهل خانه سلام گوئید (سوره نور: آیه ۲۷)

همچنین پیغمبر اکرم صلی الله علیه و اله وسلم در این باره میفرماید: «کل المسلم علی المسلم حرام، دمه و عرضه و ماله (۱)» یعنی کلیه حدود و حیثیات شخص مسلمان محترم است و برای هیچ شخص مسلمان روا نیست که نسبت بجان و آبرو و ناموس و خانواده او تجاوز و تعدی کند.

بعلاوه کیفر و پاداش اخروی برای مرد و زن یکسانست و قرآن در این باره میگوید «فاستجاب لهم ربهم انی لا اضع عمل منکم من ذکر او انثی بعضکم من بعض (۲)».

و همچنین شخصیت حقوقی زن و مرد برابر است و زن نیز مانند مرد حق مالکیت و همه گونه تصرف در املاک خود دارد و میتواند بفروشد و بخرد و بگرو و اجاره بدهد یا وقف کند یا بصلح و هبه و امثال آن واگذار کند و قرآن در این باره میگوید: «للرجال نصیب مما ترک الوالدان والاقربون وللنساء نصیب مما ترک الوالدان (۳) والاقربون.» «للرجال نصیب مما اکتسبوا والنساء نصیب مما اکتسبن (۴)».

در اینجا لازمست دو نکته مهم را - در خصوص حق مالکیت و تصرف و بهره برداری - مورد توجه و دقت قرارداد، زیرا قوانین اروپای «متمدن» تا چندی پیش زن را از کلیه این حقوق محروم میداشت و استفاده او را از این حقوق تنها بتوسط مرد رسمیت میداد، خواه آن مرد شوهر باشد، یا پدر یا قیم: باین معنی که زن اروپائی بیش از دوازده قرن پس از اسلام از حقوقی که اسلام بزن بخشیده محروم بوده است و تازه بعد از این مدت محرومیت هم آن حقوق را آسان بدست نیاورده، بلکه مجبور شده که عرض و ناموس و اخلاق خود را در گرو اینکار بگذارد و سیلابهای عرق و خون و اشک در این راه روان سازد تا مقداری از آنچه را که اسلام باسانی بجامعه زن بخشیده بدست آورد. در صورتی که اسلام درجه کاملتر این حقوق را از روی طوع و رغبت و بدون وجود فشار -

(۱) بروایت بخاری و مسلم.

(۲) پس پروردگارشان در مقام اجابت دعایشان فرمود: هر آینه من عمل هیچ عاملی از شما را چه زن باشد و چه مرد ضایع و بیهوده نمیگذارم. (سوره آل عمران: آیه ۱۹۵)

(۳) برای مردان از ترکه پدر و مادر و خویشان بهره ای است و همچنین برای زنان از ترکه پدر و مادر و خویشان بهره ای است. (سوره نساء: آیه ۷)

(۴) برای مردان از آنچه کسب کرده اند نصیبی و برای زنان از آنچه کسب کرده اند نصیبی است. (سوره نساء: آیه ۳۲)

های اقتصادی و مبارزات طبقاتی در دسترس زن قرار داده و جز رعایت حق و عدالت ازلی هیچگونه داعی و منظوری در این کار نداشته است .

این يك نکته و اما نکته دوم اینست که کمونیستها خصوصاً و غریبها عموماً اساساً شخصیت و حیثیت بشر را وابسته شئون اقتصادی میدانند و صریحاً اعتراف می کنند که تا زمانی که زن حق مالکیت یا تصرف در ملك نداشته حیثیت و شخصیتی هم نداشته و تنها از وقتی که استقلال اقتصادی خود را بدست آورده و دارای ملك مستقلی شده و توانسته است با استفاده از آن معاش خود را تأمین کند ، بعنوان يك شخصیت بشری پذیرفته و شناخته شده است .

ما اگر چه شخصیت و آبروی بشری را در چنین افق تنگنایی محدود نمیدانیم و نمیتوانیم بپذیریم که بشر و زندگانی بشری منحصرأ يك عارضه و بازیچه اقتصادی باشد ولی در عین حال نمیتوانیم منکر شویم که استقلال اقتصادی در تأسیس افکار و تربیت عواطف و حس اعتماد بنفس اثری مهم و محسوس دارد . و بهمین مناسبت یادآور میشویم که یکی از مهمترین مفاخر اسلام اینست که در چهارده قرن پیش استقلال اقتصادی زن را تأمین کرده و حق مالکیت و انواع تصرفات مالکانه را باو بخشیده است و تصرف او را در اموالش مشروط بوکالت یا قیمومت یا نظارت مرد قرار نداده است .

اسلام شخصیت زن را نه تنها در مورد مالکیت محقق و پا برجا ساخته ، بلکه در حساسترین و مهمترین مسائل مربوط بزندگی او نیز - که مسئله ازدواج باشد - شخصیت زن را تثبیت و تأیید کرده و بهمین جهت اذن او را در ازدواج شرط دانسته و اجازه نداده است که او را بدون اجازه اش بحالۀ نکاح مردی درآورند . و هرگاه عقد نکاحی منعقد شود و پس از عقد ، زن عدم رضا و موافقت خود را نسبت بآن عقد اعلام کند عقد باطل خواهد بود .

در نظامات و اجتماعات غیر اسلامی برای آنکه زنی از ازدواج با شخص نامطلوب خود فرار کند ، مشکلات بسیاری وجود داشت ، زیرا زن نه شرعاً و نه عرفاً نمیتوانست همسری را که اولیاء او برگزیده اند رد کند ، ولی اسلام این حق را بطور مطلق در اختیار او نهاد تا هر زمان که بخواهد از آن استفاده کند . بلکه اسلام بزنی حق داده است که مرد منظور خود را برای خود خواستگاری کند

و این آخرین و مهمترین حقی است که زن اروپائی در قرن بیستم میلادی بآن دست یافته است و آنرا بعنوان پیروزی و فتح عظیمی در برابر سد محکم خرافات و عادات پوسیده قدیم پنداشته است !!

یکی از بزرگترین مزایا و افتخارات اسلام اینست که - در روزگاری که جهل و تاریکی سراسر جهانرا فرا گرفته بود - آموختن و فراگرفتن علم را در ردیف ضروریات حیات بشر منظور کرد و کلیه افراد و طوائف را بدون استثناء از نعمت دانش برخوردار ساخت بلکه تعلیم و تعلم را واجب شمرد و آنرا رکنی از ارکان ایمان قرار داد و همچنین از مفاخر جاویدان اسلام اینست که این دیانت، نخستین آئین و نظامی است که زنها نیز در استفاده از این حق با مرد برابر نهاد و آموختن دانش را فرض ذمه او ساخت (۱).

والبته جای تردید نیست که این تساوی که اسلام از نظر کسب دانش میان زن و مرد برقرار کرده مهمترین وسیله برای تأسیس شخصیت زن و احراز موجودیت و استقلال او است. زیرا زن از این رهگذر میتواند سطح زندگی خود را بالا برد و از قید رقیت و تبعیت برهد و بآزادی نائل شود.

مهمتر از همه اینست که اسلام این حق بزرگ را در چهارده قرن قبل بدون وجود هیچگونه فشار و ضرورتی بجامعه زن بخشیده است در صورتی که اروپای متمدن تا چندی پیش او را از این حق محروم داشته بود و سرانجام نیز بحکم ضرورت و در اثر فشار شدید عوامل اقتصادی آنرا پذیرفت.



اسلام تا این درجه در تکریم و تجلیل زن کوشیده است و با توجه باین حقیقت بزرگ هیچکس - بهرپایه از وقاحت و عنادهم که باشد - نخواهد توانست مدعی شود که اسلام زنها موجودی تبعی و طفیلی قرار داده یا از قدر و منزلتش فرو کاسته است، زیرا اگر چنین ادعائی درست بود، مسلماً اسلام تا این حد در تعلیم زن نمیکوشید و او را در مقام احقاق حق خود بچنین سلاحی بران و قوی مسلح و مجهز نمیساخت ولی اسلام بعد از همه این مراتب - بعد از تقریر مساوات کامل

(۱) پیغمبر اسلام (ص) در این باره فرمود: «طلب العلم فريضة على كل مسلم و مسلمة»
نقل از بحار الانوار علامه مجلسی

در انسانیت و مساوات در جمیع حقوق مربوط بشخصیت - میان زن و مرد تفاوت و فرق قائل شده و همین تفاوت و فرق ، شیون و غوغای بعضی از زنان را بلند کرده و بعضی از نویسندگان و «مصلحین!» و جوانان را نیز با ایشان همصدا و همدرد ساخته ، در صورتیکه خدا دانا است که اقدام و دعوت این مصلحین چه مقدارش بمنظور اصلاح است و چه مقدارش برای آنست که زن در اجتماعات و کوچه و بازارها آسان و بی‌دردسر دردسترس شهوترانی ایشان قرار گیرد!

قبل از ورود بتفصیل موضوعاتی که اسلام در آنها میان زن و مرد فرق گذاشته لازمست اولاً این موضوعات را با اصول فیزیولوژی و بیولوژی و پسیکولوژی آن برگردانیم و پس از آن رأی اسلام را درباره آن مورد توجه و بحث قرار دهیم .

جان کلام در این باره اینست که : آیا مرد وزن از یک جنسند ؟ و آیا وظیفه ایشان یکیست یا نه ؟ هرگاه زنان انجمن ساز و کنگره پرداز و نویسندگان و مصلحین و دوستان این زنان بخواهند مدعی شوند که میان زن و مرد ، از نظر سازمان بدن و وجدان و وظائف بیولوژی زندگی تفاوتی نیست ، در اینصورت پیدا است که جز سکوت جوابی برای این مدعیان باقی نماند ، ولی هرگاه بوجود این اختلافات اعتراف کنند در اینصورت موضوع مناقشه و محل نزاع مشخص و روشن میشود ، زیرا با توجه و اعتراف بوجود این اختلافات معلوم نیست هذیان بافی مدعیان تساوی زن و مرد چه معنی و چه ارزش خواهد داشت !؟

البته تساوی در اصل بشریت و حقوق مربوط باین اصل ، امری طبیعی و مطلبی معقولست ، زیرا زن و مرد بمنزله زیر و بم دستگاه موسیقی مکمل یکدیگرند ، ، ولی تساوی در وظائف حیات و طرق آن امریست که جز در عالم خیال صورت وقوع پیدا نخواهد کرد ، هرچند همگی زنان جهان طرفدار آن باشند و برای عملی ساختن آن ، کنگره ها و کنفرانسها تشکیل دهند و قطعنامه ها صادر کنند .

آیا کنگره ها و قطعنامه ها میتوانند طبیعت اشیاء و ذات و ماهیت آنها را عوض کنند و در نتیجه مرد را در حمل و ولادت و رضاع شریک و مساوی با زن سازند ؟!

آیا ممکن است که يك وظیفه بیولوژی وجود داشته باشد بدون آنکه اثری مخصوص و کیفیتی جداگانه در روح و بدن بوجود آورد ؟

آیا میتوان قبول کرد که آبستنی و شیردادن مخصوص بزن باشد ولی نوع احساسات و عواطف و افکارش بنحوی مخصوص او را برای استقبال این وظائف خطیر و تهیه وسائل و لوازم آن آماده نسازد ؟!

مسئله تخصیص مادری باتمام عواطف عالییه و وظائف مهم و صبر در برابر شدائد و زحمات پیایی که از لوازم آنست ، یکنوع کیفیت عاطفی و عصبی و فکری خاصی در روح بوجود میآورد که در موازات کیفیت و قابلیت جسمانی قرار دارد باینمعنی که همانطور که اینوظیفه برای انجام حمل و ولادت و رضاع از نظر جسمانی ، اعضاء مخصوص لازم دارد ، همچنین از نظر روحی و عقلی نیز خصوصیات و استعدادات مخصوصی لازم دارد و هر يك از این دو جنبه روحی و جسمانی مکمل آندیگر و هماهنگ با آندیگر است بطوری که وجود یکی از آن دو بآدم آندیگر یکنوع نقص و شذوذ محسوب میشود . و این رقت و لطف درعاطفه و تأثر سریع در وجدان و هیجان شدید در احساسات که جنبه عاطفی را پیوسته در حال جوشش و فیضان قرار میدهد ، و در اولین تماس آنرا بغلیان در میآورد ، سریع و گاهی بطئی وزمانی مشتعل و زمانیه افسرده است - ندارد ، بلکه محتاج بعاطفه بطئی وزمانی مشتعل و زمانیه افسرده است - ندارد ، بلکه محتاج بعاطفه افروخته ای است که بیدرنگ و بدون فکر و اندیشه ، خواهشهای او را اجابت کند و نداهایش را لبیک گوید .

این ، مقام متناسب و وضع صحیحی است که هرگاه زن بخواهد وظیفه مادری را - که وظیفه اصلی او است - رعایت کند میباید در این مقام و در این وضع قرار گیرد .

دربرابر این وظیفه و مسئولیت زن ، مرد نیز وظیفه ای دارد که باید در انجام ورعایت آن بکوشد ، زیرا نظام خلقت او را برای انجام آن وظیفه آماده و مجهز ساخته است .

وظیفه مرد آنست که در خارج از خانه در مبارزه زندگی شرکت کند .

خواه این مبارزه بصورت مقاومت در برابر درندگان جنگل یا قوای طبیعت باشد و خواه بصورت جهاد در تأسیس نظام حکومت و شئون اقتصاد و سیاست انجام گیرد. زیرا نتیجه همه آنها یکی است و آن، عبارت از تحصیل قوت و حمایت زن و فرزند از تجاوزها و تعدیها است.

البته انجام اینوظیفه احتیاج بعاطفه مشتعل و احساسات افروخته ندارد، بلکه در بسیاری موارد اینگونه احساس و عاطفه مایه زیان و موجب ضرر است. زیرا عاطفه و احساس، مانند هوای بهار در تحول و تبدل دائم است و ثبات و قرار ندارد: در چشم برهم زدنی گریه مبدل بخنده و خنده مبدل بگریه میشود و غم جای شادی و شادی جای غم را میگیرد.

البته اینگونه تحول و تبدل سریع برای قیام بوظیفه مادری لازم و با خواهش های متحول و متبدل کودک متناسب و ملایم است، ولی برای انجام اموری که اجراء آن محتاج بنقشه قبلی و پایداری طولانی است، تناسب ندارد، بلکه برای اینگونه موارد فکر لازم است. زیرا خاصیت فکر عاقبت اندیشی و مآل بینی و سنجش مقدمات با نتایج و صبر طولانی و استفاده از فرصتها است.

بدیهی است که فکر، وظیفه خود را کندتر و دیرتر از عاطفه انجام میدهد، ولی مطلوب از فکر، سرعت و شتاب نیست بلکه مطلوب اساسی از فکر، رعایت حزم و احتیاط و برآورد جوانب و عواقب کار و تهیه بهترین اسباب و وسائل برای رسیدن به هدف مطلوب است و اعم از اینکه مقصود و مطلوب، بدست آوردن شکار باشد یا اختراع ماشین یا طرح نقشه اقتصادی یا اراده حکومت یا فرماندهی جنگ یا عقد پیمان صلح یا امثال این امور باشد، همگی این امور محتاج باعمال فکر است و دخالت عاطفه موجب فساد و عقیم ماندن آن خواهد شد. و بهمین جهت، مرد، وقتی در مقام و وضع صحیح خود قرار میگیرد که وظیفه صحیح خود را ایفاء کند.

توجه باین حقایق و در دست داشتن این میزان بسیاری از موارد اختلاف میان زن و مرد را تفسیر و تعلیل میکند و پرده از روی بسیاری از مشکلات و معضلات برمی دارد. مثلاً نشان میدهد که چرا مرد در قیام باعمال و وظائفی که

مربوط باو است پایداری و مجاهده دامنہ دار میکند ولی در موضوعات عاطفی مانند کودکان غالباً دستخوش تحول و تبدل میشود. در عین حال که زن در موضوعات عاطفی بسیار نیرومند و پایدار است ولی در کارهایی که محتاج باعمال فکر است استقرار و پایداری ندارد مگر آنکه آن کار هم از جهتی ارتباط با عواطف او داشته باشد و مانند پرستاری یا تدریس یا سرپرستی اطفال با روح زنانگی او ملایم و موافق باشد و در صورتی هم که اوضاع زندگی او را از این دایره بیرون برد و در کارخانه یا اداره بکار گمارد، باز بوظیفه عاطفی خود عمل خواهد کرد: در همان کارخانه یا اداره در جستجوی شوهر و بفکر تأسیس خانه و خانواده خواهد بود و بمجرد آنکه باین منظور توفیق یافت کارخانه و اداره را ترک خواهد کرد و در پی انجام وظیفه طبیعی خود روان خواهد شد، مگر آنکه علتی در کار باشد و مثلاً فقر و احتیاج بحقوق او را بادامه کار در خارج خانه وادار کند.

اکنون که حقیقت اختلاف میان طبیعت زن و مرد معلوم و مبرهن شد، موقع آن رسیده است که نظر اسلام را در این باره جویا شویم و ببینیم این شریعت در چه مواردی میان زن و مرد تفاوت قائل شده است.

مهمترین مزیت اسلام اینست که قوانین و نظامات آن، عملی و موافق باواقع است و این شریعت در قانونگزاری خود همیشه فطرت بشر و احتیاجات طبیعی او را ملحوظ و منظور میدارد و هیچگاه با فطرت و طبیعت بشری مخالفت و مقاومت نمیکند و همگی اصلاحات اساسی خود را بوسیله اصلاح و تهذیب و بالا بردن سطح طبایع بشری انجام میدهد و عقیده دارد که تنها به این وسیله ممکن است انسان بعالیترین مراتب خیر و سعادت نائل گردد.

از جمله مواردی که این مزیت کاملاً مشهود و محسوس است، مورد زن و مرد و قوانینی است که اسلام درباره آن دو تشریع کرده است. روی همین اصل، اسلام در مواردی که تساوی میان زن و مرد منطبق با فطرت و طبیعت باشد آن دو را مساوی قرار داده و همچنین در مواردی که تفاوت و تفرقه میان آن دو ملایم و منطبق با فطرت و طبیعت باشد میان ایشان تفاوت و فرق گذاشته است.

مثلاً در موضوع ارث، اسلام بهره مرد را دو برابر بهره زن قرار داده ولی در برابر این فزونی بهره، مرد را موظف و مکلف با نفاق کرده و زن را از انفاق

مال جز برای خودش معاف داشته است. و با این ترتیب ملاحظه میفرمائید که غوغاو فریاد طرفداران تساوی مطلق میان زن و مرد - دائر براینکه اسلام در این باره نسبت بزن ظلم کرده - بیجا و مغرضانه است.

برای توضیح بیشتری فرض میکنیم پدری وفات یافته و يك پسر و یکدختر و مقداری مال از خود باقی گذاشته، در اینصورت قانون ارث اسلام مقرر میدارد که ثلث ترکه پدر بدختر داده شود تا برای تأمین حوائج شخصی خود صرف کند و دوثلث دیگر پسر داده شود تا اولاً برای پرداخت مهر و تأمین حوائج همسر خود و ثانیاً در راه زندگی فرزندان و سایر افراد خانواده صرف کند. اکنون به بینیم از نظر انصاف و بمنطق حساب و ارقام، بهره کدام يك بیشتر است؟

ضمناً این نکته را هم باید در نظر داشت که این اتفاق از طرف مرد يك موضوع اختیاری و تطوعی نیست بلکه يك تکلیف حتمی و يك وظیفه قطعی است وزن بهر اندازه هم که ثروتمند باشد واجب النفقه مرد است و در صورتیکه مرد از پرداخت نفقه خودداری کند، حق دارد که بحاکم شرع شکایت کند و در این صورت، حاکم شوهر را میان اتفاق و طلاق مخیر میسازد.

نکته دیگری که در این باره باید در نظر داشت اینست که این نسبت ثلث و ثلثین تنها در مال موروث است که بدون رنج و کوشش بدست میآید و بهمین جهت این قسم مال موافق با عادلترین قوانینی که بشریت در عصر حاضر با آن دست یافته یعنی موافق با قانون: «هرکس بقدر حاجتش» تقسیم میشود و جای تردید نیست که مقیاس حاجت، تکالیف و وظائفی است که بر عهده شخص تعلق میگیرد. اما درباره مالیکه از طریق اکتساب و با تحمل رنج و کوشش بدست آید، اسلام هیچگونه فرقی میان زن و مرد قائل نشده، چه در سود تجارت و چه در حاصل زراعت...

زیرا استفاده از این قسم از مال تابع قانون دیگری است و آن قانون عبارت از تناسب میان کار و مزد است.

با توجه باین حقایق، روشن و مبرهن میشود که در این مورد هیچگونه ظلم یا شبهه ظلمی وجود ندارد و منظور آن نیست که ارزش زن باندازه نصف مرد تعیین شود زیرا ما با حساب و ارقام ثابت کردیم که این پندار، غلط و

مغرضانه است و اصل و اساس آن ، یا جهل و بیخبری از روح تشریعات اسلامی است و یا عناد و دشمنی نسبت باین شریعتست .

ممکن است کسانی پیش خود فکر کنند که هرگاه اسلام ارزش زن را برابر بانصف ارزش مرد قرار نداده ، پس چرا شهادت دو زن را برابر با شهادت یکمرد شناخته است . ولی میباید در نظر داشت که این قانون نه از نظر تحقیر شأن زن بلکه از جهت رعایت احتیاط کامل در حقوق مردم تشریع شده است ، اعم از آنکه شهادت بنفع متهم باشد یا بضرر او . زیرا زن موجودی عاطفی است و طبیعت او مقتضی تأثیر سریع است و بهمین جهت غالباً در معرض اینست که در مورد شهادت نیز تحت تأثیر شدید احساسات و عواطف واقع شود و در نتیجه ، از حقیقت منحرف گردد .

باینجهت اسلام مقرر داشته است که زنی دیگر نیز در شهادت باو منضم شود تا احتمال این خطر و امکان این تضییع حقوق از میان برود .

قرآن در این باره میگوید : «أَنْ تَضِلَّ احْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ احْدَاهُمَا الْآخِرَى» . وبطوریکه در این بیان الهی ملاحظه میشود منظور از انضمام دو زن در شهادت اینست که هرگاه یکی از آندو در اثر غلبه عواطف ، حق و واقع قضیه را از یاد ببرد آن دیگر او را متذکر سازد .

جای تردید نیست که تشریع این قانون در امور قضاء و شهادات یکی از شواهد قوی و بارز بر حکمت و دقت قانونگذاری اسلام است ، زیرا بسیار اتفاق می افتد که شهادت درباره زنی زیبا انجام گیرد و زیبایی و دلربائی آن زن غیرت و رشك شاهد را برانگیزد یا آنکه شهادت درباره مردی زیبا و دلفریب باشد که عقل شاهد را تحت تأثیر شدید عواطف قرار دهد و در نتیجه - باتوجه یا بدون توجه - حق و عدالت پایمال هوی و هوس گردد ، ولی وقتی که شهادت بوسیله دو زن انجام گیرد در اثر رقابت کمتر ممکن است که هردو از حق و عدالت منحرف شوند و یکی از آندو رازنهان آن دیگری را فاش نسازد و حقیقت امر را از پرده بدر نیفکند .

بعلاوه این نکته را نیز نمی باید از نظر دور داشت که اسلام در موضوعات اختصاصی زنان ، شهادت یکزن را معتبر شناخته است .

اما در موضوع قوامت و سرپرستی مرد از زن ، اولاً باید این حقیقت را

در مد نظر داشت که در شرکتی که میان زندگی زن و مرد تأسیس میشود ناچار میباید سرپرست و قیمی وجود داشته باشد که اداره عمومی و مسئولیتهای مهم آن شرکت و همچنین اداره شئون فرزندان و تکالیف دیگری که بر این شرکت مترتب میشود، برعهده او باشد. زیرا همه کس میداند که در هر شرکتی هرگاه مقام مسئولی وجود نداشته باشد سرانجام، کار آن شرکت بهرج و مرج و پریشانی منتهی خواهد شد.

پس از آنکه مسلم شد که هر شرکت و سازمانی محتاج سرپرست و قیمی است و خانه و خانواده نیز شرکت و سازمانی است، درخصوص سرپرستی و قوامت خانواده سه شق میتوان فرض کرد: زیرا یا باید مرد قیم باشد. یا زن یا هر دو.

اما شق سوم فساد و سخافتش مسلم و بی نیاز از شرح و توضیح است زیرا تجربه ثابت کرده است که وجود دورئیس برای يك مؤسسه از نداشتن رئیس زیانبارتر است و در روانشناسی ثابت شده که هرگاه درخانه ای میان مرد و زن بر سر ریاست و سیاست خانه نزاع باشد، مسلماً کودکانی که در آن خانه پرورش می یابند از نظر عواطف دچار اختلال میشوند و عقده های روحی و پریشانی های عصبی زندگانی ایشانرا مکدر میسازد.

بنابراین دوشق دیگر باقی میماند ولی ما، پیش از بحث درباره این دوشق می پرسیم که آیا در صورت دوران امر میان فکر و عاطفه کدام يك از آن دو برای قیام بوظیفه قوامت سزاوارتر و برای تحمل تبعات و قبول مسئولیتها آماده تر است؟ بدیهی است هیچکس نمیتواند منکر شود که جواب این سؤال بنفع فکر است، زیرا تنها این نیرو است که میتواند با استقامت و قدرت تمام بار مسئولیت را بمنزل برساند و از خطر پریشانی و اضطراب درامان بماند.

در این صورت پیدا است که موضوع مشاجره و اختلاف بطور خودکار از میان خواهد رفت زیرا جنبه فکر در وجود مرد از جنبه عاطفه قوی تر و اعصاب او برای پیکار و مبارزه در عرصه زندگانی تواناتر است و بهمین مناسبت مرد برای قوامت و ریاست خانواده شایسته تر و سزاوارتر است، و بهترین گواه بر صحت این مدعی اینست که زن نسبت بمردی که در برابر او خضوع کند و تحت امر او قرار گیرد، هیچ گونه احترامی قائل نیست و او را خوار و بیمقدار میشمارد.

ممکن است بعضی چنین بیندیشند که این خصوصیت در اخلاق زن مربوط بفطرت و طبیعت او نیست بلکه از آثار تربیت عهد قدیم است که همچنان در هوش نهان زن باقی مانده، ولی بهترین دلیل بر ابطال این مدعی وجود زنان امریکائیست زیرا زنان امریکا با وجود آنکه با مرد مساوات کامل دارند و از هر جهت استقلال خود را بدست آورده اند مع الوصف در برابر مرد از روی طوع و رغبت خضوع و خشوع میکنند و در جلب رضا و خشنودی خاطر او میکوشند و برای همسری خود بجستجوی مردان نیرومند و قهرمان میپردازند و از سنجش ضعف خود با قدرت و نیروی ایشان لذت میبرند!

بعلاوه بفرض آنکه زن در ابتدای ازدواج و در موقعی که هنوز اولاد نیاورده و اعصابش فرسوده نشده و خیالی آسوده و دلی فارغ دارد، مایل و راغب بر ریاست و سیادت باشد، اینوضع دوام نخواهد داشت و طولی نخواهد کشید که در اثر گرفتاری بمشاغل و مشاکل زندگی - که طبعاً پیش خواهد آمد - از آن خیال منصرف خواهد شد و فکر و اعصابش طاقت تحمل مسئولیتهای خارج از خانه را نخواهد داشت.

البته مقصود ما از این بیان این نیست که مرد استبداد خود را بر زن و خانه بسط دهد و در اداره امور خانواده دیکتاتوری و خودسری پیش گیرد، زیرا ریاستی که مسئولیتی در پی خواهد داشت منافات بامشورت و تعاون ندارد بلکه ریاست صحیح آنست که توأم بامشورت و تعاون باشد و در پرتو تفاهم کامل ادامه یابد و بهمین جهت همگی ارشادها و راهنماییهای اسلام برای ایجاد همین منظور و پرورش همین روح در محیط خانه و خانواده و برای توسعه محبت و تفاهم و محو نزاع و شقاق است.

قرآن کریم در این باره میگوید: «و عاشروهن بالمعروف^(۱)». یعنی بازنان چنان معاشرت کنید که پسند عقل و شرع باشد. و همچنین پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله درین مقام فرموده است: «خیرکم خیرکم لأهله^(۲)». یعنی بهترین فرد شما کسی است که با خانواده خود رفتاری بهتر داشته باشد.

(۱) آیه ۱۹: از سوره نساء.

(۲) بنا بر روایت ترمذی.

بطوری که ملاحظه می‌فرمائید، پیغمبر محترم صلی الله علیه و آله حسن سلوک و خوبی معاشرت با زن را میزان سنجش خوبی مرد قرار می‌دهد و شك نیست که این، بهترین میزان و حساس‌ترین مقیاس برای سنجش اخلاق مرد است زیرا هرگاه روح شخص پلید نباشد باهمسر و شریک زندگی خود بد رفتاری نخواهد کرد. در اینجا باید متذکر بود که روابط «رسمی» در داخله خانواده محل شبهات بسیاری است که محتاج شرح و بیان است:

قسمتی از این شبهات مربوط بالتزامات و تکالیف زن نسبت بمرد و قسمتی از آن مربوط بموضوع طلاق و قسمتی هم مربوط بتعدد زوجات است. بعقیده ما موضوع زناشوئی در بسیاری از جوانب و جهات موضوعی شخصی است و بهمین مناسبت این موضوع نیز مانند کلیه معاملاتی که میان دو نفر انجام میگیرد، قبل از هر چیز متکی به ممیزات شخصی و خصائص روحی و عقلی و جسمی هریک از طرفین معامله است. بطوری که بسیار مشکل است که يك قانون عمومی درباره آن حکومت کند.

باین مناسبت هرگاه به بینیم که در بعضی از موارد میان طرفین این معامله توافق کامل وجود دارد لازم نیست که حتماً این توافق را در اثر آن بدانیم که زن و شوهر اصول و مقررات زناشوئی را کاملاً و صحیحاً نسبت بیکدیگر رعایت می‌کنند بلکه برعکس، بسیاری از اوقات و در بسیاری از موارد اتفاق می‌افتد که زن و شوهری در اثر رعایت مقررات و اصول باهم نمی‌جوشند ولی وقتی کارشان بمشاجره و نزاع و ضرب و شتم می‌گردد، التیام و محبت میان ایشان پدید می‌آید!

بنابراین هرگاه دیدیم که زن و شوهری باهم اختلاف و ناسازگاری دارند نمی‌باید این اختلاف و ناسازگاری را حتماً و قطعاً معلول تندی و درشتخوئی مرد یا نافرمانی و تمرد زن بدانیم. زیرا چه بسیار دیده و شنیده‌ایم که زن و شوهری در عین حال که هریک بتنهایی و از جهت اخلاق خصوصی نمونه‌ای از فضیلت و کمال بوده‌اند، ولی طبع و مزاج ایشان باهم موافق نبوده و چه بسا که هردو متاثر و گریان بوده‌اند که چرا نتوانسته‌اند باهم تفاهم کنند و با آنکه کمال علاقه را بتفاهم داشته‌اند قدرت تحصیل آنرا نداشته‌اند.

این مطلب چه از نظر علمی و چه از نظر تجربی مسلم و غیر قابل انکار است،

ولی باوجود این ، موضوع زناشوئی و روابط زن و شوهر از يك قانون عمومی بی نیاز نیست . زیرا این مطلب قابل قبول نیست که يك نظام و قانون مدعی آن باشد که همگی جوانب و جهات زندگی بشر را در مقام تشریع ملحوظ و منظور داشته ولی در عین حال برای چنین موضوع حساس و مهمی قانونگزاری نکرده و حدودی برای آن ترسیم ننموده و صرفاً آنرا بنحوه مزاج و اخلاق شخصی و خصوصی زن و مرد موکول و محول کرده باشد .

بدیهی است که زن و شوهر در صورت موافقت و صمیمیت مراجعه بقانون نمی کنند . ولی در مواقع بروز اختلاف می باید قانونی وجود داشته باشد که میان متخاصمین حکومت کند و مطلوب از قانون اینست که عدالت را رعایت کند و جانب یکی از طرفین دعوی را بر جانب دیگری ترجیح ندهد و تا آنجا که ممکن باشد بر حالات و موارد اختلاف احاطه داشته باشد ، هر چند ناچاریم بار دیگر یادآور شویم که اساساً هیچ قانونی نمیتواند محیط بر کلیه حالات بوده باشد .

اکنون موقع آن فرارسیده است که قانون اسلامی را از نظر التزامات و تکالیف زن مورد بحث و نظر قرار دهیم ، زیرا همین التزامات و تکالیفست که شکایت محافل زنان و طرفداران ایشان را برانگیخته و شبهاتی پدید آورده است . برای آنکه این موضوع کاملاً روشن شود لازم است سه امر را مورد بحث قرار دهیم :

۱ - اول آنکه آیا این التزامات و تکالیف در حد ذات خود سخت و ظالمانه است ؟

۲ - دوم آنکه آیا این التزامات و تکالیف يك طرفی است و مرد در برابر آن ، تکالیف و التزاماتی ندارد ؟

۳ - سوم آنکه آیا این التزامات و تکالیف ، ابدی و دائمی است و برای زن میسر نیست که هر وقت بخواهد از قید و بند آن آزاد گردد ؟



زن در زندگانی زناشوئی سه التزام مهم دارد باین تفصیل :

۱ - اول آنکه در خصوص مضاجعت و مسائل مربوط به «فراش» در برابر شوهر تمکین داشته باشد و هر زمان که مرد از او مطالبه کام کند او را کامروا سازد .

- ۲- دوم آنکه کسی را بدون رضای شوهر بخوابگاه اوراه ندهد .
- ۳- سوم آنکه در غیاب شوهر ، مال و آبرو و حقوق و حیثیات او را محفوظ بدارد .

اما موضوع اول با عبارت صریح باید گفت که حکمتش واضح است ، زیرا مرد از نظر طبیعت جسمانی خود، مجبور و محتاجست که هر وقت اوعیه منوی او انباشته گردد آنرا خالی کند تا بتواند باخیال فارغ بتکالیف و وظائف خودپردازد و با اعصابی آرام در پی کار و انتاج و مواجهه بامشکلات زندگی روان شود.

اگر چه از نظر کلی و عمومی اجابت زن در برابر غریزه جنسی شدیدتر از مرد است و موضوع جنس نه در قسمت جسمانی تنها ، بلکه بمعنای عمومی و وسیعش بر سراسر حیات روحی و فکری و جسمی زن سایه افکن است ، ولی گاهی - مخصوصاً در دوره جوانی - اتفاق می افتد که مرد از نظر دفعات عمل ، خواهشی بیشتر از خواهش زن دارد .

و این مطلب ، طبیعی و مسلم است که در زندگی زناشویی ، اجابت خواهش جنسی از مسائل اساسی است که در موازات معانی روحی و اجتماعی و اقتصادی قرار دارد و در این صورت وقتی شوهر دریافت که زن ندای جنسی او را اجابت نمی کند و او را در تنگنای فشار غریزه و در حال اشتعال خون و هیجان اعصاب باقی میگذارد ، جای تردید نیست که برای رفع حاجت خود راهی در خارج از خانه جستجو میکند و بوسیله نامشروع متوسل میشود و این وضع ناپسندی است که نه اجتماع صالح آنرا روا میدارد و نه خود زن راضی میشود که شوهرش دل یا بدن خود را در اختیار زنی دیگر که رقیب او است قرار دهد .

در اینجا برای توضیح بیشتری متذکر میشویم که وقتی مرد زن خود را بدون میل و رغبت او بعمل جنسی بخواند در این صورت وضع زن از سه حال خارج نیست : زیرا یا اینست که زن از شوهر خود متنفر است و طاقت نزدیکی با شوهر خود را ندارد . و یا اینست که شوهر خود را دوست دارد ولی بطور کلی از عملیه جنسی متنفر و گریزان است . و یا آنکه هم شوهر خود را دوست دارد و هم از عملیه جنسی گریزان نیست ولی در آنموقع که شوهر از او کام می طلبد بی رغبت است .

حالت اول يك حالت دائم است و مربوط بوقت معین و عمل معین نیست و در این حالت حفظ رابطه زناشوئی غیر ممکنست و بهتر آنستکه کار، جریان طبیعی خود را طی کند تا بانفصال منتهی شود و زن میتواند از چند طریق - که بهمین زودی بیان خواهد شد - منظور خود را عملی سازد .

همچنین حالت دوم نیز حالتی دائمی است و مربوط باصرار شوهر در تقاضای کام نیست و در این صورت علاج کار بوسیله يك قرارداد کلی و صریح ممکنست ، باین معنی که یاشوهر باید بتحمل محرومیت و فشاری که در اثر امتناع زن باو رخ میدهد تسلیم شود و یازن در راه محبت شوهر «ترك رضای خویش کند در رضای یار» و یا آنکه بوسیله انفصال و متار که کار را فیصل بخشند .

اما از نظر قانونی ، زن ملزم است که هرگاه شوهر بر تقاضای خود اصرار کند ، در برابر او تسلیم شود و این حکم نه از روی جبر و زور گوئیست بلکه از نظر آنست که موضوع زناشوئی بالطبع متضمن این حق نیز هست و بعلاوه ، امتناع زن - چنانکه قبلاً بیان شد - موجب فساد مرد و علت ارتکاب جرمه اخلاقی خواهد شد . و یا باعث خواهد شد که مرد همسر دیگر بگیرد و البته این موضوع نیز مورد رضای خاطر همسر او نخواهد بود .

ولی باوجود این ، در صورتیکه زن خود را قادر بر تحمل اینوضع نبیند و در اثر این پیش آمد مهرش نسبت بشوهر سرد شده و جای خود را بکین داده باشد در این صورت قانون شرع او را ملزم بپذیرفتن این وضع نمیسازد ، بلکه بعلت بی رغبتی و کراهت ، کار بانفصال و متار که پایان می پذیرد .

اما حالت سوم يك حالت موقت و زود گذر و سهل العلاج است . زیرا این گونه تنفر و بی میلی نسبت بعملیه جنسی گاهی از خستگی یا ناراحتی روحی پدید می آید ولی فراهم ساختن اندکی از مقدمات و مهیجیات جسمی و روحی آنرا برطرف میسازد و برای رعایت همین حکمت است که پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله نظر مرد را بشوخیهای لطیف و ملاعبه و معانقه قبل از عمل توجه داده تا باینوسیله ، اولاً عملیه جنسی از صورت يك لذت بهیمی و بدنی خالص بیرون آید و انس و الفت دل و قرب و امتزاج روح نیز بآن ضمیمه شود و ثانیاً از بروز اینگونه عوارض بی میلی که گاهی منتهی بتنفر میشود جلوگیری کند .

و اما در موردی که رغبت و تقاضا از طرف زن باشد و شوهر بعلتی از علل از اینکار انصراف داشته باشد، اگرچه وقوع چنین فرضی، خاصه در دوره جوانی شوهر کم نظیر است، ولی باوجود این، قانون شرع زن را در اینمورد نیز دست بسته و بلا تکلیف نگذاشته ولی در اینجا یادآور میشویم که قانونی که زن را پیروی شوهرش فراخوانده میول و رغبات او را بانظر اهتمام نگریسته و او را در مقام شایسته خود قرار داده و شوهر را در برابر تقاضای زن بانجام «وظیفه شوهری» ملزم ساخته است و روی این اصل هرگاه شوهر از انجام اینوظیفه فروماند میان ایشان تفکیک میشود و باین ترتیب ملاحظه میشود که در قانون اسلام التزامات زن و شوهر طرفینی است و هیچگونه فشار و ستمی درباره زن انجام نشده و در هیچ مورد شخصیت و حیثیت او مورد تعدی و بی احترامی قرار نگرفته است.

دوم از التزامات زن اینستکه کسی را بدون رضای شوهر بخوابگاه و منزل او نپذیرد.

حکمت این حکم و این التزام اینستکه بسیاری اوقات در اثر سعایت و دو بهمزنی بعضی افراد فتنه جو نزاع و جدال میان زن و شوهر درمیگیرد، و روی این اصل وقتی شوهر برای جلوگیری از اینگونه فساد، زن را از پذیرفتن شخص معینی بخانه خود منع کند و زن این خواهش را نپذیرد، بدون تردید ماده فساد و ریشه اختلاف بتدریج قوت و شدت خواهد گرفت و سرانجام، کار اختلاف بجائی خواهد کشید که از دسترس علاج بیرون باشد.

و بنا براین، پیدا است که این التزام از طرف زن بصلاح شرکتی است که میان زن و شوهر قائم است و همچنین بنفع کودکانی است که محتاج برعایت و سرپرستی و نیازمند بمحیطی پراز محبت و مودت و دور از مشاجره و اختلاف هستند، تا بوسیله تأمین چنین محیطی، کودکان از انحراف فکر و اضطراب روح درامان بمانند.

ممکنست بخاطر بعضی خطور کند که چرا این التزام فقط درباره زن تشریع شده و چرا قانون شوهر را نیز بآن ملتزم نساخته؟ لذا لازمست تذکر داده شود که حب و بغض و خوشایند و ناخوشایند زن در بیشتر اوقات غیر منطقی است و

گاه میشود که عامل غیرت و خصومت خصوصی - نه مصلحت زندگی خانوادگی - زن را از مادرشوهر یا خواهر شوهر یا یکی دیگر از دوستان او متنفر میسازد ، و بنابراین ، الزام شوهر باطاعت زن درخصوص دور ساختن کسانی که مورد بغض و کراهت زن باشند الزامی است که مربوط بمصلحت خانواده نیست. و از طرفی چون علت این تنفر عاطفه است و عاطفه دائماً در معرض تحول و تبدل است باینجهت دیری نخواهد گذشت که آنعلت منتفی خواهد شد .

البته مقصود ما از این بیان آن نیست که شوهر همیشه در تصرفات خود محقق است زیرا او نیز در بسیاری اوقات مبدل بکودکی میشود و اعمالی سخیف و ناشایسته از او سر میزند ، همچنین مقصود ما آن نیست که زن همیشه در تصرفات خود خطا کار است زیرا بسیار اتفاق میافتد که اظهار تنفر او از شخصی یا اشخاصی براساس منطقی و صحیح باشد و چه بسا که آن شخص یا آن اشخاص بقصد برهم زدن روابط زناشویی و تخریب زندگی خانوادگی بآن خانه آمدوشد کنند ، ولی باید در نظر داشت که قانونگذار میباید امور را از نظر اکثر و اغلب مورد دقت قرار دهد و با سنت فطرت هماهنگی کند و این موضوع بشبوت پیوسته است که مرد از نظر فطرت بیشتر تابع عقل است و زن بیشتر تابع انفعالات عاطفی است .

اما محافظت زن بر عرض و مال شوهر در غیاب او پیدا است که التزامی طبیعی و منطقی است و تصور نمیرود که هیچکس در این باره جدال و نزاعی داشته باشد و این التزام اختصاص بزن ندارد بلکه مرد نیز ملزم است که آنرا رعایت کند .



اکنون بمناسبت بحث درباره حقوق والتزامات زن و مرد فصلی درباره نشوز زن یا شوهر گفتگو میکنیم :

یکی از حقوقیکه بر قوامت مرد نسبت بزن مترتب میشود ، حق شوهر در تأدیب زن ناشزه خویش است ، و آن ، حقی است که قرآن کریم درباره آن میگوید ، «واللاتی تخافون نشوزهن فعظوهن واهجروهن فی المضاجع واضربوهن فان اطعنكم فلا تبغوا علیهن سیلاً (۱)» بطوریکه ملاحظه میشود در این آیه برای تأدیب زن نافرمان سه درجه تعیین کرده که هر يك پس از دیگری واقع است و ضرب بدون

شدت و شکنجه را در مرتبه سوم قرار داده .

البته سخن ما اینجا درباره حالات و مواردی نیست که از این حق سوء استفاده میشود زیرا اینگونه رفتار اختصاص باین مورد ندارد ، بلکه هر حقى در دنیا ممکن است مورد سوء استفاده واقع شود و برای جلوگیری از آن جز تهذیب روح و بالا بردن سطح اخلاقی چاره‌ای نیست و البته اسلام این موضوع را از نظر دور نداشته و در توجه دادن مردم بفضیلت منتهای کوشش را بذل کرده است ، ولی سخن ما اینجا درباره قانونی بودن این حق و ضرورت آن در حفظ اساس خانواده و جلوگیری از انحلال و پاشیده شدن آنست .

هر قانون یا نظامی در دنیا قدرت و تسلطی لازم دارد که متمردين از آنرا تأديب کند و در غیر این صورت جز مرکبى بر صفحه کاغذ نخواهد بود و فائده مطلوبه از وجود آن عاید نخواهد شد و شك نیست که زناشویى نیز نظامى است که بر نفع و صلاح اجتماع وزن و شوهر قائم است و مفروض اینست که منتهای مصالح و منافع ممکنه از این نظام برای هر يك از زن و شوهر و اجتماع حاصل شود و جای تردید نیست که هر گاه موافقت و الفت کامل در خانواده حکومت داشته باشد همگى مصالح و منافع ، بدون دخالت قانون تأمین خواهد شد ، ولی زمانى که شقاق و اختلاف پدید آید ضررهائى برخواهد خاست که منحصر بزن و شوهر نخواهد بود بلکه کودکان نیز از آن متضرر خواهند شد و کودکان بذر و هسته اجتماع آینده هستند که میباید بابهترین و دقیقترین وسائل ممکنه در تهذیب و تربیت ایشان کوشید .

بنابراین در صورتیکه زن مسبب این ضررها باشد چه کسی مسئول و موظف باصلاح و تعدیل او خواهد بود ؟

شك نیست که مداخله دادگاه در روابط خصوصى میان زن و شوهر دائره اختلاف را وسیعتر خواهد ساخت و تیرگى و آشفتگى مناسبات را افزون خواهد کرد زیرا این مداخله ممکنست برای حیثیت یکى از طرفین برخورد داشته باشد و حس خودخواهى او را تحريك کند و موجب لجاج و عناد وی شود . زیرا وظیفه دادگاه اینست که در امور مهم و مسائل بزرگى مداخله کند که اقدامات اصلاحی و مداخلات مصلحین در آن مفید نیفتاده باشد . بعلاوه این وظیفه دادگاه نیست که

در حوادث بی‌اهمیت زندگی روزانه اشخاص که هر روز هزارها از آن قبیل اتفاق می‌افتد، وارد شود زیرا در این صورت لازم است که هر خانه‌ای دادگاهی داشته باشد که شبانه‌روز باختلاف واهی و بی‌اهمیت خانوادگی رسیدگی کند! بنابراین، ناچار میباید يك قدرت و سلطه محلی وجود داشته باشد، که اینوظیفه را بر عهده گیرد و آن، همان قدرت و سلطه مرد است که بالاخره کلیه تبعات و مسئولیتهای خانه و خانواده متوجه او است. ووظیفه این مقام مسئول آنستکه اولاً اقدام اصلاحی خود را بپند ملایم و لسان لینی که موجب تنبه وارشاد و مجتنب از بی احترامی باشد شروع کند، پس هرگاه این رویه مثمر و مؤثر نیفتاد بوسیله دوم یعنی جداکردن بستر - که تاحدی از وسیله اول شدیدتر است - متوسل شود.

البته این تدبیر مشتمل بر يك نکته دقیق روانشناسی است که اسلام آنرا در طبیعت زن مورد استفاده قرار داده است زیرا مهمترین سرمایه ناز و نخوت زن که گاهی در اثر مغرورشدن بآن کارش بنافرمانی و نشوز میکشد، همان زیبایی و دلربائی او است و اعراض و بی‌اعتنائی در خوابگاه نسبت بزین معنایش بی‌اعتنائی نسبت باینموضوع مهم و حیاتی است و این رفتار موجب آن خواهد شد که کبر و غرور زن درهم شکسته شود و باردیگر براه صواب و جاده اعتدال وفرمانبرداری برگردد، ولی در صورتیکه این وسیله نیز مؤثر نیفتاد پیدااست که شوهر در برابر سرکشی و تمرد شدیدی قرار گرفته و اصلاح آن جز بایک اقدام و معارضه شدید ممکن نیست و این اقدام شدید، همان ضرب بدون قصد آزار و شکنجه است که صرفاً بمنظور تأدیب باشد.

در اینجا ممکن است این شبهه پیش آید که اینگونه رفتار درباره زن، عملی وحشیانه و موجب توهین بحیثیت و شخصیت او است ولی باید متذکر بود که این سلاح و حربه احتیاطی تنها در موقعی استعمال میشود که هیچیک از وسائل صلح و سلم مؤثر نیفتاده باشد و از طرف دیگر باید متوجه بود که بعضی حالات روحی وجود دارد که برای مواجهه با آن حالات جز این وسیله هیچ وسیله‌ای مؤثر و مفید نیست و در روانشناسی ثابت شده که بی‌ثمر ماندن اقدامات ملایم و مهرآمیز - غالباً - دلیل آنستکه زن گرفتار يك عارضه انحراف جنسی و روحی شده که نام آن

عارضه در اصطلاح روانشناسی «ماسوشیزم» است و درموقع پدید آمدن چنین عارضه جز معامله شدید و توأم باخشونت حسی و معنوی فائده ندارد. این حالت بطور اغلب و اکثر عارض زنان میشود و در مقابل آن، حالت انحراف دیگری بنام «سادیزم» هست که بیشتر بمرد رخ میدهد و درموقع بروز این حالت، مرد از آزرده شدن و شکنجه کردن دیگران لذت میبرد.

در اینصورت یعنی در صورتیکه زن، مبتلا به عارضه ماسوشیزم باشد، علاجی جز ضرب ندارد و تنها باینوسیله خواهش روحیش برآورده میشود و پس از آن مزاجش باعتدال میگراید و وضع اخلاقیش بروفق دلخواه استوار میگردد! این، راجع بمواقعی است که زن بچنین عارضه روحی دچار باشد و اما در مواقع عادی که اضطرابات روحی بعد مرض نمیرسد، بدیهی است که احتیاجی بضرب نیست، زیرا ضرب چنانکه قبلاً اشاره شد يك سلاح احتیاطی است که جز درمواقع بی اثر ماندن کلیه و سائل بکار برده نمیشود و قرآن کریم در آیه سابق- الذکر، درجات تنبیه و اصلاح را بترتیب بیان کرده و ضرب را در مرحله آخر قرار داده است و پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله از استعمال این حق، جز در مواقع اقتضای ضرورت و انحصار علاج، نهی کرده و در باره کسانی که همسران خود را میزنند فرموده است: «لا یجلد احدکم امرأته جلد العبد ثم یجامعها فی آخر النهار (۱)» بطوری که ملاحظه میفرمائید پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در این بیان برسم توبیخ فرموده است: کسی از شما زن خود را همچون برده نزند و آنگاه در پایان روز با او همبستر شود.

این در موضوع نشوز و ترفع زنست و اما موضوع ترفع و نشوز شوهر قانون و حکم دیگری دارد که قرآن کریم آنرا براینگونه بیان کرده است: «وان امرأة خافت من بعلها نشوزاً او اعراضاً فلا جناح علیهما ان یصلحا بینهما صلحا و الصلح خیر (۲)» یعنی هرگاه زنی بیم آن داشته باشد که شوهرش بجهتی از جهات نسبت باو ترفع و بی اعتنائی کند یا از او روی گردان شود پس مانعی برای ایشان نیست که بوسیله گذشت زن از بعضی از حقوق خود بایکدیگر مصالحه و تراضی کنند و

(۱) بنا بروایت بخاری.

(۲) سورة نساء: آیه ۱۲۸.

صلح بوسیله گذشت از بعضی حقوق بهتر از تفرقه و طلاقست .
 ممکنست بعضی اشخاص کوتاه بین که قضایا را بانظر سطحی مینگرند پیش
 خود فکر کنند که چه مانعی داشت که در موضوع نشوز و ترفع نیز زن و مرد
 از نظر حکم قانون یکسان باشند ! ولی باید باین اشخاص یادآوری کرد که بحث
 ما در باره مسائل عملی و امور واقعی ودقائق فطرت بشری است نه درباره مسئله
 عدالت نظری و خیالی که پایه و اساس صحیح و عقلائی ندارد . زیرا کدام زن
 صحیح المشاعر را در جهان میتوان یافت که شوهر خود را بزند و باوجود این در
 قلب خود نسبت باو آبرو و احترامی قائل باشد و برای ادامه زندگی باو حاضر
 باشد؟! و در کدام يك از ممالك اروپای «متمدن» و شرق متأخر ، زنان حق زدن
 شوهر خود را مطالبه کرده اند؟!

نکته مهم در این موضوع اینست که قانون اسلامی زنرا ملزم و مجبور بقبول
 ترفع و بی اعتنائی شوهر نساخته و در صورت عدم قدرت بر تحمل نشوز و ترفع
 شوهر باو حق داده است که تقاضای طلاق و قطع رابطه زناشوئی کند .



در کلیه موارد و حالات مذکوره چند حقیقت ، بارز و روشن است :
 اولاً : التزامات زن نسبت بشوهر براساس تحکم و زور نیست بلکه منظور
 از آن التزامات رعایت مصلحت عمومی است که بطور مستقیم یا غیر مستقیم ، زن
 نیز از آن استفاده میکند .

ثانیاً : مرد نیز در برابر قسمت مهمی از التزامات زن التزاماتی متقابل دارد و
 اما در موارد معدودی که مرد بنوعی از سلطه و اقتدار امتیاز یافته ، این امتیاز بنا
 برعایت فطرت مرد و فطرت زن تشریع شده و منظور از آن ، اهانت و تحقیر
 درباره زن نبوده .

ثالثاً : در مقابل هر قسم سلطه و اقتداری که بمرد داده شده ، بزن نیز اختیار
 داده شده که هرگاه نتواند آنرا بپذیرد یا پذیرفتن آنرا برای خود يك نوع اهانت
 و ظلم بداند ، زیر بار آن نرود .

اما موضوع انفصال که تاکنون چند بار بآن اشاره شد و تذکر داده شد که
 زن میتواند برای فرار از التزامات و حفظ حقوق و حیثیات خود از آن استفاده

کند، از چند طریق ممکن و میسر است :

اول آنکه زن ضمن عقد ازدواج شرط کند که ابتکار طلاق بدست او باشد.

دوم آنکه در برابر شوهر نسبت بامور جنسی تمکین نکند تا سرانجام شوهر ناچار بطلاق شود.

سوم آنکه بطریق خلع یا مبارات رشته زناشوئی را بگسلند.

چهارم آنکه بحاکم شرع مراجعه کند و عدم قدرت خود را بادامه زندگی با شوهر ثابت کند.

و علل عدم قدرت زن بر ادامه زناشوئی چنانکه در کتب فقه ذکر شده باین شرح است :

(الف) آنکه مرد در حین ازدواج عیوبی فاحش داشته وزن را از پی بردن بآن اغفال کرده باشد که در بعضی از اینموارد مستقلاً خیار فسخ دارد و در بعض دیگر حاکم شرع مداخله میکند.

(ب) آنکه مرد با قدرت بر انفاق ازدادن نفقه امتناع کند.

(ج) آنکه مرد از انجام امور جنسی خودداری کند.

(د) آنکه مرد زنا را متهم بزن کند یا فرزندان زن خود را انکار کند.

اینها سلاجهائی است که زن میتواند در مقابل سلطه و اقتدار قانونی مرد از آن استفاده کند و هرگاه میان آن دو مقایسه ای دقیق انجام شود معلوم خواهد شد که از نظر قدرت و قوت با هم تفاوتی ندارند.



بمناسبت ذکر طلاق بی مناسبت نیست که فصلی در این باره گفتگو کنیم :

از جمله داستانهای که بسیار شنیده میشود، داستان دربدریهای زنان و کودکان و نزاعهای بی پایانیست که از طلاق ناشی میشود.

زن بینوا در خانه خود با خستگی و فرسودگی کودکی را شیر میدهد و در پرستاری و نگهداری کودکان دیگر میکوشد و با اینهمه گرفتاری برای تأمین وسائل آسایش شوهر جدوجهد فراوان میکند، ولی ناگهان و بدون هیچگونه سابقه و اعلام و اخباری خود را در برابر مأموری می بیند که طلاق نامه را باو تسلیم میکند.. چرا؟ برای آنکه یکهوس ناگهانی در دل شوهر جنبیده است: زنی

دیگر را دیده و بنظرش آمده که او از همسرش زیباتر است و یا آنکه از زندگی یکنواخت خانوادگی خسته شده و بفکر افتاده که آنرا تجدید کند یا مثلاً از زن خود خواهشی کرده و او در اثر خستگی خواهش او را رد کرده یا دیر برآورده! آیا هیچ وسیله‌ای برای درهم شکستن این سلاح خطرناک - که مرد در يك لحظه بحرانی آنرا برای درهم شکستن یکزن بردبار صبور و برهم زدن يك خانواده آسوده و تباه ساختن آینده سعادت‌مند یکعده کودکان بیگناه بکار میبرد - در دست نیست؟

شك نیست که این مصائب و بلایا در اثر طلاق بوجود می‌آید، ولی چاره چیست؟

آیا باید حق طلاق را لغو کرد؟ در این صورت برای جلوگیری از مصائب و بلایای دیگری که از تحریم طلاق پدید می‌آید، چه چاره‌ای باید اندیشید؟ و آن مصائب بزرگی را که دولتهای کاتولیکی در اثر تحریم طلاق بآن دچارند، چگونه باید از میان برداشت؟

آیا میتوان خانه و خانواده‌ای را که زن یا شوهر یا هر دو در آن خانه و خانواده از هم تنفر دارند، با جلوگیری از طلاق مبدل بمهد سعادت و کانون خوشبختی ساخت؟

آیا این اقدام موجب بروز خودکشی و انواع جرائم و جنایات نخواهد شد؟ آیا راه حل این مشکل اینست که رابطه ظاهری زناشویی باقی باشد ولو از طرفی مرد برای خود معشوقه‌ای اختیار کند وزن نیز از طرفی بامرد بیگانه‌ای بعشق ورزی پردازد؟

آیا کودکان در چنین محیطی تیره و آلوده باختلاف و نفاق و فسق و فجور نيك بخت خواهند شد؟

شك نیست که بهترین وضع برای كودك آنست که در پرتو حمایت پدر و مادر زندگی کند، ولی کدام پدر و مادر؟ پدر و مادری که دائماً در حال مخاصمه و مشاجره و زد و خورد باشند؟

بعضی پیش خود تصور میکنند که این مشکل بامحدود ساختن حق طلاق، حل خواهد شد.

مقصود این عده چیست؟

مقصود این عده اینست که طلاق بصرف اجراء صیغه طلاق واقع نشود بلکه وقوع آن مقید بحضور در محکمه و محکمه موظف باشد که حکمی از خانواده مرد و حکمی از خانواده زن را احضار کند و بامشورت آندو درباره اختلاف موجود میان زن و شوهر گفتگو کند و آنگاه در وعظ و اندرز مرد بکوشد و در جستجوی راهی برای صلح و حل اختلاف برآید تا مگر باینوسیله، مرد را از خشم و عناد باز آورد و از گسیختن رابطه زناشویی و پیوند خانواده جلوگیری کند و در صورتی که هیچیک از آن اقدامات مثمر و مؤثر نیفتاد آنوقت بوسیله قاضی - نه بوسیله شوهر - صیغه طلاق اجراء شود.

اما جواب این عده اینست که: هرگاه ایشان با فقه اسلام آشنا بودند نمیتوانستند که اسلام در این باره دقت و حکمت و علاقه و دلسوزی بیشتری بکار برده و ما اکنون برای مزید اطلاع خواننده عزیز خلاصه‌ای از نصوص فقهی را در این باره یادآور میشویم:

رنجشی که میان زن و شوهر بهمرسد اگر از طرف زن سرزده باشد شوهر باید او را نصیحت کند و اگر فائده نکرد در بستر پشت باو کند و اگر آن نیز مفید واقع نشد از او کناره جوید و جامه خواب خود را جدا کند و اگر آن نیز فائده نکرد او را بزند (۱) ولی مشروط بآنکه عضوی از اعضاء او را مجروح نسازد والا ضامن است.

و اما اگر سرکشی از جانب مرد باشد باینمعنی که قسمتی از حقوق زن را نپردازد، در اینصورت حاکم شرع شوهر را باداء آن حق وامیدارد و اگر شوهر، زن را بدون گناه بزند حاکم شرع از او بازخواست میکند.

و اما در صورتیکه ناسازگاری از هر دو طرف باشد و بیم آن رود که بجدائی کشد، حاکم شرع یکنفر از خویشان مرد و یکنفر از خویشان زن را میان ایشان حکم میسازد پس اگر حکمین بریک طرح اصلاحی موافقت کنند، حکم ایشان نافذ (۲) است و اگر برافتراق میان آن دو موافقت کنند رأی ایشان در مورد طلاق

(۱) سوره نساء آیه ۳۴.

(۲) سوره نساء آیه ۳۹.

بدون موافقت شوهر و در مورد بخشیدن صداق و بقیه حقوق بدون موافقت زن اجراء نمی‌شود .

خواننده عزیز ، بطوری که ملاحظه می‌فرمائید ، اسلام در این مورد بیش از آنچه تصور شود برای حفظ رابطه مقدس زناشوئی دقت و رعایت بکار برده و دیگر فرصت و مجالی برای اظهار نظر دایه‌های مهربان‌تر از مادر باقی نگذاشته و برای تأمین این منظور باینحد نیز اکتفا نکرده بلکه دقتهای لطیف و حکیمانه دیگری نیز معمول داشته که قسمتی از آنرا در اینجا یادآور میشویم :

۱ - در عده رجعیه اندك تمایلی از طرف شوهر موجب اعاده وضع زناشوئی است .

۲ - در دوران گذراندن عده رجعیه زن باید در خانه شوهر باشد .

۳ - از نظر فقه شیعه اجراء سه طلاق در يك مجلس صحیح نیست بلکه باید بفواصل و طی شروطی باشد .

۴ - در وقت اجراء صیغه طلاق باید زن از حیض و نفاس پاک باشد و در آن پاکی مرد با او مقاربت نکرده باشد .

۵ - هنگام اجراء طلاق بنا بمذهب شیعه باید دو مرد عادل حاضر باشند و هر دو بیکبار صیغه طلاق را بشنوند و بنابراین شنیدن زنان نه بتنهائی و نه با مرد کافی نیست و هر گاه هنگام اجراء صیغه دو مرد عادل حاضر نباشند یا هر دو بیکبار نشنوند طلاق صحیح نیست .

باتوجه باینحقایق برای هر مرد منصف و حق پرست مسلم است که اسلام بیش از هر آئین و نظامی درباره حفظ رابطه زناشوئی دقت و اهتمام مبذول داشته است و برای مدعیان اصلاح نقیصه‌ای باقی نگذاشته است . و اما اینکه چرا باوجود چنین قانونی جامع و دقیق ، باز تعداد طلاق رو بفزونیست ، دوعلت را میتوان نام برد : یکی آنکه در ممالك اسلامی در اثر دخالت مستقیم و غیرمستقیم اجانب ، کارها از محور اصلی خود خارج شده و امور ناموسی مسلمانان نیز - در بسیاری از موارد - بدست مردم نااهل و بی‌عقیده سپرده شده . و دیگر آنکه در اثر انحطاط اخلاق اجتماعی پیوند مقدس زناشوئی بصورت يك رابطه اقتصادی و يك موضوع مادی درآمده و نظر اولی هر يك از طرفین متوجه تحصیل مال و

اشباع مطامع شده و بهمین دلیل حتی در کشورهای مدعی تمدن نیز سطح طلاق بسیار بالا رفته و از آنجمله در کشور امریکا بنسبت چهل درصد رو بفزونی نهاده و این نسبت بالاترین نسبتی است که در سراسر دنیای کنونی موجود است .

اما طبقه افراطی می گویند : قاضی وقتی باید باحق طلاق موافقت کند که تقصیر و خطای زن ثابت شده باشد و مدلل گشته باشد که ادامه زندگی شوهر با او میسر نیست . ولی این طبقه فکر نمیکنند که در اینصورت چه آبرو و حیثیتی برای زن باقی خواهد ماند؟! و زنی که مورد تنفر و کراهت شوهر باشد و هر بامداد و شام بی میلی و بی اعتنائی او را نسبت بخود به بیند و بشنود ماندنش در خانه شوهر چه معنی دارد؟ آیا فقط برای آن میماند که با او لجبازی و مکابره کند؟ و آیا چنین منظور زشت و ناپسندی میتواند از طرف شریعت مورد تأیید قرار گیرد؟ و بعلاوه یکنفر زن که برخلاف میل و رغبت مرد در کمال ذلت و سرافکندگی در خانه او باقی بماند چه قدرتی دارد که بتواند با او لجبازی و عناد کند؟

ممکن است کسی پیش خود فکر کند که ماندن زن در خانه مرد برای تربیت اولاد است ، ولی جای تردید نیست که هرگاه اولاد در پناه مادر خود و دور از آن محیط تیره و تار باشند ، بمراتب برای تربیت و حفظ آبروی ایشان بهتر از ماندن در آن محیط است .

بنابراین ، ملاحظه می فرمائید که نظر این طبقه افراطی هیچگونه مبنای صحیح و عقلانی ندارد و این مشکل باتغییر دادن قانون و تشریع ، حل نخواهد شد ، زیرا این قانون بحکم ضرورت وضع شده و حتی اقوام و امم غیر مسلمان نیز در عصر حاضر بخوبی دریافته اند که هیچگونه چاره و گزیری از پذیرفتن آن ندارند و تنها راه حل اساسی این اشکال تربیت صحیح و بالا بردن سطح فرهنگ و اخلاق و روحیه مردم است ، بطوریکه روح حق پرستی و محبت بر مردم و روابط و مناسبات ایشان حکومت کند و مرد عادت کند که رابطه زناشویی را بعنوان يك علاقة مقدس بنگرد و با جنبش يك هوس آنرا از هم نگسلد .

البته تربیت راهی دراز و پرپیچ و خم است و پیمودن آن احتیاج بکوشش و زحمت فراوان در خانه و مدرسه و رادیو و روزنامه و کتاب و مسجد و منبر دارد

ولی و باجود این ، راه منحصر و اقدام مفید و مثمر همین است و بس .
اما قانون و تشریع ، برای اثبات عدالت آن کافیست که هر دو طرف را از
حق خود برخوردار سازد و در برابر حقوق مرد بزن نیز حق بدهد که هرگاه
دریافت که زندگی او باشوهرش براساس محبت و موافقت استوار نخواهد شد ،
تقاضای انفصال کند و خود را از ادامه زندگی در چنین محیط نامساعدی آزاد
و آسوده سازد .

اگرچه باوجود همه این مطالب ، طلاق در نزد خدا مبعوض ترین و
ناپسندترین حلال است .



اما موضوع تعدد زوجات ، باید در نظر داشت که این موضوع برای مواقع
استثنائی و فوق العاده تشریع شده و اصل در ازدواج از نظر اسلام تعدد نیست ،
ولی در اجتماع حالات و مواقعی پیش میآید که در آن مواقع و پیش آمدها اکتفاء
بیک زن ظلم است و از عدالتی که از طرف دین درباره آن توصیه شده دوراست .
مهمترین حالتی که اجتماع در آن حالت بقانون تعدد زوجات نیازمند است
حالات جنگها است که در این حالات عده کثیری از جوانان طعمه آتش جنگ
میشوند و در نتیجه ، میزان و نسبت زن و مرد اختلال پیدا می کند و شماره زن
بر شماره مرد میچربد .

در این موقع تعدد زوجات يك امر ضروری است زیرا بوسیله این ضرر كوچك
از يك ضرر بزرگ جلوگیری میشود و از انتشار مفاسد اخلاقی و هرج و مرج
اجتماعی که خواه ناخواه از وجود زنان بی شوهر حاصل میشود مانع میگردد .
ممکنست بعضی پیش خود فکر کنند که برای علاج این مشکل ، میتوان
زنانرا بجای مردها در کارخانهها بکار گماشت و از این طریق زندگی ایشان را
تأمین کرد ، ولی باید در نظر داشت که حوائج زن منحصر باکل و شرب نیست و
حاجت جنسی زن را که خود اهم حوائج او است ، نمیتوان بوسیله کارخانه و کار
برآورد و هرگاه این احتیاج برآورده نشود ، ناچار بپرتگاه بی عفتی و فساد سقوط
خواهد کرد و باوجود این ، حاجت او بداشتن اولاد برآورده نخواهد شد و شك
نیست که احتیاج بداشتن نسل ، خود یکی از مهمترین حوائج غریزی بشری است

و اگرچه زن و مرد هر دو در این احتیاج شریکند، ولی این حاجت در وجود زن اصیل‌تر و عمیق‌تر است و اساساً حیات و شخصیت زن بیش از هر چیز بستگی باین موضوع دارد و بدون آن لذتی از زندگی خود نمی‌برد.

با این ترتیب آیا راهی برای برآوردن این حاجات زن وجود دارد؟ خاصه آنکه ضرر و خسارت این موضوع تنها عاید زن نخواهد شد، بلکه آلودگی زن، اخلاق اجتماع را آلوده خواهد ساخت و آنرا مانند ملت فرانسه و ملل دیگر گرفتار هرج و مرج و پریشانی خواهد کرد و سرانجام موجب آن خواهد شد که آن اجتماع مقام و شأن تاریخی خود را از کف بدهد و از ردیف ملل و اقوام زنده و سرفراز جهان بیرون رود.

آیا در این صورت، جز بوسیله تعدد زوجات و قانونی ساختن آن راهی برای حل این مشکل وجود دارد؟

این، قسمتی از منظور و هدف اسلام از تشریع قانون تعدد زوجات است و شك نیست که اشترالكزن بایك یا چند زن دیگر در خانه يك مرد او را سعادت مند و آسوده نمیسازد ولی اینقدر هست که زیان این زندگی از زیان زندگی بدون شوهر کمتر است و بهترین دلیل این مدعی همان پذیرفتن اینگونه زندگی از طرف زن است، زیرا هرگاه این وضع بهتر از تنهایی و بی شوهری نبود، آنرا قبول نمیکرد.

همچنین حالات و اوضاعی در اجتماع پیش می‌آید که نظیر و شبیه حالات و اوضاع حاصله از جنگ است و در این حالات بعلتی از علل، توازن زندگی دستخوش اختلال میشود، زیرا مرد بیش از زن در معرض حوادث کار و کارخانه و حوادث راه واقع می‌شود و امراض و بایئ بیشتر در وجود او مؤثر می‌افتد و بطور کلی مناعت و مقاومت طبیعی مرد در برابر حوادث و امراض کمتر و ضعیفتر از زن است، و اما در مواقعی که عدد مرد وزن برابر و متوازن باشد، موضوع تعدد زوجات بطور خودکار از میان میرود.

گذشته از جنبه های عمومی حالات فردی نیز وجود دارد که در فقه معنوست و در این حالات تعدد زوجات بصورت يك امر ضروری درمی‌آید. و از آنجمله یکی نیروی فوق العاده جنسی است که نمیتواند با یکزن بسر برد و در این صورت نیز مرد باید بطور مشروع زنی دیگر اختیار کند و یادرنهانی و بطور

نامشروع از زنان دیگر کام بستاند والبته پیداست که اجتماع صحیح اینقسم کامرانی را روا نمیدارد .

از جمله این موارد ، نازاد بودن زنست که مرد را از داشتن نسل که يك حاجت بزرگ طبیعی است محروم میسازد ، واگر چه زن در اینمورد تقصیر و گناهی ندارد ولی هیچ قانون عدلی مرد را مجبور نمیسازد که از حق طبیعی و مشروع خود صرف نظر کند و در اینصورت هرگاه همسر اولی با شتر اك با زنی دیگر راضی بود اشکالی در کار نخواهد ماند ولی هرگاه باینوضع راضی نبود قانون شرع او را بادامه آن وضع مجبور نمیسازد ، بلکه طرق و وسائلی برای اصلاح حال او در اختیارش میگذارد .

دیگر از اینموارد ، حالات مرض دائمی است که از عملیه جنسی مانع

میشود .

ممکنست بعضی پیش خود فکر کنند که موضوع رغبت جنسی موضوعی پست است و روانیست که آنرا وسیله هدم سعادت زن قرارداد ولی این پنداره ، غلط و نارواست زیرا در نظر اسلام کلیه غرائز و خواهشهای فطری که وظائفی حیاتی انجام میدهند ، از نظر ذات و گوهر ، نظیف و محترم و سزاوار رعایتند و تنها در صورتی مورد تنفر واقع میشوند که منجر بارتکاب جریمه ای شوند .

بعلاوه مسئله مورد بحث ما مربوط به پستی و بلندی و دنائت و ترفع نیست بلکه مربوط بیک امر ضروری است که چاره‌ای از رعایت آن نیست و بهمین مناسبت هرگاه مرد برای خاطر زن از روی طوع و رغبت از آن صرف نظر کرد ، عمل او یکنوع فداکاری شایان تقدیر و تمجید است ، ولی خدا هیچگاه بنده‌ای را بامری فوق وسع و طاقتش مأمور نمیسازد والبته این صراحت و اعتراف بامر واقع بهتر از آنست که شخصی تظاهر بشرف و گذشت کند و در نهان راه خیانت را پیش گیرد ، همانطور که در ممالکی که تعدد زوجات ممنوع است رواج دارد .

دیگر از این موارد ، حالات تنفر و انزجاری است که مقاومت در برابر آن

از حیز قدرت و اختیار شخص خارج است .

نکته جالب توجه اینست که در کلیه این موارد ، شوهر ، زن اول خود را

برای فرار از طلاق در خانه خود نگاه میدارد و حق معاشرت طولانی با او را

منظور میسازد و اینگونه رفتار هرچند نمیتواند زن را سعادتمند کند، ولی در عین حال یکنوع احساس قابل تقدیر و تمجید است. اما در صورتیکه نگهداشتن زن نه از جهت رعایت فضیلت و اخلاق، بلکه بمنظور آزریدن و سوء استفاده از زن باشد، این عمل از نظر اسلام و درپیشگاه خدا حرام است و زن میتواند بوسیله حاکم شرع با این تعدی مبارزه کند.



یکی از موضوعات مربوط بزنی که از طرف زنان افراطی و طرفداران ایشان راجع بآن جنجال و شغبی پیدا شده، موضوع حق کار است: شك نیست که حق کار يك حق مشروع و بلامانع است و زنان صدر اسلام نیز با استفاده از این حق در کلیه کارهایی که در آن عصر معمول و رایج بوده شرکت داشته‌اند ولی باید در نظر داشت که محل بحث و مورد اختلاف، نفس موضوع کار نیست بلکه گفتگو بر سر نوع کار است. زیرا اسلام روا نمیدارد که زن برای کار از خانه بیرون رود مگر آنکه مصلحت اجتماع یا مصلحت زندگی زنی دیگر آنرا ایجاب کند مثلاً تعلیم و تدریس دختران و پرستاری و پزشکی امراض زنانه و امثال اینها از اموری هستند که میباید زن بانجام آنها قیام کند و همچنین نداشتن کفیل و سرپرست یا عدم قدرت او بادره زندگی از اموری است که بزنی حق میدهد که بدنبال کار روان شود، زیرا در اینصورت بیرون رفتن در پی کار بهتر از آنست که زن در خانه بنشیند و فقر و بی‌آبرویی بر او وارد شوند. ولی باید متذکر بود که در اینگونه موارد، وجود ضرورت و اضطرار موجب آن میشود که شریعت اسلام بشرط رعایت عفت، با خروج زن از خانه و اشتغال بکارهای خارج موافقت کند والا از نظر اصول، باین معنی مخالفست و روش دول غربی و کمونیست را مشروع و مقبول نمی‌داند، زیرا این دول، زن را از وظیفه اولی و مقام اصلیش خلع میکنند و این عمل يك سلسله مفسد روحی و اجتماعی و اخلاقی مهمی ببار می‌آورد که ضررش هزاران بار از نفعش افزون است. هیچکس نمیتواند منکر شود که زن از نظر ساختمان بدن و طرز فکر و وجدان برای وظیفه مادری آفریده شده و در اینصورت هرگاه باینوظیفه طبیعی و خطیر خود قیام نکند مسلماً نیروی عظیمی را که برای مقصود معینی ذخیره شده

بهدر داده و آنرا از مجرای صحیح و طبیعی خود منحرف ساخته است .
 با توجه باین اصل ، تنها درموقعی جایز است که زن از این مرز طبیعی گام
 بیرون نهد که ضرورت مهمی درکار باشد ولی درغیر اینصورت وبدون وجود
 هیچگونه ضرورتی هیچگاه روانیست که سنتی مسلم از سنن طبیعت و حیات
 درهم شکسته شود و عقل و منطق در راه اجراء شهوات عده‌ای از زنان هوسباز
 و جمعی از جوانان شهوتران که برای دستمالی قیصریه را آتش میزنند ، پایمال
 ولگد کوب گردد . البته محتاج بیان نیست که اسلام با اینگونه افراط‌کاریها و
 هوسرانی‌ها مخالفست و این مخالفت از بزرگترین مزایای این شریعت است .

ممکنست بعضی تصور کنند که زن در عین انجام وظیفهٔ مادری میتواند
 وظیفهٔ کارگری را نیز عهده‌دار شود و وجود پرورشگاهها و شیرخوارگاهها میتواند
 این مشکل را حل کند ، ولی اندکی تحقیق و بررسی ثابت میکند که این تصور ،
 کاملاً واهی و بی‌اساس است ، زیرا بر فرض آنکه این قبیل بنگاهها بتوانند طفل را
 از نظر جسمی و فکری و روحی بطور شایسته‌ای اداره کنند ، مسلماً نخواهند
 توانست بزرگترین احتیاج و مهمترین عنصر حیاتی یعنی محبت را برای طفل تأمین
 نمایند زیرا این عنصر اساسی و این چاشنی حیاتی منحصرأ بوسیلهٔ مادر بوجود
 می‌آید و مانند نور و هوا روح و قلب طفل را پرورش می‌دهد و برای انجام این
 منظور ، هیچ زن دیگر نمیتواند جای مادر را بگیرد .

شك نیست که تمدن مادی غربی و نظام احمقانهٔ کمونیزم هیچ کدام قادر
 نیست که طبایع بشر را تغییر دهد ، زیرا طفل محتاج بمادر کامل و بلامنازعی است
 که اقلاً در دو سالهٔ اول زندگی او را در زیر بال و پر مهر و محبت خود پرورش دهد
 و در غیر اینصورت ، كودك بانواع عقده‌های روحی گرفتار خواهد شد و این عقده‌ها
 زندگی آیندهٔ او را پریشان و آشفته و تیره و تار خواهد ساخت .

در اینصورت چگونه ممکنست يك پرورشگاه یا شیرخوارگاه این وظیفهٔ
 خطیر را انجام دهد و کجا دایه میتواند جای مادر را بگیرد ؟ خاصه آنکه در این
 بنگاه‌ها يك مادر مصنوعی (پرستار) پرورش و نگهداری ده یا بیست طفل را بر عهده
 دارد و همهٔ آن اطفال برای اشغال آغوش و دامن او باهم نزاع و جدال دارند و از
 همان كودکی بنزاع و مخاصمه عادت میکند و دلهاشان سخت و سنگین میشود و

هیچگاه گلهای محبت و برادری در آن نمیروید .

شك نیست که وجود اینگونه بنگاه‌ها و همچنین اشتغال زن بکارهای خارج از خانه و غیر از وظیفه مادری ، در پاره‌ای مواقع و موارد ضروری است ، ولی وجود چنین موارد و مواقعی هیچگاه ایجاب نمیکند که آنرا بعنوان يك اصل اساسی تلقی کنیم و پایه زندگی قرار دهیم . زیرا هیچ عقل قویم و سلیقه مستقیم تجویز نمیکند که بشریت برای افزودن انتاج مادی خود ، انتاج بشری خویش را دستخوش تلف و خسران سازد .

ممکنست ملل آزمند غرب ظروف تاریخی و عوامل جغرافیائی و سیاسی و اقتصادی خود را بهانه و عذر اینگونه اقدام خویش قرار دهند ، ولی ما مردمی که در شرق اسلامی بسر میبریم چه عذر و بهانه‌ای داریم ؟

آیا ما همگی مردان بیکار را بکار گماشته‌ایم و باوجود این از کارگر زن بی‌نیاز نشده‌ایم ؟

آیا مرد مسلمان - چه پدر باشد و چه برادر یا شوهر یا خویشاوند - از تکفل و تعهد زن سرباز زده و او را مجبور ساخته که برای تأمین معاش خود بکارخانه‌ها متوسل شود ؟

میگویند «کار» موجب آن میشود که زن ، شخصیت اقتصادی مستقل بدست آورد و باینوسیله حیثیت و مقام خود را احراز کند ، ولی ما می‌پرسیم که آیا اسلام زن را از استقلال اقتصادی محروم ساخته ؟ نکته‌ای که در اینموضوع باید مورد توجه واقع شود اینست که اشکال کار و نقص زندگی در شرق اسلامی ناشی از اشکال و نقص قانون و نظام نیست ، بلکه اشکال این منطقه مربوط بفقیر عمومی است که زن - و همچنین مرد - را از داشتن يك زندگی آبرومند و توأم با حیثیت و شخصیت محروم داشته است ، و بدیهی است که علاج این اشکال افزودن انتاج و تولید و بالا بردن سطح درآمد است تا آنجا که همگی مردم - اعم از زن یا مرد - ثروتمند شوند و فقری در محیط ایشان یافت نشود ، نه آنکه زن رقیب و مزاحم مرد شود و در تهیه و سائل زندگی با او نزاع و مخاصمه پردازد !

میگویند وجود دودرآمد برای تأسیس خانواده و رفاه آن مؤثرتر از يك درآمد است . ممکنست این معنی در بعضی از موارد ، از نظر فردی صحیح باشد ،

ولی باید متوجه بود که هر يك از افراد طبقه زن که در محیطی خارج از حدود وظیفه نوعی خود اشتغال پیدا کرد موجب آن خواهد شد که يك نفر از طبقه مرد از کار خود بیکار شود و در نتیجه موجب آن خواهد شد که آن مرد نتواند يك خانواده جدیدی تأسیس کند و همین تعطیل خانواده موجب خواهد شد که عملیه جنسی از راه صحیح و مفید خود منحرف شود و در راه گناه و فساد بکار افتد . در این صورت انصاف دهید که کدام عقل اقتصادی یا اجتماعی یا اخلاقی این امر را روا خواهد داشت ؟

اسلام با توجه بفطرت و طبیعت بشری و همچنین با توجه باحتیاجات اجتماعی زن را بوظیفه اساسی و مهمی که برای آن آفریده شده و برای انجام آن مجهز بقدرت و نبوغ شده ، تخصیص داده و کفالت معاش او را فرض ذمه مرد قرار داده تا باینوسیله خیال زن از جهت امور معاش و مشکلات تحصیل رزق آسوده باشد و با تمام قوا در رعایت و حفظ و حراست انتاج و تولید بشری بکوشد . و همچنین در مقام انجام این وظیفه خطیر و مقدس ، زن را مورد رعایت کامل و احترام شامل قرار داده و با آنکه این موضوع یکی از مهمترین مباحث اخلاقی و تربیتی اسلامی است ، ولی ما از نظر عدم گنجایش این فصل باستیفای سخن ، تنها بذکر يك حدیث بعنوان نمونه اکتفاء میکنیم :

یکروز یکی از یاران پیغمبر ﷺ از آنسرور پرسید : کدام کس نسبت بمن بحسن معاشرت سزاوارتر است ؟ پیغمبر فرمود : مادرت . آنمرد پرسید : پس از او ؟ باز فرمود : مادرت . باردیگر همان سؤال را تکرار کرد و باز همان جواب را شنید و چون برای چهارمین بار سؤال کرد ، پیغمبر فرمود : پدرت .

با این ترتیب ملاحظه میفرمائید که پیغمبر اکرم ﷺ مقام مادر را چند مرتبه بالاتر از مقام پدر قرار داده و باینوسیله احترام زن را بعد از آفریننده انسان از همه کس برتر و بالاتر نهاده است .



اکنون که سخن ما درباره زن و حقوق و شئون او باینجا پیوست جای يك سؤال پیش میآید و آن سؤال اینست که با توجه بحقایقی که در این فصل بیان شد ، دیگر «قضیه» زن در ممالک اسلامی چه معنی دارد و کنگره ها و مجامع

زنان در این کشورها برای حل کدام اشکال تأسیس و تشکیل شده است ؟
 و کدام مشکل از مشکلات متعلق بحیات و حیثیت زن وجود دارد که
 اسلام آنرا بهترین وجهی حل و فصل نکرده و حل آنرا بعهده زنان گذاشته تا
 ایشان از راه مطالبه حق انتخاب و حق نمایندگی در مجلس بانجام آن نائل شوند؟
 اگر منظور از این مجامع و کنگره‌ها مطالبه تساوی زن و مرد در برابر
 قانون است که اسلام قرن‌ها پیش ، این زحمت را از دوش زنان برداشته و این
 منظور را تأمین کرده .

همچنین اگر منظور تحصیل استقلال اقتصادی و آزادی در داد و ستد و
 معاملات مستقیم با اجتماع است که اسلام نخستین شریعتی است که این حقوق را
 بزن بخشیده است .

اگر منظور حق تعلیم و تعلم است که اسلام نه تنها این حق را باو تفویض
 کرده بلکه آنرا فریضه ذمه او ساخته است .

اگر منظور این است که ازدواجش با اذن و نظر خودش باشد که اسلام
 این حق را نیز باو داده و علاوه بر این باو حق داده که حتی برای خود خواستگاری
 کند !

هرگاه مقصود اینست که در زندگی زناشوئی محترم باشد و آبرو و
 حیثیتش مرعی و منظور باشد که این حق را نیز از طرف اسلام دریافت کرده و حتی
 اسلام باو اختیار داده که هرگاه شوهر حیثیت و آبروی او را رعایت نکند پیوند
 زناشوئی خود را از طریق قانونی قطع کند .

هرگاه مقصود حق استفاده از کار باشد که این حق را نیز اسلام باو
 داده است .

اما اگر منظور زن از تشکیل این مجامع و کنگره‌ها ، آزادی در بی‌عفتی
 و هوسبازی است ، البته نمیتوان انکار کرد که اسلام زن را از این آزادی خطرناک
 محروم داشته است ، ولی باید متذکر بود که حتی در اینمورد نیز قانون اسلام
 مساوات زن و مرد را رعایت کرده ، و مرد را نیز از این حق و آزادی شوم بی‌بهره
 و محروم ساخته است .

بعلاوه تحصیل این آزادی احتیاج بعضویت پارلمان ندارد ، بلکه برای

نیل باین آزادی کافی است که در متزلزل ساختن روابط و آداب اجتماعی و اخلاقی و عادات دینی کوشش بیشتری مبذول شود و باینوسیله میتوان منتهای آزادی را در این زمینه بدست آورد ! و مانند حیوانات عنان گسیخته زندگی کرد !

شرکت در انتخاب و عضویت پارلمان چنانکه بعضی تصور میکنند از نظر ذات خود موضوعیتی ندارد بلکه وسیله و مقدمه برای هدف و منظور دیگری است و در اینصورت هرگاه هدفها و منظورها ، بدون آن حاصل شود ، دیگر چه احتیاجی باین وسیله و مقدمه باقی خواهد ماند ؟ مگر آنکه منظور ، صرف تقلید کورکورانه از اروپای مجنون باشد . در صورتیکه محیط اجتماعی و تاریخی و اقتصادی ما با محیط اروپا کاملاً متفاوت و موازین و اصول زندگی از نظر ما با اصول و موازین از نظر غرب مخالف و مباین است .



ممکنست بعضی بگویند : ما چه کار باختلاف محیط و تفاوت موازین و اصول داریم ؟ ما میگوئیم وضع زن در شرق وضع بد و ناپسندی است که نمیتوان در برابر آن ساکت و آرام نشست و از طرفی زن ، در دنیای غرب از قید و بندها آزاد شده و مقام و شأن شایسته خود را احراز کرده و بنابراین ، وظیفه زن شرقی اینست که بدنبال او روان شود و برای بدست آوردن حقوق مغضوبه خود از او تقلید کند .

بر فرض صحت این ادعا ، باید دید مسئول اینوضع کیست ؟ آیا اسلام چنین وضعی را بوجود آورده است ؟

شك نیست که وضع ناگوار و ناپسندی که زن شرقی در آن بسر میبرد مربوط بشرائط اقتصادی و اجتماعی و سیاسی و روحی خاصی است که آنشرایط درخور مطالعه و شایسته تأمل است ، تا در اثر دقت و درپرتو تحقیق معلوم شود که این مفاسد از کجا مایه میگیرد ؟

این فقر شدید که مدت چند قرن مانند کابوس بر شرق سایه افکنده ، این ظلم اجتماعی که قومی را در آغوش ناز و نعمت و عیش و نوش و قومی را در کام ذلت و مسکنت و گرسنگی و برهنگی قرار داده ، این فشار سیاسی که يك دسته را بصورت يك طبقه ممتاز و تافته جدا بافته درآورده و کلیه حقوق را بدون

هیچگونه تکلیف و مسئولیت در اختیار او گذاشته و دوش ملت را زیر بار مشکلات و تکالیف خم ساخته ... اینها است که زن را بذلت و زبونى دچار کرده است . چیزی که زن بآن نیاز کامل و احتیاج شدید دارد رابطه محبت و عاطفه مودت میان او و مرد است ، ولی کجا ممکنست که محبت و مودت در سرزمین فقر کشنده و فشار شدید بروید ؟

تنها زن نیست که در این مذبح قربانی میشود بلکه مرد نیز بهمین سرنوشت دچار است ، اگر چه بنظر میرسد که وضع مرد بهتر از وضع زن است . مرد از آن جهت نسبت بزنی خود با سختی و فشار معامله میکند که میخواهد باینوسیله حیثیت و شخصیت خود را که در خارج از کف داده بثبوت و تحقق برساند ، همان حیثیت و شخصیتی که ذلت و احتیاج و مظالم اجتماعی آنرا مورد تهدید قرار داده و نیروی صبر و تحمل و قدرت مبارزه و مقاومت را از او سلب کرده است و از این رو بناچار جام زهر خشم و غضب خود را بکام همسر و اولاد و زیردستان خود میریزد .

این همان فقر شکننده و کشنده است که اجتماع را فرا گرفته و طاقت روحی و قوه عصبی مرد را فرو کاسته و مجال و فرصتی برای رشد و نمای مهر و محبت در دل و جان او باقی نگذاشته و اعصابش را بی طاقت و سریع التأثر کرده و حلم و عفو و گذشت و اغماض او را از میان برده است .

این همان فقر است که زن را در بند بردگی مرد گرفتار کرده و او را بتحمل بار ظلم و استبداد مرد مجبور ساخته ، زیرا دریافته است که زندگی زناشویی با همه سختیها و رنجهایش از زندگی بدون سرپرست بهتر و گوارا تر است .

این همان فقر است که دست زن را از استخدام حقوق شرعی و سلاحهای قانونیش بسته است ، در صورتیکه اگر از فقر نمیترسید و از حقوق مشروع و قانونی خود استفاده میکرد میتوانست مرد را از تعدی و تجاوز بازدارد و بجای خود بنشاند ، ولی زن در وضع حاضر قادر نیست که این سلاح را بکار برد ، زیرا بیم آن دارد که سرانجام کار بطلاق کشد و آنگاه بیچاره و بینوا بماند و حتی خویشان و نزدیکانش نیز در اثر گرفتاری بفقر و فاقه نتوانند از او نگهداری و حمایت کنند و روی همین اصل است که همان خویشان و نزدیکان هم که در غیر این صورت میبایست

دررهائی و استخلاص او بکوشند ، برعکس ، او را بتحمل سختی و ستم توصیه میکنند .

این یکی از موجبات واسباب محرومیت و مظلومیت زن در جامعه شرق است و علت دیگر آنست که در هراجماع عقب افتادهای موازین و قیمتهای اخلاقی و انسانی تنزل میکند و تنها قوه و زور ، جای همگی فضائل را میگیرد و ضعف مجوز و مسبب همه گونه خواری و زبونی میشود ، بهمین مناسبت چون مرد قوی تر و زورمند تر از زنست ، او را خوار و زبون میسازد ، زیرا درچنین اجتماعی ، مرد فرومایه و منحط میشود و نمیتواند بسطح عالی اخلاق و فضیلت برآید و انسان را از نظر انسانیتش محترم بدارد و تنها در صورتی از زن احترام میکند که ثروتمند باشد ، زیرا داشتن ثروت خود یکی از وسائل و مظاهر زورمندی است !

بهمین نسبت در اجتماع عقب افتاده و منحط مردم از سطح عالی عقل و عواطف عالیة بدره غرائز حیوانی سقوط میکنند و مخصوصاً شهوت جنسی برایشان مسلط میشود و در اینموقع زندگی را تنها از دریچه همین غریزه مینگرند و از دائره محدود شهوت جنسی تجاوز نمیکنند و بدیهی است که درچنین احوال و شرائطی فروغ فضیلت و معرفتی در دل مرد نمی تابد که زن را زیر پر تو آن بصورت يك انسان ببیند و برای او حیثیت و احترام قائل شود . و چون رابطه جنسی در دنیای بهائم ، نمودار نوعی از تسلط جنس نر بر جنس ماده است ، نتیجه چنین میشود که رابطه مرد حیوان صفت نیز با زن بصورت مخلوطی از دو عنصر پست پدید میآید : یکی عنصر احساس تسلط و غلبه درحین اشتغال بعملیة جنسی و یکی دیگر عنصر بی اعتنائی و اهمال بعد از انجام این عملیه .

یکی دیگر از مظاهر و خواص اجتماع منحط عدم توجه و بی اعتنائی بتربیت است ، زیرا درچنین اجتماعی که گرفتار جهل و گرسنگی است ، تربیت بعنوان يك موضوع تجملی تلقی میشود و وجود آن کاملاً زائد و بیمورد بنظر میرسد ، در صورتیکه تربیت تنها عاملی است که انسان را بحقیقت انسانیت میآراید و از سطح پست و منحط حیوانیت بالا میبرد و در هر محیط که تربیت وجود نداشته باشد یا ناقص باشد طبعاً مردم در منجلاب غرائز حیوانی غوطه ور میمانند و زورمندی و قلدری را میپرسند و زندگی را با مقیاس و میزان شهوت

می‌سنبند و در چنین شرائط و احوالی ، مادر - بدون توجه - در تیرگی روابط مرد با همسرش میکوشد و او را بصورت يك ديكتاتور مستبد بار میآورد ، زیرا وقتی مادر كودك خود را بناز و خودخواهی عادت دهد و او را دريك حد معقول متوقف نسازد طبعاً كودك او عادت میکند كه فرمان او - چه خطا باشد و چه صواب - مطاع و مجری باشد و همچنین عادت میکند كه شهوات و هوسهای خود را آزاد بگذارد ، و در نتیجه وقتی كه اجتماع او را زیر تازیانه محرومیت و فشار و ناکامی قرار داد و حتی از پرداخت حقوق مشروع او خودداری کرد ، طبعاً مرد برای فرونشاندن غلیان شدید قلب خود ، زهر خشم و عناد خود را در کام و جام مردان و زنان و كودكان زیر دست خود میافشاند .



آنچه در اینجا بطور خلاصه بیان شد ، بارزترین و مهمترین عوامل فساد در اجتماع شرقی است و همین عامل است كه مشكله زندگی زن را بوجود میآورد و او را در وضعی نامناسب و خفتبار قرار میدهد .

اکنون با توجه باین حقایق انصاف دهید كه کدام يك از این عوامل بدبختی و تیره روزی از اسلام پدید آمده و کدام يك از آنها با روح اسلام سازگار است ؟ آیا فقر با روح اسلام و نظام اجتماعی آن سازگار است و اسلام آنرا پدید آورده ؟!

آیا اسلام همان نظامی نیست كه سطح زندگی را بحدی بالا برد كه در عهد عمر عبدالعزیز حتی یكنفر فقیر وجود نداشت كه زكات بطلبد یا قبول كند ؟ این همان اسلام است كه در همین زمین و میان همین مردم اجراء شده و امتحان خود را داده است و ما امروز تطبیق و اجراء احكام همین اسلام را مطالبه میکنیم .

این همان نظام است كه مال را براساس عدالت در میان طبقات ملت توزیع میکند تا از تمرکز آن در خزائن و مخازن ثروتمندان جلوگیری شود و بوسیله تحریم تجمل و اسراف فاصله طبقات را از میان میبرد و با تدبیرهای حكیمانه و عملی با فقر مبارزه میکند و جای تردید نیست كه فقر نخستین عامل پدید آمدن مشكله زندگی زن شرقی است و بدون تردید هر زمان كه این بدبختی

از میان رفت این مشکله بطور خودکار حل خواهد شد و زن ، مقام و حیثیت شایسته خود را احراز خواهد کرد و در نتیجه بالا رفتن سطح زندگی و ثروت ، زن مجبور نخواهد شد که از ترس فقر ، مطالبه حقوق شرعی و قانونی خود را فروگذارد .

آیا ظلم و بیداد سیاسی که نفس را در دل مرد حبس میکند و در نتیجه او را بظلم و فشار بازیردستان خود وامیدارد ، از اسلام پدید آمده ؟!

آیا اسلام جز قیام و انقلاب در برابر ظلم و دعوت بمقاومت در برابر ستمکاران بوده و هست ؟

آیا وزن و عیار نازل و سافل از اسلام پدید آمده ؟

و آیا اسلام جز برای آن آمده است که مردم را از سقوط و هبوط نگهدارد و وزن و عیاری حقیقی برای ایشان برقرار سازد که در اثر آن وزن و عیار بمرتبه عالی انسانیت صعود کنند ؟ و آیا قرآن در این باره فرموده است که :

«ان اکرمکم عندالله اتقاکم» ؟

آیا نه اینست که قرآن بوسیله نصب این میزان برتری را براساس تقوی قرار داده نه بر اساس ثروتمندی و جباری ؟

البته جای هیچگونه شك و تردید نیست که وقتی عیار و وزن بشریت باین پایه و مایه از فضیلت رسید دیگر هیچگاه زن از نظر ضعفش مورد تحقیر و تجاوز واقع نخواهد شد ، بلکه مقیاس انسانیت حسن معامله و خوشرفتاری مرد با زن خواهد بود و این همان مقیاس است که پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله باصراحت تمام آنرا استوار و برقرار ساخته و فرموده است : بهترین فرد شما کسی است که با خانواده اش خوشرفتارتر باشد .

اندکی دقت در این بیان معجز نشان ، نفوذ نظریه پیغمبر را در اعماق نفوس و قلوب ثابت میکند ، زیرا هیچ فرد نیست که نسبت بافراد تحت حمایت و کفالت خود بدرفتاری کند مگر آنکه در روح و دلش عقده ها و قسوتهائی است که او را از عیار انسانیت ساقط میسازد .

آیا هبوط و سقوط بعالم غرائز بهیمنی و صفات حیوانی از اسلام ناشی

آیا هیچ منصفی میتواند ادعا کند که اسلام مردم را آزاد گذاشته که در مرتع غرائز خود مانند چهارپایان چرا کنند و از تهذیب و اصلاح محروم ر بی بهره باشند؟

شك نیست که اسلام بوجود و اهمیت غرائز اعتراف کرده، ولی هیچگاه غرائز را برای سقوط و هماهنگی با چهارپایان آزاد نگذاشته و هرگز روانداشته است که انسان تنها از روزنه غرائز عالم خلقت و جهان اجتماع را تماشا کند. و اما اینکه اسلام مرد و زن را ملزم ساخته که هر يك حاجت جنسی آندیگر را برآورد، این دلیل آن نیست که این شریعت انسان را از سطح عالی اخلاقی و فضیلت بدره پیروی از غریزه تنزل داده، بلکه مقصود اسلام از این الزام اینست که حاجات ضروری و طبیعی مردم برآورده شود و این احتیاجات و ضرورتها حواس و توجه ایشان را بخود مشغول نسازد و ایشانرا از توجه دادن حواس و فکر خود بکسب کمالات علمی و عملی و هنری و روحی باز ندارد، و همچنین طغیان غریزه و شهوت، ایشان را بارتکاب جریمه و اقدام بعمل نامشروع مجبور نکند، ولی باوجود این هیچگاه اسلام، مردم را تا آنجا آزاد و مطلق العنان نگذاشته که در گردابهای شهوت فرو روند و کامرانیها ایشان را از حیات عالی انسانی محجوب و محروم دارد و برای همین منظور مرد را بجهاد دائم و غیر منقطع در راه خدا مشغول داشته وزن را نیز بجهاد در راه تربیت کودکان و سرپرستی خانه موظف ساخته، تا هر يك از آندو، هدفهای عالی و بالاتر و برتر از حدود ضرورات و شهوات داشته باشد.

آیا سوء تربیت ناشی از اسلام است؟!

شاید هیچکس جرأت آنرا نداشته باشد که چنین تهمتی را باسلام روا دارد، زیرا مدار همگی آیات قرآن کریم و احادیث اسلامی بر دعوت بتهدیب روح و عادت دادن شخص بضبط نفس و رعایت عدل و احترام دیگران و محبت خلق است. اما پاره‌ای از عادات و آداب که بزعم نویسندگان امروز علت اصلی و سبب اساسی عقب افتادگی زن و محبوس ماندن او در زندان حیوانیت و جمود و جهل و خرافات شمرده شده، باید دید که ماهیت و حقیقت آنها چیست؟ و آیا عادات و آدابی که مانع از فراگرفتن علم و اشتغال بکار مفید و گیرودار و دادوستد

با اجتماع نباشد، چه عیب و ضرری دربر خواهد داشت (۱)؟
 تنها خاصیت و اثر این آداب و عادات اینست که از ابتذال اخلاقی و سبکی
 و هرزه گردی در خیابانها و نشر شهوت و فساد جلو گیری میکند، ولی ما نمیدانیم
 که کدام يك از این امور موجب تقدم و ترقی و آبرومندی زن است؟ و جلو گیری
 از کدام يك از آنها، زن را از پیشرفت بازداشته است؟ و بچه دلیل تنها راه احراز
 شخصیت و اندوختن خبرت و تجربت برای زن شرکت در مجالس لهو و لعب و
 شرب و قمار و رقص است؟ در صورتیکه فائده این مجالس اینست که زن را در دام
 حيله جوانان شهوت پرست میافکند و پس از آنکه نقد عفتش از دست رفت
 میفهمد که آن جوانان جز استفاده و تمتع جسمانی هیچگونه منظوری از آشنائی
 با او نداشته اند و هر کدام از آنها پس از گرفتن کام او را بدیگری تحویل و
 تسلیم کرده اند.

آیا جز جوانانی که منظورشان نشر فحشاء و تسهیل وسائل هوسرانیست،
 دیگری میتواند از اینوضع مفتضح راضی باشد و با آداب و عاداتی که مانع از
 این وضع است مخالفت کند؟ و آیا تعلیم و تربیت صحیح و زناشوئی بر اساس عقلائی
 کافی نیست که زن را از لحاظ اندوختن خبرت و تجربه و رشد فکر و نضج عقل
 بی نیاز سازد؟



شك نیست که زن در دنیای شرق وضعی ناپسند و دشوار دارد، ولی
 راه تغییر اینوضع پیروی از زنان غرب - که شرایط و ظروف مخصوص و انحرافات
 و عیوب مخصوص دارند - نیست، بلکه تنها راه اصلاح وضع زن و همچنین وضع
 مرد در اجتماع ما اینست که بنظام متقن و متین اسلامی بازگردیم و همگی کوشش
 و فکر و عاطفه خود را برگرد این محور بگردش آوریم و تنها در اینصورت اسلام
 در اجتماع ما حکومت خواهد کرد و همه چیز بجای خود قرار خواهد گرفت و
 اثری از ظلم و تعدی باقی نخواهد ماند.

(۱) منظور ما آداب و عادات صحیح و اصیل اسلامی است نه عادات و خرافاتی که بدین داخل شده
 و نویسندگانی که آداب و عادات را مورد انتقاد قرار میدهند میان آن دو فرق نمیگذارند.

قوانین کیفری اسلام

یکی از مواردی که معاندین اسلام درباره آن جار و جنجال و غوغا و شغب براه انداخته اند، موضوع قوانین کیفری اسلام است.

اینگروه، قوانین کیفری اسلام را وحشیانه میخوانند و در قرن بیستم و عصر ترقی و تمدن شایسته اجرا و قابل انطباق نسیدانند و مخصوصاً درباره قطع دست در حد سرقت و همچنین درباره رجم در حد زنا، شور و غوغائی سخت برپا کرده اند و میگویند: علم و فلسفه در عصر حاضر ثابت کرده است که شخص مجرم را بی عدالتیهای اجتماعی و نظامات ظالمانه اقتصادی و ادار بارتکاب گناه میکند و در حقیقت علت وقوع جرم یکنوع بیماری روحی و انحراف اخلاقی است و بنابراین وظیفه ما درباره شخص گناهکار اینست که در مقام علاج و اصلاح حال او برآئیم نه آنکه او را بچنگال عقاب و کیفر درافکنیم.

این خلاصه شبهه و اعتراض معاندین اسلام است، که ترقی و تمدن قرن بیستم را برخ ما میکشند ولی از این نکته غفلت دارند که در همین قرن بیستم و بدست همان طرفداران ترقی و تمدن فجایع و جنایاتی صورت میگیرد که شدت و سختی کیفرهای اسلامی در برابر آن قابل بحث و در خور مناقشه نیست!

گویا معترضین بقوانین کیفری اسلام و طرفداران ترقی و تمدن توجه ندارند که در همین عصر ملت فرانسه، که خود را علمدار آزادی و سنبل بشردوستی معرفی میکند، چهل هزار نفر از مردم شمال افریقا را بدون هیچگونه جرم و گناهی بلکه بعلت مطالبه حقوق حقه خود بمسلسل می بندد و بخاک و خون

میکشد (۱)، والا هرگاه باین وحشیگری فاحش و این جنایات فجیع توجه داشتند اسلام را از جهت کیفر دادن بعضی از افراد متجری و جنایتکار مورد اعتراض و درخور انتقاد نمیدانستند!

ما منکر نیستیم که محیط تربیت و اوضاع اجتماع در تأسیس و تکوین شخصیت اخلاقی افراد اثری عمیق دارد و همچنین انکار نمیکنیم که در بسیاری از موارد، مظالم اجتماعی و حق شکنیها عقده های روحی بوجود میآورد و روح را بیمار و اخلاق را منحرف میسازد و شخص را بارتکاب گناه و امیداردو بهمین مناسبت اسلام نیز کلیه این جهات را در تشریع کیفرها رعایت کرده است، ولی با وجود این نمیتوانیم اراده افراد را نادیده فرض کنیم و انسان را موجودی سلبی و مسلوب الاراده بشماریم و او را مانند آلت و ابزاری فاقد قدرت و شعور در دست اجتماع قرار دهیم و به پیروی و تقلید مکتب روانشناسی تحلیلی، تنها جنبه محرکه انسان یا باصطلاح «دینامو» را بحساب بیاوریم ولی نیروی ضبط و قوه کنترل «فرامل» را از نظر دور داریم. زیرا این جنبه نیز عنصری اساسی و جزئی اصیل از عناصر و اجزاء نفس بشری است و نمیتوان آنرا موضوعی بیگانه فرض کرد. آن نیرو و قدرتی که کودک را پس از رسیدن بسنی معین از ادرار کردن در بستر خود باز میدارد، همان نیرو یا نظیر آن است که دستگاه اعمال و تصرفات انسانی را نیز تحت کنترل و مراقبت خود قرار میدهد و او را از پیروی شهوات و تسلیم شدن در برابر طغیان و طوفان هوی و هوس باز میدارد. و بهمین مناسبت است که در کشور های غربی یعنی در همان سرزمینها که «فلسفه روانشناسی تحلیلی» پدید آمده و نشو و نما کرده هیچگاه مجرمی را بدون کیفر رها نمیکنند و جاسوس و خائنی را - بعنوان اینکه عقده های روحی و سوء نظامات اجتماعی باعث خیانت و جنایت او شده - مورد لطف و نوازش قرار نمیدهند، بلکه او را بحبس و دار و شکنجه و مسلسل میسپارند!

همچنین ما منکر نیستیم که عوامل و شرائط اقتصادی در تکوین و تأسیس

(۱) اگرچه این فجایع که در اینجا یاد شده مربوط بدوران استعمار فرانسه در الجزایر است، که در تاریخ تألیف این کتاب جریان داشته ولی اکنون نیز نظایر آن در ویتنام و کنگو، از طرف امریکا و همچنین در جنوب شبه جزیره العرب از طرف انگلستان جریان دارد، البته داستان بمباران هیروشیما و نابود شدن شهری باتمام سکنه اش در یک چشم برهمزدن، نمونه کامل بشردوستی ملت متمدن آمریکا و بارزترین مظهر تمدن و فضیلت این عصر است که نسلهای آینده آنرا با تحلیل و احترام یاد خواهند کرد!

مشاعر و عواطف و مهندسی افکار و اعمال ما آثاری غیر قابل انکار دارد و محرومیت مستمر و فقر و گرسنگی، کینه و بغض شدید از اجتماع در اعماق روح پدید می‌آورد و شخص را برای ارتکاب بیشتر جنایات آماده می‌سازد، ولی با وجود این نمیتوانیم قبول کنیم که عامل اقتصادی، تنها عاملی باشد که سلوک و اعمال انسان را تحت تأثیر قرار دهد، زیرا ما بسیاری از مردم فقیر و محروم را میشناسیم که در عین تحمل شدت فقر و مرارت محرومیت، پرده تقوی و عفت خود را نمیدرند و با کمال عفاف و پرهیزگاری و در منتهای راستی و درستی وظائف خود را انجام میدهند.

بعلاوه هرگاه عامل اقتصادی به تنهایی متصرف در اعمال و سلوک افراد باشد، میباید در کشورهای اتحاد جماهیر شوروی - که بنا بادعای مبلغین و هواداران نظام کمونیسم فقر و گرسنگی و بی‌عدالتی‌ها و محرومیت‌های اقتصادی از آنها رخت بر بسته - هیچگونه اثری از جرائم و جنایات وجود نداشته باشد، در صورتیکه واقع امر برخلاف اینست و در آنجا نیز انواع جرمها و جنایات بوقوع می‌پیوندد.

با توجه باین حقایق، وقتی سیاست اسلام را درباره کلیه حدود و کیفرها مورد مطالعه قرار میدهیم باین حقیقت میرسیم که: اولاً این شریعت کوشش خود را مصروف در آن میدارد که اجتماع را از اسباب و موجبات ارتکاب گناه محفوظ دارد. و ثانیاً پس از کوشش فراوانی که در این راه مبذول میدارد، حدود و کیفرها را برای جلوگیری از شیوع گناه مقرر می‌سازد. و روی این اصل اطمینان کامل دارد که آن حد و کیفر بر آئین عدالت جریان خواهد یافت. زیرا چنین حد و کیفری درباره کسی اجراء میشود که هیچگونه داعی و مجوزی برای ارتکاب گناه نداشته است.

اما در صورتیکه اجتماع بجهتی از جهات قادر نباشد که از موجبات ارتکاب گناه جلوگیری کند کیفر گناه نیز ساقط خواهد گشت و شخص گناهکار یا آزاد خواهد شد و یا بصرف تعزیر و گوشمالی درباره او اکتفاء خواهد شد. مثلاً وقتی درباره دزدی و حد آن دقت کنیم، می‌بینیم که اسلام برای جلوگیری از دزدی، پیش از هرچیز، ثروت را از روی عدالت توزیع کرده و

دولت را مسئول تأمین معاش همگی افراد - با صرف نظر از نژاد و زبان و رنگ و مقام اجتماعی - قرار داده و همچنین مقرر داشته که دولت برای هر يك از افراد شغلی متناسب تهیه کند و در صورت نبودن کار، معاش ایشان را از بیت المال تأمین کند و با این ترتیب موجبات و علل موجه و معقول دزدی را بکلی از میان برده است و با وجود این دستور داده است که در صورت وقوع سرقت تحقیق کامل بعمل آید تا ثابت شود که مرتکب اینگونه اجبار و اضطراری بارتکاب آن داشته است یا نه و پس از آنکه ثابت شد که هیچگونه اجبار و اضطراری در کار نبوده اجراء حد را مقرر داشته است.

بنابر این مسلم است که اجراء حدود اسلامی در اجتماعي روا و مشروع است که سایر قوانین و مقررات این شریعت نیز مجری و مطاع باشد و گر نه محتاج بیان نیست که حدود اسلامی را در يك اجتماع غیر اسلامی نمیتوان اجراء کرد، و مؤید این ادعاء روایتی است که علامه مجلسی در جلد دوازدهم بحار الانوار نقل کرده و ما اکنون ترجمه آنرا در معرض مطالعه خواننده گرامی این کتاب قرار میدهیم :

«... محمد بن سنان گفت : من در خراسان نزد مولایم حضرت رضا علیه السلام بودم و مأمون آنحضرت را در سمت راست خود می نشانید. اتفاقاً بمأمون خبر دادند که مردی از صوفیان دست بدزدی گشوده. مأمون با حضار او فرمان داد. پس چون در او بنگریست او را مردی در کسوت زهد یافت که اثر سجده در پیشانی داشت، مأمون گفت : اف بر این آثار زیبا و بر این کار زشت ! آیا با چنین آثار زیبا و ظاهری که از تو می بینم تو را بدزدی نسبت میدهند ؟ مرد صوفی گفت : من اینکار را از سر اضطرار کرده ام نه از روی اختیار. و بهنگامی دست باینکار بردم که تو حق مرا از خمس و از غنائم بازداشتی.

مأمون گفت : تو در خمس و غنائم چه حق داری ؟

صوفی گفت : خدای (عز و جل) خمس را بشش قسمت تقسیم کرد و فرمود : «و بدانید که هر غنیمت که بدست آورید، خمس آن برای خدا و پیغمبر او و ذوی القربی و یتیمان و ینوایان و درماندگان در سفر است». و همچنین غنیمت را بشش قسمت تقسیم کرد و فرمود : «غنیمتی که خدا از اهل قریه ها به پیغمبر خود بخشید، برای خدا و پیغمبر او و ذوی القربی و یتیمان و ینوایان و درماندگان در سفر است، برای آنکه غنیمت تنها در دست و حوزه توانگران شما بگرددش نباشد».

آنگاه گفت: پس تو مرا که براه سفر در مانده‌ام و بینوا و تهی‌دستم و از جمله

حمله قرآنم، از حقم محروم ساخته‌ای!

مأمون گفت: آیا من حدی از حدود خدا و حکمی از احکام خدا را باین

افسانه‌های تو ترک کنم؟

مرد صوفی گفت: اول بکار خویش پرداز و خود را تطهیر کن و آنگاه به

تطهیر دیگران پرداز و نخست حد خدا را بر نفس خود بران و آنگاه دیگران را حد

بزن!

مأمون از حجت فروماند و رو به حضرت رضا کرد و گفت: تو در این باره چه

میگویی؟ آنسرور فرمود: مقصود اینمرد آنست که چون تو دزدی کرده‌ای او نیز

دزدی کرده!

مأمون از این سخن بر آشفت و آنگاه بمرد صوفی گفت: بخدا قسم دست

تو را خواهم برید!

صوفی گفت: آیا تو دست مرا می‌بری در صورتیکه تو خود بنده منی؟

مأمون گفت: وای بر تو! از کجا من بنده تو شده‌ام؟

صوفی گفت: از آنجا که مادر تو از مال مسلمانان خریداری شده، و از این جهت

تو بنده کلیه مسلمین مشرق و مغربی، تا آنگاه که تو را آزاد کنند. و من — تو را آزاد

نکرده‌ام! و دیگر آنکه تو خمس را فرو بلعیده‌ای، پس نه حق آل رسول را اداء کرده‌ای

و نه حق من و امثال مراداده‌ای! و دیگر آنکه شخص پلید نمیتواند پلیدی چون خود را

پاک سازد، بلکه شخص پاکی باید تا آلوده‌ای را پاک کند! و کسیکه خود سزاوار حد باشد

بر دیگری حد نمیراند مگر آنکه اول از خود شروع کند. مگر نشنیده‌ای که خدای

(عزوجل) میگوید: «آیا مردم را باینکی فرمان میدهد و خویش را فراموش میکنید،

و حال آنکه کتاب خدا را تلاوت میکنید؟ آیا در این کار فکر نمیکنید؟»

در این هنگام مأمون رو به حضرت رضا کرد و گفت: رأی شما درباره اینمرد

چیست؟

حضرت رضا علیه السلام فرمود: خدای (جل جلاله) بمحمد صلی الله علیه و آله فرمود:

خدای را حجت بالغه است، و حجت بالغه حجتی است که چون بشخص نادان رسد

همچون شخص دانا آنرا بفهمد. و دنیا و آخرت قائم بر همین حجتند. و اکنون اینمرد

بر تو حجت آورده است؟

چون سخن باینجا پیوست مأمون فرمان داد تا مرد صوفی را رها کنند و خود روی از مردم بپوشید و دل در کار حضرت رضا علیه السلام مشغول داشت تا آنسرور را مسموم کرد و شهید ساخت»

خواننده عزیز :

علت اینکه بعضی از معترضین ، قانون کیفری اسلام ، و از آن جمله بریدن دست دزد را وحشتناک و قسوتبار می‌شمارند اینست که از قوانین شرع و مقررات فقه اسلامی بی‌اطلاعند و در اثر همین بی‌اطلاعی وقتی این حکم را می‌شنوند پیش خود تصور میکنند که اسلام با تشریع این قانون سلاح‌خانه‌ای بوجود آورده که همه روزه دست‌عده‌ای در آن سلاح‌خانه بریده میشود. غافل از اینکه اجرای این قانون آنقدر شروط و قیود دارد که بندرت ممکن است بمرحله عمل درآید و بهمین جهت در آن روزگار که حدود و قوانین کیفری اسلام مجری بوده در ظرف چهارصد سال فقط شش بار این حکم اجراء شده است و ما اکنون برای مزید فائده ، شروط و احکام قطع دست را از نظر خواننده عزیز می‌گذرانیم تا خود درباره کسانی که شدت و قسوت این کیفر را برخ ما می‌کشند منصفانه داوری کنند :

- ۱ - برای آنکه حد سرقت درباره سارق اجراء شود باید عاقل باشد.
- ۲ - سارقی که حد درباره او اجراء میشود باید در حین سرقت بسن بلوغ شرعی رسیده باشد .
- ۳ - سارقی بکیفر سرقت محکوم میشود که باختیار و اراده خود مرتکب آن عمل شده باشد .
- ۴ - کالای مسروق باید از نظر شرع عنوان مال داشته باشد (بتفصیلی که در کتب فقه ذکر شده) .
- ۵ - شیء مسروق باید اقلاً باندازه ربع دینار شرعی ارزش داشته باشد.
- ۶ - شخص سارق باید در حین سرقت ، حکم اسلام را درباره خود بداند.
- ۷ - شخص اجیر و میهمان هرگاه از صاحب کار و میزبان چیزی بدزدند از حد مستثنی هستند و بهمین مناسبت حضرت صادق (ع) در جواب کسی که راجع بسرقت اجیر سؤال کرد ، فرمود : اجیر و میهمان مؤتمن و مورد اطمینانند و حد سرقت درباره ایشان اجراء نمیشود .

- ۸ - هرگاه کسی مال فرزند خود را بدزدد حد بر او اجرا نمیشود.
- ۹ - دزدیدن طعام در سال قحط و موقع مجاعه حد ندارد، چنانکه از حضرت صادق علیه السلام روایت شده که فرمود: در سال قحط و مجاعه دست سارق بعثت سرقت چیز خوراکی از قبیل نان و گوشت و امثال آنها بریده نمیشود. همچنین از آن حضرت روایت شده که: امیر المؤمنین علیه السلام در ایام مجاعه دست سارق را بعثت سرقت چیز خوراکی نمی برید.
- ۱۰ - هرگاه سربازی از غنائم جنگ - که خود در تحصیل آن شرکت داشته - چیزی بدزدد از حد سرقت معافست.
- ۱۱ - هرگاه شریکی از مال شریک دیگر بدزدد و ادعا کند که آن مال را حق و قسمت خود می پنداشته از اجراء حد مستثنی است.
- ۱۲ - هرگاه شخص متهم: قبل از آنکه سرقتش بر حاکم شرع ثابت شود، کالا را بخرد یا از رهگذر ارث و مانند آن مالک آن شود از حد معافست.
- ۱۳ - هرگاه بتوان احتمال داد که بردن کالا بقصد سرقت نبوده، حد اجراء نمیشود.
- ۱۴ - هرگاه شیء مسروق از محرمات باشد سارق از حد معافست و بنا بر این دزدیدن شراب و گوشت خوک و امثال آنها باعث قطع دست نمیشود.
- ۱۵ - شرط آنکه بردن مالی بعنوان دزدی تلقی شود اینست که از منزلی برده شود که ورود بآن منوط با اجازه صاحب منزل باشد و بنا بر این بردن مال از منزل پدر و مادر و خواهر و همچنین از مسجد و حمام و اماکن عمومی مستلزم حد نیست.
- ۱۶ - یکی از شروط اجراء حد اینست که سارق، مال را از «حرز» مالک بیرون برده باشد و مراد از حرز جائی است که مال را برای محافظت در آن بگذارند چنانکه حرز جواهر و سیم و زر مثلاً صندوق در بسته است و حرز میوه، باغ و حرز چارپایان اصطبل است.
- ۱۷ - شرط دیگر آنست که مال بطور خفیه و در پنهانی برده شود نه بطوریکه کسی بردن آنرا ببیند.
- ۱۸ - شرط دیگر آنست که سارق شخصاً مال مسروق را از حرز بیرون برد،

و بنابراین هرگاه آنرا بر چارپائی حمل کند یا کودکی را همراه ببرد که آنرا بردارد حد بر او اجراء نمیشود .

۱۹ - هرگاه سارق قبل از آنکه سرقتش بر حاکم ثابت شود توبه کند حد از او ساقط است .

۲۰ - برای اثبات سرقت باید دو نفر عادل شهادت بدهند یا یک نفر عادل شهادت بدهد و صاحب مال نیز قسم یاد کند و یا آنکه خود سارق دو مرتبه اقرار کند و هرگاه یکبار اقرار کرد و دیگر حاضر باقرار نشد حق صاحب مال بر ذمه او ثابتست ولی حد بر او اجراء نمیشود .

۲۱ - در اجراء حد سرقت شرطست که صاحب مال قضیه را تعقیب کند .

۲۲ - شرط مجری حد آنست که حکومت او موافق با موازین و مقررات شرع باشد و الا حق اجراء حد را ندارد .

۲۳ - وقتی سرقت بارعایت کلیه شروط و قیود ثابت شد، تازه اسلام سابقه و فضیلت شخص گنهکار را منظور میدارد . چنانکه امیر المؤمنین علیه السلام بسارقی که بگناه خود اعتراف و توبه کرده بود فرمود: آیا چیزی از قرآن را بحفظ داری؟ آن شخص گفت: آری، سوره بقره را بحفظ دارم .

فرمود : من دست تورا بسوره بقره بخشیدم !

همچنین در کلیه مواردی که سرقت بوسیله اقرار سارق ثابت شده باشد، امام مختار است که هرگاه صلاح بداند گناهکار را عفو کند و از اجراء حد بنا به مصالحی درگذرد .

خواننده عزیز، اگرچه باتوضیحاتی که در این باره داده شد هر شخص منصف و بی غرضی تصدیق خواهد کرد که وقتی دستی - که باید برای دعا بسوی خدا برداشته شود و از مشکلات خلق گره گشائی کند و گرد فقر و ذلت را از روی و موی یتیمان و بینوایان بیفشاند و بر سینه و دهان دشمنان ملک و ملت نواخته گردد - بجای کسب این افتخارات بدزدی دراز و بخیانت آلوده شود و با این همه تسهیل و تسامح نتواند از کیفر برهد، چنین دستی جز بریدن چاره و علاجی ندارد . اتفاقاً این معنی در روزگار قدیم نیز مورد بحث بوده است و معترضی مغرض در این باره گفته است:

ید بخمس مئین عسجد ودیت ما بالها قطعت فی ربع دینار
 یعنی : دستی که دیه اش پانصد دینار طلا بوده، چه شده که در برابر يك
 ربع دینار بریده شده است ؟ و خردمند روشندلی در جواب او گفته است :
 عزالامانة اغلاها و أرخصها ذل الخيانة فافهم حكمة الباری
 یعنی : عزت امانت آنرا گران کرد و ذلت خیانت آنرا ارزان و بی بهاساخت،
 پس حکمت خدا را فهم کن !

بنابر این سخن ما با رباب انصاف در همینجا بیایان میرسد، ولی بی مناسبت
 نیست که يك خبر كوچك و درعین حال پرمعنی را با شیفتگان تمدن عصر اتم و نازك
 دلان قرن بیستم در میان بگذاریم و فصلی درباره آن گفتگو کنیم :
 در اواخر جنگ جهانی دوم ضمن اخبار روز خبری باینمضمون درجرائد
 منتشر شد :

« دولت شوروی از کارخانه های امریکا خواسته است که چهار میلیون
 «پا» برای سربازانیکه پاهای خود را در جنگ از دست داده اند بسازد. »
 بآندکی تأمل در این خبر مختصر میزان اعضائی که در اثر جنگ و حشتناك
 اخیر از میان رفته بخوبی معلوم میشود. زیرا میتوان فهمید که :
 ۱ - این سفارش پس از آن داده شده که همگی کارخانه های شوروی
 باندازه توانائی خود پاهای مصنوعی ساخته اند و دیگر فرصت برای ساختن پاهای
 بیشتری نداشته اند و از این جهت دولت شوروی خواسته است بقیه احتیاج خود را
 بوسیله کارخانه های امریکا تأمین کند .
 ۲ - سنجش سایر اعضا با این عضو ، میزان تلفات سایر اعضا را نشان
 میدهد .

۳ - این تلفات اختصاص بسربازان شوروی نداشته بلکه سربازان سایر
 ممالك نیز بهمین نسبت اعضای خود را از دست داده اند .
 ۴ - با این مقایسه میتوان حدس زد که چه اندازه نفوس بشری در میدان
 جنگ کشته شده اند .
 باتوجه باینمطالب ، ما از آقایان اروپائی و از مقلدین واذناب ایشان سؤال

میکنیم : چرا و بچه مناسبت شما از حد سرقت و قطع دست که آنهم از نظر فقه شیعه محدود بچهار انگشت است و انگشت ابهام و کف دست از آن مستثنی است و چنانکه گفته شد، در ظرف چهار صد سال شش بار اجراء شده انتقاد میکنید و تنفر و وحشت دارید، ولی از اعمال وحشیانه‌ای که در ظرف مدتی کوتاه، اینهمه اعضاء و نفوس بشری را بنیاد فناداده، متنفر و منزجر و وحشتزده نیستید؟!!

چرا قطع دست بعنوان حد سرقت چون از طرف اسلام است بعنوان یکعمل وحشیانه و نامتناسب با تمدن و احوال قرن بیستم تلقی میشود، ولی اینهمه فجایع و جنایات که از طرف ملل مغرب سرمیزند بعنوان یکعمل متمدنانه و متناسب با تمدن قرن بیستم بحساب میآید؟!!

ممکنست بعضی پیش خود تصور کنند که این تلفات در راه بالا بردن سطح زندگی و مبارزه با فساد بوده، ولی ما برای رفع این شبهه اولاً متذکر میشویم که این عناوین فریبنده، تنها برای اغفال و گمراه ساختن اذهان مردم ساده و بصورت ماسکی برای پوشاندن قیافه نازیبای مطامع و آزمندیهای دول بزرگ و وضع شده و در کلیه این فجایع و مظالم جز اغراض مادی و مقاصد استعماری و تسلط بر معادن و مخازن ملل ضعیف علت دیگری در کار نبوده. و ثانیاً اضافه میکنیم که بر فرض آنکه این تصور هم صحیح باشد، مگر اسلام حدود و کیفرهای خود را جز برای بالا بردن سطح فضیلت و جلوگیری از تباهی و فساد وضع کرده است؟

با این تفاوت که اسلام تنها دست دزد را میبرد ولی در این جنگها اعضاء بهترین و گزیده‌ترین جوانان، آنهم بدون هیچگونه تقصیر و گناهی قطع شده و در حقیقت گناه را زعماء و لیدرهای سیاسی مرتکب شده و اعضاء را جوانان برومند و بیگناه از دست داده‌اند!!

این، خلاصه سخن درباره کیفر سرقت بود و همچنین در موضوع حد زنا اسلام نیروی جنسی و سرکشی این غریزه را در نظر گرفته و برای اقناع و اشباع آن طرق مشروع و سهلی تعیین کرده و پیروان خود را باز دواج در آغاز جوانی مأمور ساخته و پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در این باره فرموده است: «نکاح سنت منست، پس هر که از سنت من اعراض کند از من نیست» و بهمین جهت مقررات شرع برای امر زناشوئی انواع تسهیلات را مقرر داشته و حکومت را موظف ساخته که در

صورت عدم تمکن شخص، بوسیله اتفاق از بیت المال برای انجام این منظور بتهیستان مساعدت کند و بعلاوه دستور اکید داده تا محیط از موجبات اغراء و علل انگیزش شهوت پاک و پیراسته شود و آنگاه برای مصرف نیروی سرشار و قوای جبار جوانی هدفهائی عالی از قبیل مبارزه با فساد و تعلیم مردم بی سواد و کمک بفقراء و بینوایان و کوشش در بالا بردن سطح زندگی و در راه عمران و آبادی جهان، برقرار ساخته و از طرفی روزه های واجب و مستحب و نمازهای فریضه و نافله و اعتکاف و امثال این عبادات را برای فرو کاستن از طغیان غریزه و منصرف ساختن ذهن و خیال از اندیشه های شهوانی و وسوسه های شیطانی و توجه دادن فکر باندیشه های عالی الهی مقرر داشته تا با همگی این وسائل از پدید آمدن موجبات و علل گناه جلوگیری شود و با وجود این همه تدبیر که در این راه برای حفظ نفس و صیانت غریزه بکار برده باز در اجراء حد و کیفر گناهکار شتاب روا نداشته و اجراء حد را برای موقعی گذاشته که کار عنان گسیختگی و بی اعتنائی بنظامات اجتماع و سقوط در منجلاب فساد و شهوترانی بجائی منتهی شود که شخص گناهکار بدون هیچگونه ملاحظه و آزر می در حضور جمعی که چهار نفر عادل در میان آن جمع باشند بعمل منافی عفت مبادرت کند و مانند چهار پایان بکار وقاع وزنا پردازد و آن چهار نفر شاهد عادل از روی قطع و یقین و بصراحت تمام گواهی دهند که صدور آن عمل را آشکارا از او دیده اند.

در این صورت اسلام مقرر داشته است که هرگاه کسی مرتکب زنا شود و عفت عمومی را لکه دار کند حد شرعی درباره اش اجرا شود و حتی در این مرحله نیز جانب رأفت را رعایت کرده و اوضاع و احوال شخص گناهکار را منظور نموده و مقرر داشته که هرگاه مرتکب زنا مجرد و عذب باشد تنها بصد ضربه تازیانه درباره او اکتفاء شود و حد رجم درباره زناکاری اجراء گردد که متأهل باشد و در عین تأهل و بدون هیچگونه ضرورت و حاجتی بلکه بصرف هوسبازی و شهوترانی چنین عمل زشت و ناروائی را مرتکب شده باشد.

در اینجا نخستین نکته ای که جلب توجه میکند اینست که اوضاع اقتصادی و اجتماعی و اخلاقی موجود در عصر حاضر، جوانان را از ازدواج گریزان و بارتکاب فحشاء راغب و بلکه مجبور میسازد.

البته این مطلب صحیح است، ولی علت پدید آمدن اینوضع ناهنجار اینست که قوانین و مقررات اسلامی بطور کامل رعایت و اجراء نمیشود و الا هرگاه این قوانین و مقررات بطور شایسته اجراء میشد، مسلماً از انتشار اینهمه عوامل فساد و موجبات انگیزش شهوت جلو گیری میکرد و وسائل ازدواج و شرائط رفاه و آسایش زندگی را فراهم میساخت و جوانان را که قبله آمال آینده مملکتند از سقوط در این دره وحشتناک مصون میداشت.

هرگاه نظامات اسلامی بر خلق حکومت داشت، این فیلمهای شهوت انگیز و نشریه های بی عفت و آهنگهای غیرت کش و شهوت پرور و میخانه ها و عرق فروشیها و کاباره ها و رقص خانه ها و سایر موجبات و مظاهر فسق و فجور وجود نداشت و از طرفی فقر و تهی دستی، جوانان را بتحمل عزوبت مجبور نمیکرد و محیطی بوجود میآورد که من جمیع الجهات مردم را بپاکدامنی و تقوی بار میآورد و بهمین جهت حد زنادر قانون کیفری اسلام نظر بطروف ارتکاب گناه و اوضاع و احوال مرتکبین بهشت درجه طبقه بندی شده است که ذیلاً از نظر خواننده عزیز میگذرد:

- ۱ - سنگسار کردن .

- ۲ - جمع میان تازیانه زدن و سنگسار کردن .

- ۳ - صد ضربه تازیانه .

- ۴ - صد ضربه تازیانه و تراشیدن موی سر و اخراج از شهر .

- ۵ - پنجاه ضربه تازیانه .

- ۶ - هفتاد و پنج ضربه تازیانه .

- ۷ - ضغث یعنی بدست گرفتن چند تازیانه و زدن بیکبار .

- ۸ - جمع بین حد و تعزیر .

ضمناً در این جا برای مزید اطلاع خواننده عزیز، اصول شرائطی را که در کتب فقه و حدیث درباره اجرا حد زنا ذکر شده استخراج و نقل میکنیم:

- ۱ - برای اثبات وقوع زنا و لزوم اجراء حد باید چهار نفر شاهد عادل یا سه مرد و دو زن یا دو مرد و چهار زن عادل بر مشاهده آن گواهی دهند. هرگاه شهود دو مرد و چهار زن باشند هر چند زانی و زانیه متأهل باشند سنگسار نمیشوند و بزدن تازیانه اکتفاء میشود .

- ۲ - باید مکان وقوع زنا در شهادت شهود یکجا باشد.
- ۳ - باید زمان وقوع زنا در شهادت شهود یکسان باشد.
- ۴ - باید شهادت شهود در يك مجلس باشد.
- ۵ - هرگاه چهار نفر عادل از چهار نفر دیگر حکایت کنند کافی نیست.
- ۶ - هرگاه چهار نفر شاهد عادل بوقوع زنا با زنی شهادت دهند و آن زن را شناسند گواهی ایشان پذیرفته نیست، زیرا ممکن است که آن زن همسر آن مرد باشد و ایشان او را شناخته باشند.
- ۷ - هرگاه سه نفر از چهار نفر متحداً گواهی دهند و چهارمی از اداء شهادت خودداری کند یا بیان او با آن سه نفر مخالفتی داشته باشد باید حد قذف در باره آن سه نفر اجراء شود.
- ۸ - هرگاه شخص زناکار تا سه بار بعمل خود اعتراف کند حد اجراء نمیشود و حتماً باید در چهار نوبت اعتراف کند.
- ۹ - هرگاه چهار نوبت در يك مجلس اعتراف کند حد اجراء نمیشود و حتماً باید این چهار نوبت در چهار مجلس واقع شود.
- ۱۰ - قاضی حق ندارد متهم را تشجیع باعتراف کند و در اداء جمله‌ها باو کمک دهد و باید کاری کند که برای حفظ حیاء و حجاب و عفت و طهارت عمومی و جلوگیری از تجری، حتی الامکان گناه بثبوت نرسد و مکلفست که شبهات را بنفع متهم تعبیر و تفسیر کند و انکار گناه را بمتهم تلقین نماید.
- ۱۱ - مرد متأهل هرگاه پس از چهار مرتبه اعتراف، انکار کند حد رجم براو اجراء نمیشود و کیفرش تخفیف می‌یابد.
- ۱۲ - تازه مسلمان بی اطلاع از حدود و کیفرهای اسلامی مورد حد واقع نمیشود.
- ۱۳ - در باره زنا کار غیر متأهلی که مریض باشد، حاکم شرع حق دارد که دسته‌ای از چوبهای جاروب یا خوشه‌ای از خرما را بجای تازیانه بکار برد و هر شاخه از چوبهای جاروب یا خوشه خرما را بجای يك تازیانه بحساب آورد.
- ۱۴ - در اجراء حد نباید تازیانه بگوشت بدن صدمه وارد سازد و شرط

اجراء حد بلوغ و عقل وعدم اکراه و اجبار متهم بر ارتکاب گناهست .

۱۵ - هرگاه کسی از روی اشتباه زن دیگری را بجای زن خود گرفته باشد حدی بر او نیست .

۱۶ - ضمناً باید متذکر بود که اجراء هر يك از حدود اسلامی مشروط بمطالبه صاحب حق است .

این خلاصه شروط و قیود و آدابی است که از طرف قانون گزار رؤف و رحیم و مصلح و حکیم اسلام درباره گناه بزرگ زنا مقرر شده و ضمناً ترجمه چند روایت نیز که از پیشوایان بزرگ دین در این باره رسیده نقل میشود تا ثابت و مدلل گردد که اولیاء اسلام تا چه اندازه از پرده دری اجتناب داشته و در اجراء حد تا چه درجه جانب احتیاط را رعایت میکرده اند :

۱ - در روزگار خلافت عمر زنی نزد او آمد و اقرار بزنا کرد، و خواهان اجراء حد درباره خویش شد، عمر چون اعتراف او را بشنید فرمان داد تا حد بر او برانند . علی علیه السلام که در آن مجلس حضور داشت رو ب عمر کرد و فرمود : از این زن بپرس که چرا و بچه کیفیت مرتکب زنا شده است !

زن گفت : من در بیابانی سخت تشنه شده بودم و بامید تهیه آب بسیه چادری که از دور نمایان بود بشتافتم . در آن چادر عربی را دیدم و از او آب خواستم، ولی او حاضر نشد که بدون کام گرفتن از من ، آبی بکامم بریزد . من خواهش او را نپذیرفتم و از سر پرده او بگریختم ، ولی کار تشنگی بالا گرفت تا آنجا که دید گانم بکاسه سرفرو نشست و چون کارد باستخوانم رسید، نزد او باز گشتم و در برابر جرعه آبی تن خود را در اختیار او نهادم تا کام از من بگرفت .

علی علیه السلام فرمود : این همان مورد و معنی اضطرار است که خدا در قرآن بیان کرده و این زن هیچ گناهی مرتکب نشده، سپس فرمود تا او را رها کردند .

۲ - مردی نزد امیر المؤمنین علیه السلام شد و گفت : یا امیر المؤمنین ، من زنا کرده ام ، پس مرا تطهیر کن . علی علیه السلام روی از او بتافت ، آنگاه فرمود : بنشین ، و چون آن مرد بنشست فرمود آیا هرگاه یکی از شما مرتکب چنین گناه شود، نمیتواند آن گناه را بر خود بپوشد، همانطور که خدا آنرا بر او بپوشیده ؟ در این موقع آن مرد از جای برخاست و گفت : یا امیر المؤمنین من زنا کرده ام ، پس مرا

تطهیر کن . علی علیه السلام فرمود کدام علت تورا باعتراف بر آن گناه بخواند ؟ مرد گفت : طلب پاکی و پیراستگی از آن گناه !

فرمود : کدام پیراستگی و پاکی بهتر از توبه است ؟ آنگاه رو باصحاب کرد و با ایشان بسخن پرداخت ، پس بار دیگر آن مرد برخاست و سخن پیشین را تکرار کرد . علی علیه السلام فرمود : آیا چیزی از قرآن میخوانی ؟ مرد گفت : آری . آنگاه قسمتی از قرآن را برخواند و درست خواند . فرمود : آیا حقوقی را که از جهت نماز و زکات از خدا بر ذمه داری میشناسی ؟ گفت : آری ، آنگاه امیر المؤمنین علیه السلام درباره این مسائل از او سؤال کرد ، و آن مرد جواب صحیح گفت . پس او را فرمود : آیا بیماری بتو عارض میشود ؟ یا در سر و بدن خود دردی احساس میکنی ؟ گفت : نه . فرمود : اکنون برو تا درباره تو در نهان پرسش کنیم چنانکه آشکارا از تو پرسش کردیم ، پس هرگاه بسوی ما بازنگردی تورا طلب نخواهیم کرد

در پایان این فصل تذکر این نکته لازم است که هدف کلیه شرایع آسمانی در اجتماع بشری اینست که پنج اصل مقدس و موضوع مهم یعنی جان و عقل و مال و نسل و عرض مردم را از تجاوز و تباهی محفوظ بدارند . زیرا تفریط و تعدی درباره هر يك از این پنج موضوع مهم ، موجب پدید آمدن تنازع و خونریزی و انتشار مفاسد و شرور است و حکمت تشریع کیفر در برابر جرائم ، جلوگیری افراد متجری و جسور از اینگونه افراط و تعدی است و جای تردید نیست که صرف امر و نهی نمیتواند این منظور را تأمین کند ، بلکه تنها بیم از کیفر است که میتواند ضامن اجراء اوامر و نواهی باشد .

فیلسوف عظیم اسلام ابوریحان بیرونی در کتاب «تحقیق مالهند» ضمن شرح عقائد و افکار هندو مینویسد : «.... مثال حال در میان ایشان بماند حال نصرانیت است زیرا حال ایشان بر بنیاد خیر و خودداری از شر ، از قبیل ترك کلی قتل و افکندن پیراهن بدنبال غاصب پوستین و تمکین سیلی زنده بر گونه ای نسبت بگونه دیگر و دعای خیر و نماز و طلب آمرزش برای دشمن است . و این رفتار بجان خودم رفتار نیکو و پسندیده ای است ، ولی اهل دنیا همگی از طبقه فلاسفه نیستند ، بلکه بیشتر ایشان نادان و گمراهند و جز شمشیر و تازیانه ایشانرا باستقامت نمیدارد . و از آن زمان که قسطنطین فاتح ، نصرانی شده ، شمشیر و تازیانه از حرکت نیاسوده اند ، زیرا سیاست جز بآندو تمام نمیشود» .

بنابر همین اصل اساسی و نظر حکیمانه ، قرآن کریم در مقام بیان حکمت قصاص میگوید :

«ولکم فی القصاص حیاة یا اولی الالباب لعلکم تتقون» (۱) .

در این آیه مردم خردمند را - که در عواقب امور میاندیشند و ارزش حیات را میشناسند - مخاطب میسازد و خاطر نشان میکند که حیات افراد و جماعات بشری وابستگی بقصاص دارد ، زیرا وقتی شخصی بداند که در برابر کشتن کشته میشود و قیافه سهمگین قصاص در کمین قاتل است ، از این فکر منحرف نمیشود و در نتیجه ، جان خود را از قصاص و جان آن دیگر را از هلاک محفوظ میدارد .
باتوجه باین حقایق معلوم میشود که چرا شریعت اسلام کیفر چند گناه از قبیل قتل عمد و قذف و زنا و سرقت و محاربه و شرب خمر و ارتداد از دین را بنص صریح تعیین کرده و در سایر موارد ، کیفر خاصی مقرر نداشته و نوع و مقدار کیفر را بنظر حاکم شرع تفویض نموده تا باقتضای اوضاع زمان و مکان جرم و احوال مجرم او را تعزیر کند . زیرا ارتکاب و انتشار اینگونه گناه ، موجب تزلزل پیوندهای اجتماع و علت بدبختی و پریشانی آنهاست . و ما اکنون کیفر هر یک از این گناهان را بطور اختصار بیان میکنیم :

الف - قتل عمد :

قتل عمد از بزرگترین جرائم و خطرناکترین جنایات است که امنیت اجتماع را دستخوش اختلال میسازد و بهمین جهت کیفر این گناه در کلیه شرایع و قوانین از شدیدترین کیفرها و غالباً قتل است ، و این جریمه از قدیمترین جرائم در اجتماعات بشری است که در کلیه شریعتها و دیانتهای باستانی درباره آن بحث شده است .

تورات در قانونگزاری خود جانب مقتول را رعایت کرده و بر ولی او مقرر داشته است که قاتل را بکشد و هیچ گونه رحم و شفقتی درباره قاتل روا نداشته ، ولی در انجیل بیشتر عنایت و رعایت متوجه قاتل شده است . (۲)

در قانون قدیم روم مقرر شده است که هرگاه قاتل از طبقه اشراف باشد

(۱) سوره بقره : آیه ۱۷۹ .

(۲) انجیل متی ، اصحاح پنجم ، شماره ۳۸-۴۱ .

کیفرش تبعید است و هرگاه از طبقه متوسط باشد کیفرش گردن زدن و هرگاه از طبقه پست باشد کیفرش میخکوب کردن بر صلیب است. و در اصلاحاتی که بعداً در قوانین روم بعمل آمده مقرر شده است که هرگاه قاتل از طبقه پست باشد در قفس درندگان افکنده شود و پس از آن این حکم باعدام بوسیله دار تبدیل شده است.

اما عرب در دوره قبل از اسلام برای قاتل چند قسم کیفر معمول میداشتند که از آن جمله قتل بوده ولی در اجراء این کیفر، عدالت را رعایت نمیکردند و در بسیاری از موارد بجای قاتل دیگری را میکشتند یا چند نفر را در برابر یک نفر بقتل میرساندند، و چه بسا که خون انسانی را در مقابل کشتن چهارپائی میریختند و این بی عدالتیها غالباً کار ایشانرا ب جنگهای طولانی میکشید و سرانجام چند قبیله را منقرض و مضمحل میساخت.

این نموداری از وضع دنیای قدیم درباره کیفر قتل بود ولی شریعت اسلام در این باره حد وسط میان یهودیت و مسیحیت را اختیار نموده باین معنی که قاتل را محکوم بقتل کرده ولی بولی مقتول اختیار داده است که از ریختن خون قاتل در گذرد و بگرفتن خونبها اکتفاء کند.

قرآن کریم در این باره میگوید: «فمن عفی له من اخیه شیئی فاتباع بمعروف و اداء الیه باحسان» و چنانکه ملاحظه میفرمائید در این آیه ولی مقتول را برادر قاتل خوانده تا بوسیله تذکر معنای اخوت بشری و اخوت دینی عاطفه او را برانگیزد و دلش را بجانب عفو و رحم متمایل سازد.

آنگاه قرآن کریم میگوید: «ذلك تخفیف من ربکم ورحمة» و باین وسیله خاطر نشان میسازد که این فتح باب عفو و اکتفاء بدیه از جانب پروردگار، تخفیفی در باره کیفر قاتل و نفعی برای ورثه مقتول است.

سپس در پایان سخن میگوید: «فمن اعتدی بعد ذلك فله عذاب الیم» یعنی هر آنکس که بعد از عفو، خشم آورد و برادر خود را از سر انتقام بکشد برای او عذابی دردناک خواهد بود زیرا در دنیا گرفتار قصاص و در آخرت دچار غضب خدا خواهد شد.

ب - محاربه :

مقصود از محاربه در اصطلاح فقهاء اینست که شخصی مسلح برای ترساندن

مردم در شهر یا بیابان یا دریا بهنگام شب یا روز متعرض ایشان شود . خواه ضعیف باشد و خواه قوی و خواه مرد و خواه زن .

چنین کس در اصطلاح فقه اسلامی محارب نامیده میشود و قرآن عمل او را در حکم جنگ با خدا و پیغمبر می‌شمارد و در باره او میگوید : «انما جزاء الذین یحاربون الله ورسوله ویسعون فی الارض فسادا ان یقتلوا او یصلبوا او تقطع ایدیهم وارجلهم من خلاف او ینفوا من الارض ، ذلک لهم خزی فی الدنیا ولهم فی الآخرة عذاب عظیم» .

یعنی سزای کسانی که با خدا و پیغمبرش کارزار کنند و در زمین راه فساد پیش گیرند آنست که کشته شوند یا بدار برآورده گردند یا دست راست و پای چپشان بریده شود یا از شهر خود تبعید شوند . این کیفر ، موجب رسوائی ایشان در دنیا است و در آخرت عذابی عظیم برای ایشان خواهد بود .

خواننده عزیز ، این یکی از مواردی است که طبع حساس و دل نازک بعضی از روشنفکران ! را آزرده و متأثر کرده و کیفرهای اسلامی را در نظر ایشان وحشیانه و قسوتبار ساخته است !

ولی ما نمیدانیم چرا این طبقه روشنفکر همیشه رقت قلب و مهر و عاطفه خود را بجانب جنایتکاران و راهزنان و خونخواران معطوف میدارند و در باره مردم بیگناه و زنان و کودکان معصومی که مال و ناموس و جانشان دستخوش مطامع و اغراض و هوی و هوس این گروه سرکش و متعدی میشود اظهار رحم و شفقتی نمیکنند ؟!

آیا مجازات و سرکوبی اینگونه افراد در راه تأمین امنیت و حفظ سلامت و مصلحت اجتماع با کشتن میلیونها میکروب برای تأمین سلامت و نجات يك مریض از خطر بیماری و مرگ فرقی دارد ؟ و آیا هیچ عاقلی پزشك حاذقی را بعلت کشتن آنهمه میکروب با تزریق يك آمپول مورد اعتراض قرار میدهد و عمل او را وحشیانه و قسوتبار میخواند ؟!

جای تردید نیست که هر شخص منصفی اینحکم را حاکی از شفقت و رحم نسبت با اجتماع و دائر بر عدل و انصاف نسبت براهزنان و بزه کاران میداند ولی تذکر این نکته لازم است که قانونگذار مهربان اسلام حتی در اجراء این کیفر نیز رحم و رأفت را منظور داشته است . چنانکه در تفسیر مجمع البیان در ذیل

همین آیه از حضرت باقر و حضرت صادق علیهما السلام روایت میکند که: جزای محارب باندازه استحقاق او است، پس اگر قتلی مرتکب شده باشد جزایش قتل است و اگر علاوه بر قتل مالی هم برده باشد جزایش قتل و برآوردن بردار است و اگر بدون قتل مالی برده باشد جزایش بریدن دست و پا است و اگر گنااهش تنها ناامن ساختن راه باشد کیفرش تبعید است لا غیر.

بطوری که در این روایت ملاحظه میشود شارع اسلام حتی در کیفر دادن محارب تناسب کیفر را با گناه بوضع دقیقی رعایت کرده و این خود رأفتی است که درباره او مبذول داشته است، ولی اسلام باینحد از رأفت نیز اکتفا نکرده بلکه تصریح کرده است که هرگاه شخص محارب قبل از دستگیر شدن توبه کند از عقوبت مستثنی است و تنها حقوقی که از مردم تفریط کرده بر ذمه اش باقی است چنانکه قرآن کریم در آیه ۳۴ از سوره مائده میگوید: «الا الذین تابوا من قبل ان تقدروا علیهم فاعلموا ان الله غفور رحیم».

ج - قذف :

قذف در اصطلاح شرع بمعنی متهم ساختن کسی بزنا است و بنص قرآن کریم حد اینگونه تهمت هشتاد تازیانه است مگر آنکه تهمت زننده بوسیله چهار شاهد عادل ارتکاب زنا را بر متهم ثابت کند که در اینصورت حد قذف در باره او اجراء نمیشود و در عوض، شخص زانی بتفصیلی که گذشت مورد اجراء حد واقع میگردد.

در حد قذف شرطست که متهم بزنا، شخصی عقیف و پاکدامن باشد و در غیر اینصورت، تنها بتعزیر اکتفاء میشود مگر آنکه کار شهرت متهم در زنا کاری بجائی برسد که خود از این نسبت باک و ابائی نداشته باشد. زیرا در اینصورت حد و تعزیر موردی ندارد.

و همچنین شرطست که شخص متهم اجراء حد را مطالبه کند و در غیر اینصورت

حد اجراء نمیشود.

منظور از تشریع این حکم حفظ عفت و عزت جامعه اسلامی و پرورش روح غیرت و بزرگواری افراد مسلمان است، زیرا در اجتماعی که چنین دشنامهای زننده و تهمتهای گزنده شایع و رائج و بدون کیفر باشد روح عزت و غیرت خواهد

مرد و پرده عرض و آبرو دریده خواهد شد و محتاج بتوضیح نیست که چون قومی در چنین ورطه انحطاط سقوط کرد، هیچگاه قادر بر حفظ کیان ملی و استقلال قومی و دفاع از وطن خود نخواهد بود.

روی همین اصل قرآن کریم در چند آیه در باره قذف بحث کرده و آثار سوء دنیوی و اخروی آنرا خاطر نشان ساخته و ما پایان این فصل را با تذکر نمونه‌ای از آن آیات زینت می‌بخشیم:

۱ و ۲- «والذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا بأربعة شهداء فاجلدوهم ثمانین جلدة ولا تقبلوا لهم شهادة ابداً واولئک هم الفاسقون .

الا الذین تابوا من بعد ذلک واصلحوا فان الله غفور رحیم» (۱)

در این دو آیه اولاً حد قذف بیان شده و آنگاه تذکر داده شده است که مرتکبین قذف فاسقند و شهادتشان مردود است، مگر کسانی که از کرده خود توبه کنند و رفتار خویش را اصلاح نمایند، زیرا اینگونه افراد از برکت آمرزندگی و مهربانی خدا از آلودگی فسق مبرا و از مردود بودن شهادت مستثنی میشوند. ۳ و ۴ و ۵- «ان الذین یرمون المحصنات الغافلات المؤمنات لعنوا فی الدنیا والآخره و لهم عذاب عظیم .

یوم تشهد علیهم السنتهم وایدیهم وأرجلهم بما کانوا یعملون .

یومئذ یوفیهم الله دینهم الحق ویعلمون ان الله هو الحق المبین» . (۲)

در این سه آیه تهمت زنندگان بزنان مسلمان پاکدامن و بیگناه، بامن در دنیا و آخرت و بعذاب عظیم محکوم شده‌اند و آنگاه خاطر نشان شده است که در روز قیامت، در آنروز که زبانها و دستها و پاهایشان علیه‌ایشان گواهی میدهند، خدا جزای شایسته و در خور عملشان را بطور کامل بایشان خواهد پرداخت و خواهند دانست که خدا حق و هویداکننده حقایق است.

د - زنا :

زنا یکی از زشت‌ترین جرائم و از شدیدترین اسباب اختلال در نظام اجتماعی است و بهمین جهت این جرمه در کلیه مذاهب و پیش همگی اقوام، حرام و

(۱) سوره نور : آیه ۴ و ۵ .

(۲) سوره نور : آیه ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ .

موجب کیفر و انتقام بوده است.

در شریعت موسی کیفر زانی قتل و مجازات زن زانیه رجم و در هند کیفر زن زانیه آن بوده که او را پیش سگهای گرسنه میانداختند تا بدنش را پاره پاره کنند و بخورند و مرد زانی را میسوختند و در قانون «لیکرگوس» یونانی مجازات زانی برابر با مجازات کسی بوده که پدر خود را کشته باشد و همچنین در اوائل تأسیس دولت روم بیشتر اوقات زن زانیه محکوم باعدام میشده و پس از دوره قسطنطین زن و مرد زانی محکوم باعدام میشده‌اند و در قانون «ژوستانیانوس» زن زانیه را مدت دو سال در دیری حبس میکردند. و هرگاه زن از کرده خود پشیمان و تائب میشد و شوهرش از گناهش درمیگذشت، او را بخانه شوهر برمیگرداندند، ولی هرگاه در ظرف اینمدت شوهرش میمرد لباس اهل دیر بر او میپوشاندند و تا پایان عمر او را در دیر زندانی میکردند و مرد زانی را میکشتند و مردم انگلستان در عهد قدیم زن زانیه را تا کمر برهنه میکردند و شهر بشهر میگرداندند و آنقدر میزدند تا بمیرد. و ساکسونیان قدیم، زن زانیه را آتش میزدند و مرد زانی را در همانجا بدار میآویختند. و مردم آشور مرد زانی را غرق میکردند.

این، نمونه‌ای از کیفر زنا نزد اقوام باستانی بود و این هماهنگی و وحدت نظر که در میان کلیه اقوام بشری و سکنه مناطق مختلف زمین در تقبیح زنا و مجازات شدید مرتکب آن وجود داشته دلیل اینست که تشخیص زشتی و رسوائی این عمل امری فطری و موضوعی غریزی است و بهمین جهت در عصر حاضر نیز که مردم اکثر مناطق زمین بتقلید غریبان نسبت بمسائل ناموسی بی پروا و لاابالی شده‌اند و افراط در آزادی فردی کار فحشاء و بی‌عفتی را از حد بدر برده، باوجود این زنا در نظر جامعه بشری از زشت‌ترین جرائم و خطرناکترین عوامل هدم و اختلال پیوند نظام اجتماع و مخالف ذوق و ادب شمرده میشود.

دائرة المعارف لاروس تحت این عنوان مینویسد:

«انکار بودن زنا از جرائم، فروکاستن از قیمت قانون زناشوئی است، همان قانونی که مسئولیت پدرانه را برعهده شوهر میگذارد.

در اثر زنا خیانت و شقاق و جدال بخانواده نفوذ میکند و مادر را در نظر

اولاد خوار و بیمقدار میسازد و اولاد را از محبت و رعایت پدر محروم و لذت ابوت را از پدر سلب میکند و بهمین جهت می بینید که کلیه قوانین بشر مرتکب زنا را کیفر میدهند» .

فرید وجدی در دائرةالمعارف ، در پایان بحث متعلق بجرمه زنا مینویسد: جوانان امروز بهنگام بلوغ بسن مناسب با ازدواج - بهانه اینکه زن گرفتن ایشانرا از کار و کوشش باز میدارد و بحجت اینکه هرگاه پیش از نیل بمقامی عالی در هیئت اجتماع مبادرت با ازدواج کنند ، قادر بوصلت با خانواده های بزرگ نخواهند بود - از گرفتن همسر خودداری میکنند و در انتظار ترقی و کسب شهرت و اندوختن ثروت میمانند تا سالهای عمرشان از چهل میگذرد و پس از آنکه بیست سال از دوران زندگی خود را بانواع فسق و فجور و تفنن در شهوترانی تباه کردند ، تازه بفکر ازدواج میافتند . (۱) و بنابراین هیئت اجتماعی که بلایا و مصائب این گناه فضاحت بار گریبان گیر او میشود ، مسئول و وظیفه دار است که در علاج این بیماری خطرناک بیندیشد : همان بیماری وحشتناکی که در هیچ قومی شایع نشده مگر آنکه خدا آن قوم را بخواری و خسران درافکنده است .

(۱) برتراند راسل ، فیلسوف بزرگ و ریاضی دان نابغه انگلیسی که در میان فلاسه عصر حاضر بجرأت در رأی و استقلال در شئون سیاست و دین شهرتی جهانگیر دارد، در باره این مشکله چنین مینویسد: در دنیای امروز ضرورتها و مشکلات اجتماعی و اقتصادی بر خلاف تدبیر و اراده ما، ازدواج جوانان را بتأخیر افکنده است ، زیرا یکنفر دانشجو در صدسال یادویست سال قبل تحصیلات خود را در هجده سالگی یا بیست سالگی خاتمه میداد و در اوایل بلوغ برای ازدواج آماده میشد و دوران انتظارش بطول نمیانجامید و تنها افرادی از این قاعده مستثنی بودند که سراسر دوران زندگانی خود را وقف تحصیل علم میکردند و اینگونه افراد در میان صدها و هزارها جوان بندرت یافت میشدند . اما در عصر حاضر، دانشجویان بعد از هجده سالگی و بیست سالگی بمرحله تخصص علمی و صنعتی میرسند و پس از بیرون آمدن از دانشکده ها باید مدتی طولانی از عمر خود را ب جستجوی وسیله تأمین معاش از رهگذر تجارت یا صنعت صرف کنند و باین ترتیب پیش از سن سی سالگی قادر با ازدواج و تأسیس خانه و خانواده نیستند . و بهمین جهت جوان امروزی مدتی دراز را در فاصله میان بلوغ و ازدواج میگذراند که در تربیت قدیم آن را بحساب نیاورده بودند در صورتی که این بخش از عمر، دوران نمو جنسی و طغیان غریزه و صعوبت مقاومت در برابر هوی و هوس و ظواهر فریبنده زندگیست .

در این صورت آیا ما هم میتوانیم - مانند قدما و مردم قرون وسطی - این بخش حساس را از حساب نظام اجتماع بشری ساقط سازیم ؟

این ، خلاصه سخن درباره جرمه زنا است و بطوری که ملاحظه میشود ، موضوع زنا خطری عظیم و آتشی خانمانسوز است که بنیاد سعادت خانواده را ویران میکند و بهمین جهت کلیه اقوام قدیم از زیانهای آن برحذر بوده‌اند و در برابر آن کیفرهای سخت تعیین کرده‌اند و در دنیای امروز نیز ، مسیحی و مسلمان از خسارت آن بفرمانند و بنا براین شارع اسلام که تأمین سعادت اجتماع را یکی از مهمترین مواد برنامه اصلاحی خود قرار داده ، نمیتوانسته است چنین بیماری مهلك را بچشم تسامح و بی‌اعتنائی بنگرد و شئون خانواده و ناموس مسلمانان را ملعبه مشتى عناصر لایابالی و شهوت‌پرست - که تازیانه زدن و سنگسار کردن زانی و زانیه را وحشیانه و قسوت‌بار می‌شمارند - قرار دهد .

ه - سرقت :

سرقت یکی از جرائم بزرگ‌گست که از قدیمترین ادوار حیات اجتماعی بشر بزشتی و تنفر تلقی شده و کلیه قوانین بشری برای شخص سارق کیفرهای سخت تعیین کرده‌اند ، زیرا سارق گذشته از اینکه شخص فرومایه و جبانی است که صاحب مال را اغفال میکند و چیزی را که در نظر او از جهت عزت برابر با حیات است

(بقیه از صفحه قبل)

البته چنین کاری برای مامکن نیست و هرگاه ما حساب این بخش مهم را از قلم بیندازیم ، نتیجه آن ، شیوع فساد و بی‌اعتنائی نسبت بنسل و تندرستی در میان مردان و زنان خواهد بود . سپس فیلسوف مزبور مینویسد : رأی صحیح برای حل این مشکل اینست که قوانین مدنی در این بخش از عمر یکنوع ازدواجی را برای دختران و پسران روا دارند که موجب تحمیل بار مشکلات زندگی عائی نباشد و در عین حال ایشان را از وقوع در مفاصد و امراض و گرفتاریها نیز محفوظ بدارد ، و اینگونه ازدواج (در اصطلاح این فیلسوف) ازدواج عقیم یا ازدواج بدون اولاد " Chilbless Marriage " نامیده میشود . خواننده عزیز ، باتوجه بگفتار این دانشمند اجتماعی ملاحظه میفرمائید که این راه حل که بزرگترین فیلسوف معاصر برای یکی از مشکلترین مراحل و مسائل زندگی بشر پیشنهاد میکند جز همان راه حلی نیست که چهارده قرن قبل قانونگذار اسلام بصورتی جامعتر بجامعه پیشنهاد کرده است و این راه حل یکی از طرق استفاده از نکاح متعه است که بعضی از روشنفکران ! ما آن را برای اسلام و مذهب تشیع منقصتی می‌پندارند .

شك نیست که نکاح متعه برای جلوگیری از مفسده زنا تشریع شد و بیان امیرالمؤمنین (ع) ناظر بهمین معنی است که فرمود : «لولا ان عمر نهى عن المتعة ما زنى الا الاشقياء» و بنا بروایتی «ما زنى الا الاشقى» . یعنی اگر عمر از متعه نهی نکرده بود جز اشقیاء زنا نمیکردند یا جز شقی‌ترین خلق زنا نمیکرد.

از او میرباید، در بسیاری اوقات برای انجام مقصود خود مرتکب قتل میشود و برای فرار از تعقیب قانونی دست بخون صاحب مال میآلاید.

در قوانین عهد عتیق - چنانکه از مضمون اصحاح هفتم از کتاب یشوع استفاده میشود - کیفر سارق قتل تعیین شده و در قوانین «دراگون» سارق بشکنجه سخت محکوم بوده و سپس در قانون «سولون» شکنجه بدنی بجزای نقد تبدیل گشته و رومیان سارق را تازیانه میزدند و بردگی میگرفتند و هرگاه برده‌ای مرتکب سرقت میشد او را از کوه پرت میکردند و در عهد امپراتور اول و دوم در بسیاری از موارد دستهای سارق را می‌بریدند یا او را بقتل محکوم میساختند.

همچنین قوانین قضائی قدیم انگلستان درباره سارق با کمال شدت و صراحت رفتار میکردند چنانکه سارق کالائی را که بیش از یک شیلینگ ارزش داشت محکوم باعدام میساختند.

در کشور فرانسه، اگر چه از ابتداء بدریافت جزای نقدی از سارق اکتفا میکردند ولی بعدها دریافتند که اینگونه مجازات برای جلوگیری از سرقت کافی نیست و مرتکبین این جرمه روز افزون میشوند، ازینرو برای حفظ جان و مال مردم مقرر داشتند که هرگاه کسی در طرق و معابر عمومی یا در خانه‌ها سرقت کند او را بدار بیاویزند و هرگاه از اموال کلیسا چیزی بدزدد اعضایش را ببرند یا دیدگانش را کور کنند و هرکس سه نوبت مرتکب دزدی شود او را اعدام کنند.

این کیفرهای سخت همچنان تا سال ۱۷۸۹ نافذ و مجری بود و پس از آن یکبار بدنبال انقلاب کبیر و بار دیگر در سال ۱۸۱۰ و سال ۱۸۳۲ تغییراتی در آن بعمل آمد و قانون اعدام سارق ملغی شد.

تشریع این کیفرهای سخت درباره سارق نشان میدهد که اقوام و طوائف بشری از روزگار قدیم متوجه زیانها و آثار سوء این جرمه بوده‌اند و بهمین جهت شریعت اسلام نیز که عهده‌دار امنیت جان و مال مردم بوده، بحکم ضرورت بریدن دست را با شرائط و قیودی که بیان شد درباره سارق تشریع کرده است. زیرا هرگاه عقوبت سارق منحصر بحبس باشد - چنانکه در قوانین عصر حاضر معمول است - بدون تردید مردم طماع و فرومایه از تجاوز بمال و حریم خلق

خودداری نخواهند کرد و امنیت جان و مال جامعه تأمین نخواهد شد و بهمین مناسبت می‌بینیم که در دنیای امروز دزدی رو بفزونی میرود و دزدان دسته‌های مسلح و نیرومند تشکیل میدهند و حتی در متمدن‌ترین ممالک جهان حکومتی در داخله حکومت بوجود می‌آورند و از ارتکاب شدیدترین جنایات و فجایع نمی‌پرهیزند. و جای تردید نیست که هرگاه کیفر بریدن دست سارق اجراء میشد، کسی پیرامون این جریمه نسیگشت و در نتیجه زندانها از سارقین خالی میشد و دستگاه آگاهی و قضائی از مواجهه و مبارزه با آنهمه جرائم و فجایع آسوده میگشت.

و - شرب خمر :

خوی نکوهیده شرب خمر از عادات ناپسند و زیانبازی است که از روزگار بسیار قدیم گریبان‌گیر بشر بوده است، بلکه باتوجه با آثار سوء و زیانهای نامحدودی که بر این خوی ناستوده مترتب میشود، میتوان آنرا شدیدترین ضربت بر بنیاد سلامت و سعادت بشر شمرد!

زیرا هرگاه آماری دقیق دردست بود ثابت میشد که همه ساله چه عده از مردم بجنون‌خمری و دردهای بیدرمان اعصاب و معده و امعاء و قلب و کبد گرفتار میشوند و یا تحت تأثیر الک بوسیله انتحار رشته زندگی خود را می‌گسلند و یا بسکته و مرگ مفاجات از میان می‌روند و یا بهنگام راندن اتومبیل جان خود و دیگران را بهلاک می‌سپارند و یا کنترل شهوت جنسی را از دست داده رسواترین بی‌ناموسی و فجیعترین فحشاء را مرتکب میشوند یا در حال مستی عزیزترین دوستان خود را میکشند یا کارشان بافلاس و فروش املاک و حبس و بدبختی میکشد و خانواده‌هایشان پریشان و بی‌سامان میشوند....

باتوجه بزیانهای بی‌پایان شرب خمر، بدیهی است که این عمل در هیچیک از ادیان و شرایع آسمانی مباح نبوده زیرا این شرایع همگی برای حفظ جان و مال و عقل و آبروی بشر آمده و با این ترتیب مسلماً با شیوع عادتی که شدیدترین ضربه را بر جان و مال و عقل و آبروی بشر وارد می‌سازد موافق نخواهد بود. و اما آنچه در شماره ۲۰ و ۲۱ از اصحاح دهم سفر تکوین تورات دائر بر شرب خمر حضرت نوح آمده، خود بهترین دلیل بر تحریف تورات و تصرفات خائنانه مغرضین در این کتابست.

در شریعت اسلام شرب خمر بشدت تحریم شده و قرآن کریم آنرا پلید و از عمل شیطان خوانده و پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله آنرا «ام الفواحش» و «ام الاثام» نامیده و شارب خمر را لعن کرده و بهشتیاد ضربت تازیانه محکوم ساخته است و جای تردید نیست که هرگاه مضرات فردی و اجتماعی و صحی و ادبی و مادی و معنوی مسکرات را در نظر بگیریم، تصدیق خواهیم کرد که اسلام در تشریع کیفر شرب خمر، کمال عدالت و منتهای رأفت و شفقت را رعایت کرده است.

ز - ارتداد از دین :

پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله درباره مرتد از دین فرموده است :
 «من بدل دینه فاقتلوه» یعنی هر کس دین خود را تبدیل کند او را بکشید.
 حکمت تشریع این حکم اینست که اسلام از نظر حفظ سیاست اجتماع نمیتواند افرادی متلون و حيله گر را آزاد بگذارد که دیاتتهای الهی و شرایع آسمانی را ملعبه خود قرار دهند و برای تأمین منفعت و استفاده دنیوی خود باسلام وارد شوند، و باز بهمین منظور از اسلام خارج شوند. و البته محتاج بیان نیست که اینگونه رفتار موجب اهانت بدین و گمراهی و اضطراب فکر بعضی از متدینین خواهد شد و بهمین مناسبت قرآن کریم ارتداد از دین را از شدیدترین عوامل اختلال شمرده و درباره مرتکبین آن فرموده است : «ان الذین آمنوا ثم کفروا ثم ازدادوا کفرا لم یکن الله لیغفر لهم ولا لیهدیهم سبیلا (۱)»

اسلام و ارتجاع

بداندیشان و دشمنان اسلام میگویند شما مسلمانان میخواهید افکار و احساسات ما را در محیط و اوضاعی محبوس و محدود سازید که با شرائط عصر موافقت ندارد و با زندگی کنونی منطبق و مساعد نیست و ارج و ارزش خود را از دست داده و بصورت سدی مانع از ترقی و تقدم و علت ارتجاع و تأخر درآمده است .

شما بر حرمت ربا اصرار میورزید در صورتی که ربا در عصر حاضر يك ضرورت اقتصادی است و دنیای کنونی از آن بی نیاز نیست . و همچنین در تحریم شراب و قمار پافشاری میکنید و از آمیزش و اختلاط زن و مرد مانع میشوید و رقص مشترك و گرفتن رفیق را برای زن و مرد ناروا میدانید در صورتیکه همه این مطالب از ضروریات اجتماع و تمدن عصر حاضر است . و با این ترتیب ما را بارتجاع سوق میدهید !



باید در نظر داشت که این اظهارات معاندین اسلام از یکجهت صحیح و از جهت دیگر خطا و مغالطه است .

درست است که اسلام ربا را تحریم کرده ولی ادعای اینکه ربا يك ضرورت اقتصادی باشد درست نیست زیرا در همین دنیای کنونی دو نظریه وجود دارد که ربا را ناروا میداند و از اقتصاد بدون ربا طرفداری میکند و آن دو نظریه یکی نظریه اسلامی و دیگری نظریه کمونیزم است منتهی تفاوتی که میان این دو وجود دارد اینست که کمونیزم متکی به نیرو و قدرتی است که در نتیجه این اتکاء میتواند نظام اقتصادی خود را حفظ و اجراء و عملی کند ولی مسلمین با وجود

آنکه در حدود سیزده قرن نظام اقتصادی خود را حفظ و اجراء کرده بودند در این اواخر بعثت گرفتاری بدست ربا خواران استعمارگر، بر با آلوده شدند و با وجود تنبه و بیداری عالم اسلامی هنوز چنین قدرتی را برای اجراء نظریه خود فراهم نکرده‌اند و میتوان امیدوار بود که ایشان نیز بزودی باین منظور توفیق بیابند . بنابراین ، ربا - برخلاف ادعای مخالفین - يك ضرورت اقتصادی و يك احتیاج عمومی جهانی نیست . و تنها در جهان سرمایه‌داری بصورت يك ضرورت درآمدی است . زیرا نظام اقتصادی سرمایه‌داری نمیتواند بدون ربا پایدار بماند ، ولی با وجود این : بزرگان و متخصصین اقتصادی سرمایه‌داری نیز از قبیل دکتر شاخت و امثال او ربا را ناپسند و ناروا میدانند و میگویند : نتیجه قطعی و حتمی عملی داشتن رباخواری اینست که در طول مدت ، ثروت عمومی در دست يك اقلیت خواهد افتاد و بتدریج اکثریت خلق از نعمت ثروت بی نصیب و محروم خواهند ماند و در نتیجه میلیونها نفوس در بند بندگی و قید بردگی آن اقلیت گرفتار خواهند شد : و ما بچشم خود و بدون احتیاج بتعمق و تخصص در مباحث و مسائل اقتصادی ، مصداق این بیان را در دنیای سرمایه‌داری می‌بینیم و از همین رهگذر میفهمیم که این یکی از معجزات بزرگ نظام اسلامی است که هزار سال پیش از پدید آمدن نظام سرمایه‌داری دو اصل اساسی این نظام ، یعنی رباخواری و احتکار را خراب کرده و ناروا و حرام شناخته است ، زیرا خدائی که این دین را وضع و این شریعت را تأسیس کرده همگی ادوار زندگی بشر را در آن واحد می‌بیند و بمقتضای آنکه علیم و خبیر است زیانها و فجایع و مظالمی را که از رباخواری برمیخیزد و کینه و عنادی را که در میان طبقات ملت پدید میشود در همه احوال میداند .

شك نیست که در عصر حاضر ربا ، مانند غل و زنجیر ذلت و اسارت برگردن ودست ما نهاده شده است و علت این گرفتاری و ذلت اینست که کلیه امور و شئون اقتصادی ما خاضع و تابع دنیای سرمایه‌داری است ولی این خضوع اجباری حسابی جداگانه دارد و دلیل آن نمیشود که ربا ، يك ضرورت اقتصادی واقعی باشد و جای تردید نیست که هر وقت اقتصاد ما مستقل شد و ملت اسلام برپای خود ایستاد و روابط ما با ملل جهان براساس برابری و آزادی قرار گرفت ، در آن روزگار اقتصادیات خود را بر قواعد و مبانی اسلامی استوار خواهیم ساخت

و ربا را عملاً تحریم خواهیم کرد و همین تحریم ربا را که امروز سرمایه‌داران و اذئاب و اتباع ایشان بعنوان يك ظاهره ارتجاعی یاد میکنند بصورت یکی از مظاهر تطور و تقدم برقرار خواهیم ساخت و نظام اقتصادی خود را بعنوان تازه‌ترین و آخرین وضع اقتصادی بدنیاء معرفی خواهیم کرد!



اما شراب و قمار و آمیزش و اختلاط زن و مرد، جای تردید نیست که از طرف اسلام ممنوع و نکوهیده است و در تحریم آنها تأکید و کوشش بسیار شده. هرچند این تحریم، با ذائقه «ترقی خواهان» مخالف و ناسازگار باشد! و چون بحث و مناقشه در این باب در کتب و مجلات بدرآزاکشیده لذا ما در این فصل اطالۀ کلام نمیکنیم و برای اشاره بر سوائی مسکرات کافی است تذکر دهیم که چندی پیش در کشور فرانسه - که مهد فسق و فجور و مسکرات و منکرات است - زنی از نمایندگان در پارلمان بپاخواست و با اصرار و تأکید تمام خواهان تحریم مسکرات شد!!

شاید تذکر همین مختصر برای جواب هرزه‌درائی‌های مردان و زنان آزادیخواه! کافی باشد، ولی یادآوری این نکته نیز در اینجا بی‌فایده نیست که عادت زیان‌بار و خانمانسوز شرب خمر بوسیله وضع قانون و دخالت حکومت از میان نخواهد رفت، زیرا این عادت از عوارض بیماریهای اساسی اجتماع است و جای تردید نیست که تاریشه مرض قلع و قمع نشود مبارزه با عوارض و آثار مرض کاری بیهوده و برخلاف عقل و منطق است و روی همین قاعده مبارزه با شرب خمر در اجتماع و محیطی که بزندگی تجملی و کامرانی و عیاشی خو گرفته و بار آمده بی‌حاصل است، زیرا شرب خمر نتیجه اجتناب‌ناپذیر شیفتگی و دل‌باختگی نسبت بلذتها و کامها است که کام و لذت را حتی در انواع سموم جستجو می‌کند! و مال و جان خود را برای رسیدن بآن قربان می‌سازد و بدیهی است که وقتی کار لذت‌طلبی و کام‌جوئی باین مرحله پیوست، بوسیله تبلیغات و نشر کتب و القاء خطبه‌ها و بیان زیانهای طبی و مفسد اخلاقی و همچنین با توسل بتشریع قوانین سخت و تعیین مجازاتهای شدید نمیتوان با آن مبارزه کرد زیرا ترك این عادت در درجه اول محتاج بایجاد يك تحول عمیق روحی است و در غیر این صورت هرگاه

از این عادت بزور جلو گیری شود سموم خطرناکتری جای آنرا خواهد گرفت . شاید بهترین گواه و مثل برای تأیید این مطلب تاریخ مبارزه حکومت امریکا با استعمال مسکرات باشد که ما برای استحضار خواننده عزیز خلاصه ای از آن تاریخ را در اینجا بیان میکنیم :

حکومت امریکا برای مبارزه با این عادت زشت و زیانبار بکلیه وسائل و اسلحه از قبیل مجلات و جرائد و سخنرانیها و فیلمهای سینما - متوسل شد و برای تبلیغات برضد مسکرات مبلغی افزون از شصت میلیون دلار صرف کرد و بالغ بر ده بلیون صفحه کتاب و مجله و نشریه باین منظور منتشر ساخت و در ظرف چهارده سال مبارزه مبلغی در حدود دویست و پنجاه میلیون لیره برای تنفیذ و اجراء قانون تحریم مسکرات خرج کرد و سیصد نفر را در این جریان اعدام کرد و پانصد و سی و دو هزار و سیصد و سی و پنج نفر را بزندان افکند و در حدود شانزده میلیون لیره بابت جریمه مسکرات گرفت و برابر با چهارصد و چهار میلیون لیره املاک را مصادره کرد ، ولی کلیه این مبارزات جز عشق و شیفتگی نسبت بمسکرات سود و حاصلی نداد تا آنجا که سرانجام در سال ۱۹۳۳ م. بناچار آن قانون را نقض کرد و مسکرات را بکلی آزاد ساخت (۱) و پس از اینهمه تجربه تلخ دریافت که علاج این بیماری باتوسل بقانون و اعمال زور میسر نیست و اجتماعی که اختلاف طبقاتی شدید بر آن حکومت کند و يك طبقه آن در عیش و کامرانی مفرط و طبقه دیگرش در محرومیت و ناکامی شدید بسر برند ناچار گرفتار مسکرات خواهد بود زیرا طبقه اول در اثر کامرانی بی حد و حساب احساساتشان خاموش و محتاج بتحریک میشود و طبقه دوم برای تسکین آلام و ناکامیها محتاج به بیخودی و فرار از واقع تلخ زندگی هستند و هیچکدام از مسکرات بی نیاز نخواهند بود چنانکه شاعر ایرانی از قدیم گفته است :

می خوردن من نه از برای طربست نه از پی مستی و خلاف ادبست
خواهم که به بیخودی بر آرم نفسی می خوردن و مست بودنم زین سبب است
ولی با وجود این استعمال مسکرات را باین بهانه نمیتوان روا و مباح دانست بلکه باید متوجه بود که وجود مسکرات دلیل بر وجود بیماری اجتماع و مستلزم

(۱) کتاب تنقیحات تألیف سید ابوالاعلی مودودی .

کوشش در مبارزه با علل و موجبات وجود و شیوع آنست. چنانکه اسلام وقتی عادت نکوهیده شرب خمر را تحریم کرد این موضوع را از حساب خود دور نداشت و نخستین بار در قلع ماده این موجبات و علل منتهای کوشش را بکار برد و آنگاه بتحریم آن اقدام کرد و بهمین جهت مدنیت جدید میباید بجای انتقاد بی مورد از اسلام در این راه و روش از اسلام پیروی کند و در نظر داشته باشد که اولین شرط معالجه بیماریهای خطرناک روحی، تنظیم امور اقتصادی و اجتماعی و فکری و روحی و جسمی است.

و اما موضوع قمار و آثار زیانباری که در تضييع وقت و مال و فساد اخلاق و ایجاد عداوت و زدوخورد و تولید ضعف اعصاب و انواع بیماریها بیار میآورد، بحدی روشن و آشکار است که احتیاج بطول سخن و بسط مقال ندارد. تنها موضوعی که در این مبحث درخور مناقشه است، موضوع اختلاط و آمیزش زن و مرد است. زیرا مخالفین اسلام در این باره جنجال و غوغای بسیاری پیا میکنند: گاهی از اجتماع آزاد فرانسه سخن بمیان میآورند و از آزادی کامرانی و عیاشی زن و مرد حتی از آزادی بوس و کنار در معابر و شوارع آنجا یاد میکنند و زمانی از تمدن امریکا گفتگو میکنند و میگویند: در آن سرزمین مردم با فکر و غریزه خود دورویی و نفاق روا نمیدارند. زیرا بخوبی دریافته اند که کامرانیهای جنسی از ضرورتها و احتیاجات حیاتی «بیولوژی» است و بهمین جهت، راه را برای اشباع این غریزه باز گذاشته اند و هر جوانی دوست و رفیقی از دختران اختیار کرده و هر دوشیزه ای رفیقی از جوانان برگزیده است که در بیشتر ساعات روز و شب باهم بخوشی و شادی وقت میگذرانند و در تفرج گاهها و گوشه های خلوت از یکدیگر کام میگیرند و بیکدیگر کام میدهند و از فشار غریزه جنسی آسوده و فارغ میشوند و هر بامداد بیاد عیش و نوش شب دوش بادی شاد و روحی خرم از پی کارهای خود روان میشوند و در کارهای روزانه خود توفیق و پیروزی می یابند و باینوسیله، ملت با گامهای بلند و سریع راه ترقی و تعالی را طی میکند.

این خلاصه مقال و زبده گفتار سفسطه آمیز این گروهست، ولی گویا این جماعت خاطرات تلخ و حزن انگیز جنگ گذشته را خیلی زود از یاد برده اند و

فراموش کرده‌اند که چگونه همین کشور فرانسه که از بردن نامش آب درکام ایشان می‌گردد زیر اولین ضربت و نخستین هجوم سپاه آلمان بزانوی عجز و ذلت درآمد و با آنکه از نظر ساز و برگ جنگ مجهز بود بر اثر شهوترانیها و بعثت از کف دادن روح عزت و خشونت مقدس مردانگی، از خراب شدن عمارت‌های فاخر و رقااص خانه‌های پاریس ترسید و شرف و تاریخ و مجد و آبروی خود را وقایه آن قرار داد.

اکنون ما از این جماعت می‌پرسیم که آیا منظور ایشان اینست که جوانان ما را بعنوان مبارزه با ارتجاع و طرفداری از تجدد و ترقی بچنین ورطه خوفناکی درافکنند؟!

آیا این گروه خطبه حکیمانه مارشال پتن را از یاد برده‌اند که گفت: بزرگترین علت شکست ما فرو رفتن در گردابهای شهوات و ابتلاء بتن‌پروری و عیاشی و کامرانیها بود؟!

آیا در کتاب «چرا فرانسه شکست خورد» خوانده‌اند که «آندره موروا» نویسنده بزرگ فرانسه مینویسد: در آن موقع که هواپیماهای بمب افکن دشمن شهرهای ما را زیر بمبهای آتش‌زا و مخرب خود بصورت جهنمی درآورده بود، نخست‌وزیر وقت «پل رینو» میخواست بوسیله تلفون از مرکز ستاد مشترک نیروی هوایی متفقین برای مبارزه با دشمن تقاضای چند فروند هواپیما کند ولی با هر يك از سه تلفون روی میز خود میخواست صحبت کند صدای مادام «دوپی» محبوبه‌اش بلند بود که با استفاده از عشوه خود و دلباختگی نخست‌وزیر در شئون سیاسی و لشگری دخالت و توصیه میکرد؟!

آیا این اعترافات از طرف رجال شمشیر و قلم فرانسه برای پایان دادن به رزه-درائیهای این جماعت کافی نیست؟!

و اما در خصوص امریکا و تبلیغاتیکه اینگروه درباره اوضاع آنکشور و آزادی زن و مرد در آن سرزمین میکنند شاید تذکر این نکته کافی باشد که اخیراً در نتیجه اجراء عملیه احصاء و تهیه آمار، در یکی از شهرهای این مملکت معلوم شد که ۳۸٪ از دختران مدارس متوسطه آبتن هستند! و این نسبت در میان دختران دوره‌های عالی کمتر بود، زیرا ایشان در نتیجه طول تجربه و ممارست،

طرق جلوگیری از حمل را دریافته بودند !

شك نیست که خلاصی و راحتی از فشار نیروی غریزه جنسی بر اعصاب ، هدفی صحیح و مطابق با حکم فطرت و مقتضای طبیعتست ، و بهمین جهت اسلام اینموضوع را مورد توجه و عنایت دقیق قرار داده زیرا اسلام - پیش از آنکه امریکا باین موضوع توجه کند - دانسته و متوجه بوده است که محرومین از مسائل جنسی بعلت تأثر و افسردگی از کار و انتاج صحیح باز میمانند ، ولی البته برای نیل به هدف صحیح و عقلانی اتخاذ وسیله و تدبیر صحیح و عقلانی لازم است ، نه آنکه باین بهانه اجتماع را بلوث بی عفتی بیالایند و دختران و پسران را آزاد و عنان گسیخته بگذارند که مانند چهارپایان باهم مباشرت و شهوترانی کنند .

اما موضوع شادی و نشاطی که از تماشای زنان زیبا و معاشرت با گلچهرگان آراسته و طناز دست میدهد ، مسلماً جای انکار نیست ، همانطور که استفاده از خوان و سفره ای که بالوان و انواع طعامها آراسته است بدون شك از سفره ای که جز یکرنگ مکرر از غذا در آن نیست مطلوبتر و دلپذیرتر است ولی ما باید قبل از هر چیز هدفهای اساسی خود را تعیین کنیم و ببینیم ، آیا وظیفه ما در جهان زندگی اینست که از حد اکثر شادی و کامرانی و بهجت و مسرت استفاده کنیم و فکر سودوزیان و تبعات و عواقب آنرا از مغز برانیم ؟

آیا هیچکس در روزگار قدیم و عصر جدید منکر این معنی شده است که کامرانی و عیاشی لذت بخش و مسرت انگیز است ؟

مسلماً موضوع گوارائی لذات و کامرانیها چیزی نیست که در قرن بیستم کشف شده باشد ، بلکه قرنهای پیش از این یونانیان و ایرانیان قدیم و رومیان آنرا شناخته و تا گلوگاه در آن فرو رفته بودند ، و در اثر همین کامرانیها قدرت و صلابت خود را از دست داده سرانجام از کارهای سودمند و افکار روشن و همتهای عالی و روح سربازی و فداکاری محروم ماندند و حکومت و استقلال خود را از دست دادند .

جای تردید نیست که ملل اروپائی از نظر نیروی مادی و علمی و از جهت کار و کوشش و سعی در تولید و انتاج بسیار قوی و مجهز بوده و هستند ، ولی اندك اندك گرمهای شهوترانی و عیاشی در پیکره درخت حیات اجتماعی ایشان

رخنه کرده و بعضی را از پای درآورده و بعضی دیگر را ضعیف ساخته و همچنان در راه فنا و زوال پیش میبرد، ولی ما مردم مشرق که در اثر ناسازگاری اوضاع اجتماعی و ظروف سیاسی - خاصه در دو قرن اخیر - آن نیروها را فاقدیم، چگونه روا است که در گردابهای وحشتزای شهوات درافتیم و اینگونه هرزگی‌ها را تمدن و ترقی بنامیم و اجتناب از اینگونه منکرات را ارتجاع و جمود بخوانیم؟! با توجه باین حقایق پیدا و هویدا است که هر نویسنده یا «مصلح آزادی خواهی!» که ما را بفرود گذاشتن آداب و اخلاق باستانی خود دعوت کند، تحت هر عنوان که باشد، او مبعوثی از دستگاه استعمار و فرومایه‌ای جیره خوار از خوان ییگانگان و دشمنی جانکاه و بدخواه ما است.

ما در ضمن فصل مخصوص به «زن» از این کتاب گفتیم که معاشرت و آمیزش زن بامرد بیگمان بر دلربائی و قدرت نفوذ و تصرف در احساسات او افزوده است. ولی اکنون جای این سؤال بمیان می‌آید که آیا این دلربائی و طنازی شخصیت و حیثیت زن را از نظر وظائفی که در نظام طبیعت برعهده دارد افزوده است یا بهمان نسبت که براین جهات او افزوده از آن جنبه‌اش فرو کاسته و آیا این افزایش، کفه حیثیت و آبرو و سعادت اجتماع را سنگین ساخته یا از وزن و سنگینی آن کم کرده است؟

شك نیست که زن در دنیای غرب برای مرد «رفیقی» شایسته شده و برای مغازله و معاشقه و اشباع کام جنسی او مجهز و آماده گشته و در حل بعضی از مشکلات مرد با او بكمك و معاونت برخاسته ولی در عین حال از انجام وظیفه يك همسر صالح و مادر شایسته فرومانده است و جنجالها و مغالطه‌های مجامع زنان و طرفداران ایشان قادر نیست که این حقیقت را انکار کند. زیرا آمارها و احصائیه‌های مضبوط و دقیق آنرا تأیید میکند و بهترین دلیل بر صدق این مدعی بالا رفتن نسبت طلاق در امریکا به ۴۰٪ است و این بالا رفتن نسبت طلاق از خطری عظیم و از انحلال وحشتناکی در روابط زناشویی و خانوادگی حکایت میکند. و اما در اروپا هر چند سطح طلاق باین درجه بالا نرفته ولی کار معشوقه - بازی در آن سرزمین بر سوائی کشیده است. و جای تردید نیست که هرگاه زن، همسری شایسته می‌بود و میتوانست در آشیانه مقدس خانواده استقرار یابد و

آنها را از نور و حرارت قلب خود برخوردار سازد این رسوائیها هرگز بوجود نمیآید. و اما در موضوع وظیفه مادری چنانکه در مبحث متعلق به «زن» بیان شد، اساساً اشتغال زن بکار در خارج از منزل، چه از نظر وقت و چه از جهات روحی فرصت و مجال اشتغال بوظیفه خطیر مادری را از او سلب میکند، زیرا زنی که در اثر چند ساعت کار متوالی، خسته و فرسوده شده و در اثر معاشرت و برخورد با مردهای مختلف فکر و حواس او متشتت و پریشان گشته، نه در اعصاب خود طاقت و نیروی قیام بوظیفه مادری دارد و نه در فضای روح و دل خود محیط مساعد و مناسبی برای پذیرفتن طفل و پرورش عواطف و احساساتی متناسب با این وظیفه می‌یابد و اما بینیم اجتماع بشری - باصرف نظر از لذت و مسرتی که بر اثر آمیزش با زنان آراسته و طناز برده - چه نتیجه عقلانی و فائده در خور ذکری از این وضع برداشت کرده است؟ و آیا وجود این عده از زنان در پارلمانهای جهان و وزارتخانه‌ها و ادارات کشورها و یا وجود چند میلیون زن در کارخانه‌ها و تجارتخانه‌ها و بارها و مراکز فسق و فجور، کدام مشکل از مشکلات بشریت را حل کرده است؟

آیا قیام زن باین امور او را عنصری مفید و عضوی مؤثر در اجتماع میسازد، ولی قیام بتربیت فرزندان و پرورش مردان و زنان صالح و مفید و ایجاد افرادی خداشناس و متقی و باایمان او را بوجودی بی‌فائده و عنصری بی‌خاصیت تبدیل میکند؟

ممکنست زن در برابر کف‌زدنهای شنوندگان در پارلمان یا در مقابل شنیدن تملق و تحسین در سالونها و در معابر شاد و مسرور شود، ولی این مسرت و شادی موقت که نتیجه آن پدید آمدن نسلی بدون مادر و محروم از عواطف و تربیتهای عالی مادری باشد چه ارزشی دارد؟ و آیا جز مادر کدام کس میتواند عنصر محبت را که جلوگیر از خوی سبعیت و خودخواهی بشر است در روح و قلب فرزندان تزریق کند؟!

البته منظور ما از این بحث این نیست که زن را تحت فشار و مورد قسوت و آزار قرار دهیم و او را از لذتهای زندگی و پا برجا ساختن شخصیت و حیثیتش محروم سازیم، ولی کی و کجا عرصه زندگی به بشر - چه زن باشد و چه مرد -

مجال و اجازه می‌دهد که بوفق دلخواه خود از لذات حیات کامیاب شود و چنانکه پسند خاطر او است شخصیت و حیثیتش را پابرجا سازد .

آیا در صورتیکه ما - بر اثر غلبه خود خواهی - هوای نفس و خواهش دل را عنان گشاده رها کنیم و در پی شهوات و لذات خود روان شویم ، وضع اجتماع و سرنوشت زندگی ما چگونه خواهد بود ؟!

آیا نه چنین است که در اثر این افراط ، نسلهائی بدبخت و ضعیف و ناقص از ما باقی خواهد ماند که مسئولیت بدبختی و ضعف و نقص آن بر عهده وجدان ما خواهد بود ؟!

آیا در میان آن نسل و طبقه شوربخت و تبه روزگار عده بیشماری از زنان نخواهند بود ؟ و آیا برای زن - از نظر جنس و نوع ثابت و دائمی که در جهان دارد - شایسته و روا است که بعضی از افرادش در قسمتی از زمان در کامرانی افراط کنند و در نتیجه ، بقیه افراد را در نسلهای بعد و قرنهای آینده بدبخت و بینوا سازند ؟!

و آیا برای اسلام عیب و نقصی است که نوع بشر را مانند يك زنجر و حلقات قرنهای و نسلها را پیوسته بیکدیگر میدانند و روا نمیدارد که يك نسل سعادت و مصلحت نسل دیگر را فدای هوی و هوس خود سازد ؟

بلی در صورتی جای ایراد و انتقاد بود که اسلام کلیه انواع و ابواب تمتع و لذت را مسدود ساخته ، و فطرت و غریزه را باطل و عاطل گذاشته ، و غرائز و فطریات بشری را تحت فشار قرار داده باشد ، ولی آیا اسلام چنین کاری کرده است ؟

جواب مابر این سؤال در فصل آینده خواهد آمد .



در فتح مکه ، پس از آنکه پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله بالای کوه صفا از مردان بیعت گرفت ، زنان مکه بنزد آنحضرت آمدند و تقاضای شرکت در بیعت کردند ، در اینموقع آیه نازل شد و پیغمبر را مأمور ساخت که طی این چند شرط ، از زنان بیعت بگیرد :

۱ - نخست آنکه چیزی را با خدا شریک نسازند .

۲ - آنکه دست بدزدی نیالایند .

۳ ، ۴ - آنکه دامن بزنا آلوده نسازند و فرزندان خود را - چه بصورت زنده بگور کردن و چه بصورت سقط جنین - نکشند .

۵ - آنکه بافتراء و دروغ فرزندی را بغیر از پدرش نسبت ندهند .

۶ - آنکه در برابر اوامر پیغمبر عصیان و تمرد نکنند .

پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله دستور فرمود تا قدحی پر از آب حاضر کردند و دست مبارك خود را در آن قدح فرو برد و زنان نیز پس از تعهد و فاء نسبت باین شش شرط دستها را در آن قدح فرو بردند و بر اینگونه آئین بیعت زنان پایان یافت . بطوریکه در ماده چهارم از این پیمان مقدس ملاحظه میفرمائید ، شریعت غرای اسلام در چهارده قرن پیش ، شرط بیعت زنان و ورود ایشان را بحوزه اسلام خودداری از عمل وحشیانه سقط جنین قرار داده است ، ولی طرفه اینستکه که پس از گذشتن تقریباً هزار و چهارصد سال از این قضیه ، بعضی از زنان مسلمان همان جنایت وحشیانه عصر جاهلیت و بربریت را از سر گرفته و چهارده قرن بقیه را برگشته و جنینهای خود را بیرحمانه سقط میکنند و این رفتار شرم آور و وحشیانه خود را ترقی و تجدد مینامند در صورتیکه تنها فرق میان رفتار قسوتبار زنان مسلمان ! عصر حاضر با رفتار زنان عصر جاهلیت اینست که آن زنان فرزندان خود را غالباً از بیم فقر و صعوبت زندگی میکشند ولی زنان عصر ترقی و تجدد ! کودکان خود را برای آن میکشند که مبادا وجودشان مانع از عیاشی و شهوترانی ایشان شود و سنگینی و فشار جنین شکمهایشان را پرچین و نازیبا کند و شیردادن کودک پستانهایشانرا دستفرسوده و سست سازد و جوانان هرزه و شهوتران را بدست سودن بر آن بی رغبت کند یا وجود حمل ، از شب نشینیها و قماربازیها و باده گساریهایشان مانع و عائق گردد !

آری اینست معنی ترقی و تجدد که زنان مترقی ما و جوانان طرفدار ایشان میطلبند و مخالفین خود را مردمی جامد و ارتجاعی و خرافی مینامند !!

فاعتبروا یا اولی الابصار !

دین و اختناق غرائز و عقده های دینی

معاندین دین میگویند: التزام با اوامر و نواهی دین یکنوع اختناقی در غرائز و عقده هائی در روح ایجاد میکند و زندگی شخص متدین را بعلت تأثر و تألم از آلودگی بگناه مکدر و منغص میسازد و حال سودا و وسواسی در روح او بوجود میآورد که بر اثر پدید آمدن آن حال، کلیه اعمال خود را خطا و آمیخته بگناه می پندارد و برای پاکیزه ساختن جان و دل خویش از آلودگی بگناه، لذتها و کامهای خود را ترك میکند و بمحرومیت و افسردگی دچار میگردد و روی همین اصل، مردم اروپا، تازمانیکه پای بند و ملتزم با اوامر و نواهی دین بودند، در ظلمت و حیرت بسر میبردند و از آن زمان که فکر و عقل خود را از قید و بند دین رها ساختند، یکنوع آزادی روحی و فکری دامنه داری بدست آوردند که نتیجه آن در توسعه فعالیت و فراوانی تولید و تسمیر و پیشرفت برنامه های عمران و آبادی ایشان محسوس و مشهود است. این خلاصه شبهه و محصل مغالطه اینگروه است که با استناد بآن مردم را بترك دین و رهائی از شروط و قیود حلال و حرام و حدود و احکام شریعتهای آسمانی دعوت میکنند!

ما در این مقام کاری بدیانت اروپا و ملل اروپائی نداریم و دفاع از کیش و دینشان را بعهده خودشان میگذاریم و سخن خود را بدفاع از اسلام در برابر این شبهه و افتراء متوجه میسازیم و پیش از آنکه در این باره گفتگو کنیم که آیا اسلام چنین اختناق و عقده هائی را در غرائز و روح شخص مسلمان پدید میآورد یا نه و آیا پیروی از حدود و احکام این دیانت موجب محرومیت و افسردگی

روح میشود یا نه درباره ماهیت و حقیقت این اختناق و عقده‌ها بحث میکنیم زیرا معنای واقعی آن - حتی بر بسیاری از مردم فاضل و با معلومات - روشن و معلوم نیست.

برای روشن شدن این بحث لازمست بدانیم که اختناق غرائز و عقده‌های روحی در اثر خودداری و امساک از انجام اعمال غریزی و مقاومت در برابر هواهای نفس و خواهشهای دل بوجود نمیآید بلکه این عوارض و انحرافات روحی وقتی تولید میشود که انسان اصولاً مقتضیات و حوائج غریزی و میول و خواهشهای نفسانی را پلید و زشت بداند و خطور دادن آنرا بر فکر و دل خود ناروا و ناپسند بشمارد و این عقیده در اعماق روح و عقل باطن او رسوخ و نفوذ کند.

بنابراین علت پدید آمدن این عوارض و انحرافات روحی يك موضوع لاشعوری یعنی مربوط بعقل باطن و عقیده انسانست و هیچگونه ارتباطی با اراده و عمل او ندارد باین معنی که شخص در صورتیکه معتقد به پلیدی و زشتی حوائج غریزی و میول نفسانی شد - ولو در مقام برآوردن این حوائج و پیروی از این میول هم باشد - از آن حالت اختناق و عقده‌های روحی در امان نخواهد ماند، زیرا همان عقیده پلیدی و ناروائی و زشتی و ناپسندی این اعمال موجب پدید آمدن آن عوارض خواهد بود و زدو خورد شدیدی که هنگام ارتکاب عمل در اعماق روح میان عقل باطن و عقل ظاهر یا شعور و لاشعور بوجود میآید عقده - های روحی و اضطرابات نفسانی را بوجود خواهد آورد.

لازمست یادآور شویم که این تحقیق - راجع بموضوع اختناق غرائز و عقده‌های روحی - مربوط بما نیست بلکه تحقیق و تفسیری است که شخص «فروید» در این باره نوشته است و البته خواننده عزیز میدانند که فروید متخصص این مباحث است و کلیه ایام عمر خود را در تحقیق راجع باین مسائل و در حمله بدین و بیان جلوگیری آن از نشاط بشریت صرف کرده است.

Three Contributions

«فروید» در صفحه ۸۲ از کتاب خود بنام: to the sexual theory

میگوید: «... و بر ما واجبست که میان تنفر از اعمال غریزی و اعتقاد بزشتی و پلیدی آنها (که يك موضوع لا ارادی و مربوط بدستگاه عقل باطن و مولد عقده روحی است) با خودداری از

انجام اعمال غریزی (که يك موضوع ارادی و مربوط بدستگاه عقل ظاهر است) فرق قطعی بگذاریم، زیرا که این خودداری، جز تعلیق در عمل نیست».

اکنون که دانستیم اختناق غریزه و عقدۀ روحی يك امر لاشعوری مربوط بهوش نهان و خارج از حوزه اراده و معلول پلید دانستن و تنفر و اشمئزاز داشتن از حوائج غریزی است و خودداری از انجام اعمال غریزی امری ناشی از شعور و مربوط بعقل ظاهر و داخل در حوزه اراده است، تفاوت آندو بخوبی آشکار میشود و پس از توجه باین نکته دقیق سخن خود را درباره این موضوع از نظر اسلام آغاز میکنیم:

این حقیقت قابل انکار نیست که در میان ادیان و نظامات جهان هیچکدام در مقام اعتراف بحوائج غریزی و نیازمندیهای فطری انسان صریحتر از نظامات اسلامی نیست و هیچیک از شرایع و قوانین عالم باندازۀ اسلام در مبارزۀ با روح تنفر و اشمئزاز از این حوائج و نیازمندیها پافشاری نکرده است!

البته اسلام برای مردم روا نمیدارد که در پیروی از این شهوات افراط کنند و کار کامرانی خود را بجائی برسانند که در قید و بند بردگی و بندگی هواهای نفسانی درافتند، زیرا در اینصورت زندگی بشر نظام و قوام نمیپذیرد و کاروان بشریت از سیر تکاملی خود باز میماند و کلیۀ نیروهای بشری در اینراه ضایع و تباه میشود و سرانجام روح حیوانیت و خوی بهیمیت بر انسان غالب و مستولی میشود، ولی باید در نظر داشت که رعایت اعتدال در استفاده از شهوات و بکار بردن غرائز با پلید شمردن و منفور دانستن غرائز و میول نفسانی تفاوت بسیار و فرقی غیر قابل انکار دارد.

روش اسلام در تدبیر و اداره نفس انسانی اینست که اولاً برای جلوگیری از اختناق غرائز و عقدههای روحی، شهوات و خواهشهای طبیعی و فطری انسان را بطور کلی برسمیت شناخته و بارزش و اهمیت آن اعتراف کرده است و ثانیاً بکار بردن آنها را با رعایت اعتدال در کامرانی مباح و روا داشته است، و این رعایت ودقت در جلوگیری از افراط در شهوات را برای جلوگیری از ضرر منظور کرده است، زیرا مسلماً این افراط و بیباکی چه برای فرد و چه برای اجتماع ضررهائی ببار خواهد آورد.

ضرر افراط و بیباکی در شهوات برای فرد اینست که نیروهای طبیعی و نشاط حیات او را قبل از موقع مقرر از میان میبرد و او را بعادتهای زیانبار دچار میسازد و از کارهای مثمر و مفید باز میدارد و آزادی و استقلال او را یکباره سلب میکند و سرانجام، فرد را بصورت عنصری مهمل و بیچاره و بیکاره و فاقد نیرو و توان و ارج و ارزش درمیآورد.

و اما ضرری که این روش برای اجتماع بیار میآورد اینست که نیروهای خدا داده و سرمایه‌های قوای دماغی و عضلی او را در راه رسیدن بیک هدف - و آنهم هدفی کم‌ارزش و بی‌اهمیت - بکار می‌برد و او را از رسیدن به هدفهای عالی و بالا بردن سطح زندگی عمومی باز میدارد.

بعلاوه، ادامه این روش قوام و نظام خانواده را برهم میزند و روابط اجتماعی را سست و واهی میسازد و روح غیرت و مردانگی و صولت و سلحشوری را سلب میکند و اجتماع را در معرض هجوم و حمله و تجاوز دشمنان نیرومند قرار میدهد و شاید سرگذشت ملت شهوتران فرانسه در برابر هجوم قوای نظامی آلمان - در جنگ گذشته - ما را از شرح و تفصیل در این باب بی‌نیاز بسازد.

اسلام برای جلوگیری از این زیانها و برای آنکه اجتماع از شر انحطاط و خطر سقوط محفوظ بماند، مردم را از افراط در پیروی شهوات برحذر داشته، ولی در عین حال بهره‌برداری و تمتع در حدود معقول و بارعایت اعتدال را نه تنها روا و مباح ساخته بلکه باصراحت تمام مردم را بسوی آن فراخوانده و قرآن کریم در این باره فرموده است:

«قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق (۱)» یعنی ای پیامبر ما، بگو کدام کس زینتی را که خدا برای بندگانش برآورده و روزیهای پاک و پاکیزه را حرام کرده است؟

و باز قرآن در این باره گفته است: «ولاتنس نصيبك من الدنيا (۲)» یعنی بهره خود را از دنیا فراموش مکن. و همچنین گفته است: «كلوا من طيبات ما رزقناكم» (۳) یعنی از آن روزیهای پاک و پاکیزه که نصیب شما کرده‌ایم بخورید.

۱- سورة اعراف، آیه (۳۲). ۲- سورة قصص، آیه (۷۷).

۳- سورة اعراف، آیه (۱۶۰).

و نیز در اینخصوص فرموده است : «كلوا و اشربوا ولا تسرفوا» (۱) یعنی بخورید و بنوشید و اسراف مکنید .

اسلام دربارهٔ کامرانیهای مشروع باینحد نیز اکتفا نکرده بلکه موضوع احساس جنسی را - که مدار شبهه و اشکال معاندین است - باصراحت مورد توجه قرار داده و قرآن کریم یکجا فرموده است : «وانکحوا الایامی منکم و الصالحین من عبادکم و امائکم ان یکونوا فقراء یغنهم الله من فضله و الله واسع علیم» (۲) در این آیه ، خدا مسلمانان را مأمور کرده که مردان و زنان بی همسر را در ربقهٔ زناشوئی وارد کنند و چون بیشتر اشخاص عزب بعلت فقر در عزوبت میمانند خاطر نشان ساخته است که خدای بخشای دانا ایشان را بفضل خود بی نیاز خواهد ساخت .

قرآن در این باره باین اندازه نیز اکتفا نکرده بلکه در تفخیم و تعظیم این امر فرموده است : «ومن آیاته ان خلق لکم من انفسکم ازواجاً لتسکنوا الیهما و جعل بینکم مودة و رحمة ان فی ذلک لآیات لقوم یتفکرون» (۳) یعنی و از آیات و دلایل توحید خدا اینستکه از جنس خود شما برای شما همسرانی بیافرید تا با ایشان انس و الفت گیرید و میان شما و ایشان دوستی و مهربانی قرار داد . همانا که در آن کار برای قومی که تفکر کنند نشانه‌هایی از وجود و یگانگی خدا موجود و مشهود است .

نکتهٔ شایان توجه در این بیان الهی اینستکه قرآن کریم آفرینش همسران و موضوع انس و الفت با ایشان را در عداد آیات و شاهکارهای بزرگ خلقت قرار داده و پس از آن آیات بزرگ دیگر از قبیل آفرینش آسمان و زمین و اختلاف زبانها و رنگها و برق و باریدن باران و احیاء زمینهای موات و اطاعت آسمان و زمین در برابر فرمان خدا را تذکر داده و باینوسیله بهترین وجهی اهمیت و عظمت اینموضوع را خاطر نشان ساخته است ! و پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در این باره فرموده است :

۱ - سورة اعراف ، آیه (۳۱) .

۲ - آیه ۳۲ از سورة نور .

۳ - آیه ۲۱ از سورة روم .

«حُبَّ الی من دنیاکم الطیب والنساء و جعلت قرۃ عینی فی الصلاه (۱)» یعنی از دنیای شما بوی خوش و زنان برای من خوشایند شده و روشنی دیده‌ام در نماز گذاشته شده است.

بطوری که ملاحظه میفرمائید پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در این بیان معجز نشان، احساسات جنسی را چنان محترم داشته که آنرا با پاکیزه‌ترین بوئیدنیهای دنیا و بانماز که عالیت‌ترین نقطه صعود و ترقی روحی بشری است برابر نهاده است. همچنین پیغمبر اکرم برای توضیح بیشتری در اهمیت این احساس فرموده است که: شخص در برابر مباشرت و عمل جنسی باهمسر خود، از طرف خدا مأجور و مثاب خواهد بود و چون مسلمانان از سر تعجب عرضه داشته‌اند «یا رسول الله آیا فردی از ما، در برابر کام گرفتن مأجور و مثاب خواهد بود؟» فرموده است: «مگر نه چنین است که هرگاه کام خود را از راه حرام می‌جست گناهکار بود؟ پس بر همین قیاس در صورتیکه کامرانی خود را در راه حلال قرار دهد اجر و ثواب خواهد برد. (۲)»

باتوجه باینحقایق معلوم و روشن میشود که بارعایت دستور اسلامی، هیچگاه اختناق غریزی و عقده‌های روحی پدید نمی‌آید، زیرا اسلام، احساس رغبت جنسی را زشت نمیداند و هیچگونه داعی و موجبی برای تنفر و اشمئزاز از آن نمی‌بیند، بلکه تنها مطلب اسلام در این باره اینست که جوان مسلمان شهوت جنسی خود را محدود و مضبوط سازد و بطور صحیح و معقول و در مورد مناسب و مشروع مورد استفاده قرار دهد و البته تعویق و تعلیق اجراء عملیه جنسی - چنانکه از قول فروید نقل شد - موجب پدید آمدن اختناق غریزه و عقده‌های روحی نخواهد بود زیرا این تعویق و تعلیق امری ارادی و عملیه‌ای اختیاری است و هیچگونه تأثیری در لا شعور یا عقل باطن - که محل پدید آمدن عقده‌های روحی است - ندارد و هیچگونه اضطراب و فشاری در اعصاب و روح ایجاد نمیکند.

در اینجا تذکر این نکته لازمست که: دعوت اسلام و تأکید این شریعت در

۱ - تفسیر ابن کثیر و بسیاری از منابع دیگر.

۲ - صحیح مسلم.

باره ضبط شهوات از نظر تحکم و تحمیل و بقصد محروم ساختن مردم از لذتها و کامها نیست، بلکه از آن نظر است که - بگواهی تاریخ جهان - تنها اقوام و مللی توانسته‌اند استقلال و شخصیت خود را حفظ کنند که بر ضبط شهوات و هواهای نفسانی خود قدرت داشته‌اند و حتی برای تقویت نیروی اراده خود، قسمتی از لذتهای مباح و مشروع را نیز فرو گذاشته‌اند و نفس را بتحمل مشقات و امتناع از لذات ورزش و عادت داده‌اند.

شاید بهترین مثال برای این موضوع طرز سلوک و زندگی ملت انگلیس باشد که بر اثر فراگرفتن تربیت صحیح در برابر مشکلاتی طاقت فرسا حلم و حوصله‌ای عجیب و صبر و پایداری حیرت‌انگیز نشان داد و در ایام جنگ از طرفی حملات شدید و بمبارانهای وحشتبار دشمن را و از طرف دیگر انواع محرومیتها را تحمل کرد و در اثر این صبر و پایداری و تسلط بر هواهای نفسانی، خود را از چنان مهلکه عجیب نجات داد و کلیه مصائب و حوادث را پشت سر و زیرپا نهاد و همگی خسارات و زیانهای را که دیده بود جبران و ترمیم کرد. و البته محتاج بتذکر نیست که عامل مهم در این پیروزی، همان قدرت اراده و تسلط بر شهوات بود و الا هرگاه ملت انگلیس هم مانند بسیاری از ملل، در اثر پیروی از شهوات، نیروهای اندوخته اعصاب خود را از کف داده و در برابر خواهشهای دل و هواهای نفس عاجز و زبون میبود، نه قادر بود که آنهمه مصائب و حملات قیامت آسای دشمن را تحمل کند و نه میتوانست انواع محرومیتها را - که حتی هنوز هم بصورت جیره‌بندی در آن مملکت باقی است - تقبل نماید.

باتوجه باین حقایق اساسی و مسائل حیاتی است که بحکمت تشریع روزه در شریعت اسلام آشنا میشویم و اسرار تحمل این محرومیت اختیاری را بخوبی درک میکنیم و می‌فهمیم که ماه رمضان و امساک سی‌روزه آن یک مدرسه عالی اخلاق و یک دوره مهم تربیت و تهذیب است که نتیجه آن بار آوردن ملتی نیرومند و امتی عزیز و قوی و صالح برای حیات و آماده برای مواجهه با محرومیتها و مشکلات است و همچنین متوجه میشویم که خرده‌گیریهای مدعیان ترقی و تجدد، نسبت بتشریع این عبادت بزرگ، جز جهل و سخافت فکر و کوتاهی نظر، منشاء و مایه‌ای ندارد. زیرا کسانی که آنقدر اسیر نفس و گرفتار شهوات باشند که حتی

برای چند ساعت در شبانه روز ، قدرت خودداری از خوردن و آشامیدن نداشته باشند بدون تردید در میدان مبارزه حیات و عرصه سهمگین تنازع بقاء جز شکست و انقراض و فنا و زوال سهمی نخواهند داشت .

در اینجا از طرفداران کمونیزم و دشمنان اسلام می پرسیم که آیا همان کمونیستها - که شما کاسه لیسان و مبلغین مرام ایشان ، مسلمین را بعزت روزه گرفتن و رعایت سایر دستورهای تهذیب و تمرین نفس توبیخ و نکوهش میکنند - هرگاه بتحمل انواع مشقتها و محرومیتها خونگرفته و عادت نکرده بودند ، میتوانند در دفاع از استالینگراد ، چنان صبر و پایداری عجیب را از خود نشان دهند؟!

آیا جای تعجب نیست که تحمل مشقات و محرومیتها ، هرگاه بامر حکومت و بدستور دولت باشد ، آنرا کاری پسندیده و شایسته بدانیم ولی هرگاه همین روش تربیت از طرف خدا و بعنوان دین باشد آنرا ناپسند و ناشایسته بشماریم و داغ ارتجاع را بر آن رسم کنیم؟!

باتوجه باین حقایق ، ثابت و مسلم شد که فریضة روزه بعنوان تحکم و تحمیل بر مردم تشریع نشده و منظور از تشریع این عبادت ، ایجاد روح مقاومت و قدرت اراده است . و اما درخصوص نماز ببینیم این عبادت چه اندازه از وقت شخص مسلمان را فرا میگیرد ؟ آیا کلیه نمازهایی که در سراسر هفته بجا میآوریم بیش از تماشای يك فيلم در سینما وقت ما را اشغال میکند ؟ و آیا سعادت و نعمت ارتباط باخدا و استعانت از خالق و واهب کلیه نیروهای مادی و معنوی ، و آرامش و آسایش خاطری که در پرتو این توجه در کنف خدای مهربان دست میدهد ارزش آنرا ندارد که این مقدار از وقت در راه آن صرف شود؟!

و اما اینکه دشمنان دین ادعا میکنند که دیانتها عیش پیروان خود را مکدر و منغص میسازند و هیولای وحشت انگیز معاصی و خطاها را در خواب و بیداری در برابر ایشان مصور و مجسم میکنند ، باید دانست که این ادعاء و افتراء بهیچوجه در باره اسلام صادق و منطبق نیست ، زیرا اسلام در همه جا ذکر مغفرت و رحمت را بر عذاب و عقاب مقدم داشته است .

اسلام مانند مسیحیت نیست که گناه را مانند غولی وحشتناك بدنبال پیروان

خود روان سازد و مانند ظلمتی ابدی در افق حیات بشر دامن گستر نماید و گناه آدم ابوالبشر را همچون شمشیری بران روی گردن همگی فرزندان آدم قرار دهد و ایشان را برای جبران گناهی که خود مرتکب آن نشده‌اند مأمور و مجبور بتقدیم فداء و تطهیر روح کند. بلکه قرآن کریم دربارهٔ آدم و خطای او میگوید: «فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه (۱)» یعنی آدم، پس از ارتکاب خطا و احساس ندامت دستور توبه را از خدا دریافت کرد و خدا توبهٔ او را بپذیرفت.

بنابراین ملاحظه میفرمائید که قرآن کریم در طی يك بیان مختصر و موجز داستان گناه آدم را پایان داده و خیال فرزندان او را از جبران خطای او آسوده ساخته و با يك جمله، در دکان بهشت فروشی و گناه بخشی کشیشان را تخته کرده است و همانطور که غفران گناه آدم بدون تشریفات و دکان‌داری انجام گرفته، فرزندان او نیز - که ارتکاب خطا و احساس ندامت را از او بارث برده‌اند - از طرف قرآن کریم همه‌جا دعوت بتوبه شده و وعدهٔ آمرزش دریافت کرده‌اند و چون خدای مهربان که آفریدگار ایشانست طبیعت ایشانرا خوب می‌شناسد، هیچگاه تکلیفی گران و طاقت‌فرسا برایشان بار نکرده و جز در حدود قدرت و اندازهٔ طاقت آنانرا مورد محاسبه و مؤاخذه قرار نخواهد داد. و قرآن کریم در این باره میگوید: «لا یكلف الله نفساً الا وسعها» (۲) یعنی خدا بار تکلیفی بیش از اندازهٔ طاقت کسی بر او تحمیل نمی‌کند.

آشنایان با قرآن کریم میدانند که آیات رحمت و مغفرت در قرآن کریم فراوانست ولی ما در اینجا نمونه‌ای از آن آیات را که دلالتی بالغ و عمیق بر عموم و شمول رحمت الهی دارد یادآور میشویم: «وسارعوا الى مغفرة من ربکم وجنة عرضها السماوات والارض اعدت للمتقين. الذين ینفقون فی السراء والضراء والکاظمین الغیظ والعافین عن الناس والله یحب المحسنین. والذین اذا فعلوا فاحشة او ظلموا انفسهم ذکروا الله فاستغفروا الذنوب بهم ومن یغفر الذنوب الا الله، ولم یصروا علی ما فعلوا وهم یعلمون. اولئک جزاؤهم مغفرة من ربهم وجنات تجری من تحتها الانهار خالدين فیها ونعم اجر العاملین» (۳)

۱- سورة بقره آیه (۳۷)

۲- سورة بقره، آیه (۲۸۶)

۳- سورة آل عمران، آیه ۱۳۳ - ۱۳۴

یعنی بشتابید بسوی آمرزش از جانب پروردگارتان و بسوی بهشتی که پهنای آن برابر با آسمانها و زمین است و برای پرهیزگاران آماده و آراسته شده است: برای کسانی که در روزگار گشوده دستی و در ایام تنگدستی اتفاق میکنند و خشم خویش را فرو میخورند و از گناهان مردم چشم میپوشند و خدایکوکاران را دوست میدارد. (آری بشتابید بسوی بهشتی که آماده و آراسته شده است برای کسانی که چون کار زشتی مرتکب شوند یا درباره خود ستمی روا دارند خدا را یاد کنند و برای گناهان خود آمرزش بطلبند (و آیا کدام کس جز خدا گناهان را میآمرزد؟) و از روی علم برگزیده خود اصرار نورزند.

اینگروه پاداششان آمرزش از طرف پروردگارشان و بوستانهایی است که نهرها از زیر درختانش روان میشود و ایشان جاودانه در آن بوستانها خواهند ماند و نیکو و اجری است اجر عاملین.

بارخدا یا چه عظیم و عظیم است رحمت تو درباره بندگان! که حتی در برابر ارتکاب گناه نه تنها توبه ایشانرا میپذیری و از خطاهایشان درمیگذری بلکه خشنودی و محبت خود را نیز برایشان میگستری و پیاگاه پرهیزگارانیشان بر میآوری!

کرم بین و لطف خداوندگار گنه بنده کرده است و او شرمسار!
خواننده عزیز، آیا باوجود این آیات میتوان در عفو و آمرزش الهی شک و تردیدی داشت؟!

و آیا باگشودن در توبه میتوان این افتراء را بر اسلام پسندید که این دیانت، هیولای گناه و کیفر را بتعقیب متدینین میگمارد؟!

باتوجه باین حقایق بنظر میرسد که دیگر نیازی بیست سخن در این باره نداشته باشیم ولی باوجود این، پایان این فصل را بذکر حدیثی از پیغمبر اکرم و آیه‌ای دیگر از قرآن کریم زینت می‌بخشیم: اما حدیث اینست که فرمود: «والذی نفسی بیده لولم تذنبوا الذی الله بکم وجاء بقوم یذنبون و یتستغفرون فیغفر لهم»! (۱) یعنی قسم بآن خدای که جان من بدست او است که هرگاه شما گناه نسیکردید، خدا شما را از میان می‌برد و قومی را پدید می‌آورد که گناه کنند و از

(۱) این حدیث را مسلم روایت کرده.

خدا آمرزش بخواهند تا ایشانرا بیامرزد .

واما آیه این بیان الهی است که فرمود : «ما یفعل الله بعذابکم ان شکرتم و آمنتم ؟ و کان الله شاکراً علیما (۱)» یعنی هرگاه شما سپاس گزار و مؤمن باشید خدا از عذاب کردن شما چه میخواهد ؟!

آری خدائی که پیوسته رحمت و مغفرت را برای بشر می پسندد از عذاب ایشان چه میخواهد ؟!

اسلام و آزادی فکر

یکی از مادیون در مقام مجادله میگفت : تو آزاد فکر نیستی !
گفتم : چرا ؟

گفت : آیا بوجود معبودی ایمان داری ؟
گفتم : آری .

گفت : و برای او روزه میداری و نماز میگزاری ؟
گفتم : آری .

گفت : بنابراین آزاد فکر نیستی !

بار دیگر گفتم : چرا و بچه علت ؟

گفت : برای آنکه تو بیک امر موهوم عقیده مند و پای بند هستی !

گفتم : شما بچه چیز معتقدید ؟ و بعقیده شما آفریننده جهان و بخشنده

زندگی کیست ؟

گفت : طبیعت !

گفتم : طبیعت چیست ؟

گفت : طبیعت قوه ای نامرئی و بی پایانست که مظاهر و آثار آن را میتوان

بوسیله حواس درك کرد .

گفتم : در صورتی که تو مرا از ایمان بقوه ای نامرئی منع کنی و در برابر آن

بقوه ای معلوم و مرئی هدایت کنی سخن تو برای من مفهوم و قابل قبولست، ولی

در صورتیکه تو نیز بقوه ای نامعلوم و نامرئی دعوت میکنی بچه مجوز و مرجح

معبودی را که من در پرتو ایمان باو امنیت و آسایش و سلامت می یابم از من

میگیری و میخواهی در عوض معبودی بمن بدهی که نه راز و نیاز مرا میشوند و نه دعای مرا مستجاب میکند؟!!



این خلاصه آزادی فکر در نظر متجددین و ترقی خواهانست! آزادی فکر یعنی الحاد! و چون اسلام با الحاد و بیدینی مخالفت بنابراین مانع از آزادی فکر است!

وقتی از این مردم مقلد و میمون صفت پرسی: الحاد برای عالم اسلام چه ضرورت دارد، فوراً تاریخ اروپا را برخ طرف میکشند. غافل از اینکه لزوم و ضرورت الحاد برای اروپا مربوط بیک سلسله اسباب و علل محلی بوده که در همه جا تکرار نمیشود زیرا مسیحیتی که کلیسا های اروپا ساخته و پرداخته بودند واختناقی که برای فکر بشر بوجود آورده بودند و سدی که در برابر ترقیات عقلی و علمی بنانهاده بودند و برای حفظ آن سد علماء و فضلاء را میسوختند و میآزردند و خرافات و اوهام را بنام دین بر مردم تحمیل میکردند، همگی این امور، آزاد فکران اروپا را مجبور بالحاد و بیدینی ساخت برای آنکه خود را مخیر میدیدند که یا از آن دین و خدای ساختگی پیروی کنند و در مقابل، حقایق علمی و نتایج تجربی و قطعی مباحث خود را زیر پا بگذارند و یا برعکس، باینحقایق مؤمن شوند و آن دین خرافی را زیر پا بگذارند.

و چون هیچگاه وهم و خرافت بر علم و معرفت پیروز نخواهد شد بهمین جهت احرار اروپا پیروی علم از زیر بار خرافاتی که نام دین بر خود نهاده بود بیرون آمدند و چون دینی هماهنگ و متناسب با علم سراغ نداشتند براه بیدینی والحاد رفتند.

این خلاصه تاریخ شیوع الحاد وانتشار بیدینی در اروپا بود، ولی ما مسلمین چه نیاز و ضرورتی نسبت بآن احساس میکنیم؟! در آئین اسلام هیچگونه اشکال و ابهام و خرافات و اوهامی وجود ندارد. معبود اسلام خدائی یکتا است که آسمان و زمین و کلیه موجودات را او آفریده. مال و بازگشت همگی بسوی او است. هیچ شریکی برای او نیست و هیچگونه قدرتی در برابر او وجود ندارد.

این خلاصه آئین روشن و متین اسلام است که هیچ ذوق سلیم و عقل مستقیمی از پذیرفتن آن ابا و امتناع ندارد و حتی طبعیون و ملحدین نیز هرگاه لجاج و عناد را کنار بگذارند، ناچار بآن اعتراف خواهند کرد!

اسلام طبقه خاصی بعنوان رجال دین ندارد و اختیار بهشت و دوزخ و ثواب و عقاب و گناه بخشی را بکسی نمیدهد.

دین از نظر اسلام متعلق بهممه و سرچشمه ای است که هر فرد و طبقه باندازه استعداد و فراخور روح و فکر خود از آن مینوشد و مراتب و درجات در این شریعت بنسبت اعمال صالحه و ملکات فاضله تعیین میشود و گزیده ترین افراد از نظر قرآن پرهیزگارترین ایشانست خواه مهندس باشد یا مدرس یا صنعتگر یا فلاح و خواه شاغل شغلی دیگر باشد و البته دین حرفه و پیشه ای مانند سایر حرفه ها و پیشه ها نیست.

عبادات بدون دخالت و وساطت رجال دین اجراء و انجام میشود و هیچکس میان بنده و خدا حاجب و فاصل نیست.

و اما جنبه فقهی و قانونگزاری اسلام، ناچار باید برعهده رجالی متخصص در این فن باشد و برای استفاده از احکام و قوانین، از علم و اطلاع ایشان استفاده شود ولی این استفاده موجب آن نخواهد بود که این طبقه تسلط و امتیازی بر سایرین داشته باشند.

مقصود از قیام حکومت اسلامی آن نیست که جماعتی معمم میزها و صندلیهای ادارات و بنگاه ها را اشغال کنند یا اوضاع اداری و شئون حکومتی تغییر کند بلکه مقصود اینست که آن ادارات و مؤسسات بروفق احکام دین و طبق شریعت اسلام عمل کنند، ولی در عین حال شئون سیاسی و علمی و صنعتی در دست متخصصین و اهل خبرت و بصیرت در آن امور و شئون خواهد بود، البته با این شرط که سیاست و اقتصاد، سیاست و اقتصاد اسلامی باشد و همچنین سایر امور و شئون.

البته در عقیده اسلامی و همچنین در نظام اسلامی هیچ حاجب و مانعی در برابر علم و پیشرفت نفوذ آن وجود ندارد و تاریخ ممالك اسلامی بهترین سند و گواه بر این مدعی است، زیرا در هیچ يك از ادوار تاریخی اسلام شنیده نشده

است که دانشمندی بعلت کشف يك حقیقت علمی سوخته یا آزرده شده باشد زیرا علم صحیح با عقیده شخص مسلمان که خدا را آفریننده همه چیز میداند، منافی نیست و با دعوت اسلامی که خلق را بمطالعه آثار قدرت در آسمان و زمین و تفکر در شاهکارهای خلقت میخواند، مابینت و تضادی ندارد، بلکه مستقیم ترین راه همین است و بسیاری از دانشمندان غرب بهمین وسیله از ظلمت بیدینی و الحاد بنور خداشناسی رهبری شده‌اند. و روی همین اصل است که اسلام نه تنها از توسعه و انتشار انواع علوم جلوگیری نکرده بلکه کسب علم را عبادت و فرض ذمه هر مسلمان ساخته و علم را ملاك و مقیاس تقدم و تفوق اجتماعی قرار داده است. بنابراین، کدام عیب در اسلام وجود دارد که موجب الحاد و داعی بیدینی است؟

آیا جز اینست که شهوت تقلید استعمارگران بیدینی را در ممالك اسلامی رواج و رونق میدهد؟

میگویند ما میخواهیم آزاد باشیم که برضد عقاید و عبادات تبلیغ کنیم و این امور را در نظر مردم سخیف و خرافی وانمود نمائیم و پایه اعتقاد و ایمان خلق را سست سازیم و درعین حال از تعرض قانون نیز در امان باشیم، ولی باید از ایشان پرسید که منظورتان از این عمل چیست؟

شاید میگوئید احرار اروپا چنین عمل کرده‌اند، ولی از این نکته غافلید که ایشان این مبارزه را هدف و منظور خود نمیدانستند بلکه آنرا مقدمه آزادی فکر از قیدخرافات و وسیله رهایی خلق از طغیان و تجاوز کشیشان ساخته بودند، ولی شما که با حفظ دین و ایمان باینمنظور دست رس دارید دیگر برای بدست آوردن کدام نتیجه باینمقدمات دست زده‌اید؟

حقیقت امر اینست که اینگروه منظوری جز نشر فساد اخلاق و دریدن پرده عفت و ناموس ندارند، و عنوان آزادی خواهی را بجای سپر و در عوض ماسك در برابر اغراض پست و شهوانی خود استخدام کرده‌اند و در عین حال که خود در قید و بند اسارت و بردگی شهوات گرفتارند دم از آزادی میزنند ولی البته اسلام مکلف نیست که از هواهای نفسانی بردگان شهوات

پیروی کند زیرا اسلام بزرگترین داعی آزادی و دشمن سرسخت بندگی است ولو بندگی شهوات باشد .



میگویند طبیعت حکومت در اسلام دیکتاتوری است ، زیرا دولت در نظام حکومت اسلامی دارای تسلط و اقتدار بسیار است و مشکلتر آنکه این تسلط و اقتدار را بنام و عنوان دین مورد استفاده قرار میدهد و از احترام و قداستی که دین در نفوس و قلوب مردم دارد ، کسب قدرت و نیرو میکند و از این رهگذر بر کلیه شئون زندگی مردم مسلط میشود و طبقه عوام نیز که اکثریت جمعیت را تشکیل میدهند از همین رهگذر کورکورانه در برابر دولت تسلیم میشوند و در نتیجه آزادی فکر از میان میرود و هر کس که بقصد جلوگیری از تجاوز بردولت خروج کند بنام خروج از دین مورد عذاب و کیفر واقع میشود .

این خلاصه اتهامی است که طرفداران آزادی فکر! باسلام وارد میسازند، ولی معلوم نیست که این مقاله عجیب و غریب را از کجا ساخته و پرداخته‌اند؟ هرگاه ادعا کنند که این مقاله از قرآن اخذ شده ، ما می‌بینیم که این کتاب برخلاف ادعای این قوم ، پیروان خود را در اداره امور و شئون زندگی مأمور به مشورت و تبادل فکر میسازد و میگوید : «وَأمرهم شوری بینهم (۱)» و بعلاوه رعایت عدالت را شرط حکومت میداند و میگوید : «وإذا حکمتکم بین الناس ان تحکموا بالعدل» (۲) .

البته جای انکار نیست که مظالم و تعدیاتی بنام دین بر خلق وارد شده و هنوز هم نمونه های شرم‌آوری از آن وجود دارد ، ولی کدام کس میتواند مدعی شود که دین تنها ماسک و وسیله ای است که بنام آن ظلم و تعدی صورت میگیرد؟ آیا هیتلر و استالین و امثال ایشان هم بنام دین مرتکب تعدی و تجاوز میشدند؟ و آیا اروپای این قرن که از قید و بند دین آزاد شده شاهد و ناظر ستمکارترین دیکتاتور ها نبوده است؟

(۱) آیه ۳۸ از سوره : شوری .

(۲) آیه ۵۸ از سوره : نساء .

البته ما مدافع و حامی دیکتاتوری نیستیم و هیچ شخص آزاد فکر روشن ضمیری نمیتواند طرفدار این نظام باشد ولی روح انصاف اقتضاء میکند که شخص منصف بدون پیروی از تعصب و هوای نفس در برابر حق مدعن و معترف شود و البته حق در این باب اینست که هر معنای زیبا و موضوع مقدسی ممکن است برای اجراء مطامع و اغراض خصوصی وسیله و دستاویز شود، چنانکه در انقلاب کبیر فرانسه فجیعترین مظالم را بنام آزادی مرتکب شدند، ولی آیا بعلت اینکه این فجایع بنام آزادی ارتکاب شده، میتوان آزادی را بدو ناپسند شمرد و از تحصیل آن فرو نشست؟

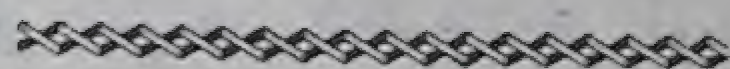
همچنین بنام قانون چه بسیار ظلم و تعدی بمال و جان و عرض و ناموس مردم وارد شده، ولی آیا میتوان باین بهانه قانون را بطور کلی زیرپا نهاد؟ بهمین نسبت بنام دین نیز در طول تاریخ، ستمها و تجاوز هائی صورت گرفته است، ولی آیا میتوان به این علت دین را الغاء کرد؟

بلی در یکصورت اینکار موجه و معقول است. و آن صورت اینست که دین فی حد ذاته متضمن دستورات و نظاماتی ظالمانه باشد، ولی آیا اسلام که در همه جا با ظلم و بیداد مبارزه کرده و کتاب آسمانیش، ظالمین را مورد لعنت و نفرین قرار داده و در هر مورد صلای عدل و ندای داد در داده و حتی رعایت عدالت را نسبت بدشمنان خود توصیه کرده، متضمن چنین دستورات و نظاماتی است؟ با توجه باین حقایق، مسلم است که راه مبارزه با دیکتاتوری و ظلم، الغاء دین نیست. بلکه راه مستقیم و روش عقلائی اینکار اینست که کوشش خود را مصروف آن سازیم که ملتی پرورش دهیم و اجتماعی بوجود آوریم که ارزش آزادی را بشناسد و برای حفظ آن، حکومت را از ارتکاب ظلم باز دارد و دولت را در حدود معین و مقرر خود محدود سازد. و بدیهی است که هیچ دستوری در جهان برای نیل باین مقصود سودمند تر از دستوری نیست که مبارزه با حاکم ظالم را از تکالیف و واجبات ملت قرار داده و پیغمبرش فرموده است: «من رای منکم منکراً فلیغیره...»^۱ یعنی هر آنکس از شما که کار ناشایسته و وضع ناپسندی دید، باید در تغییر آن بکوشد. و همچنین فرموده است: «ان اعظم الجهاد عند الله

کلمة عدل عند امام جائر^(۱)» و در این بیان متقن و متین خود احتجاج و مبارزه با زمامدار و پیشوای ظالم را از بزرگترین مراتب و مظاهر جهاد در پیشگاه الهی شمرده است. بنابراین با آزادی خواهانی که برای رسیدن به هدف خود می خواهند دین را الغاء کنند باید گفت :

راه وصول باین مقصود الغاء دین نیست ، بلکه راه مستقیم آن ، تعلیم و تربیت ملت است ، بطوری که از ظلم و ظالم بیزار و متنفر باشد . و این همان روح تعلیم و تربیت اسلامی است .

ما در فصل دوم بیان کردیم که اسلام بشر را از کلیه مراتب آزادی بهر مند ساخته و در تحت لوای توحید ، آزادی از مظالم جباران و آزادی از قید شهوات خانمانسوز و آزادی از بند اوهام و خرافات را بطور اکمل تأمین کرده و با اندک مطالعه در تاریخ نهضت های آزادی خواهان از دودمان رسالت ثابت و مدلل میشود که چگونه روح این پرورش یافتگان مکتب اسلام از آزادی اشرا ب شده بوده است . و چگونه این آزاد مردان در راه تأمین آزادی و مبارزه با استبداد و خودسری از جان و مال و فرزندان خود گذشته اند .



آیا دین افیون ملتهاست؟

کارل مارکس میگوید: «دین افیون ملتست» و دعوات و مبلغین کمونیسم در ممالک شرق اسلامی این گفته را تکرار میکنند و حتی میخواهند آنرا بردین اسلام نیز منطبق سازند.

کارل مارکس و دعوات اولیه کمونیسم در انقلاب و ثوره‌ای که در مقابل دین و رجال دین پیا کردند، معذور بودند و شرایط و اوضاع مخصوصی که با آن مواجه بودند این عمل را از ناحیه ایشان ایجاب میکرد. زیرا در اروپا نظام اقطاع و تیول ناپسندترین و زشت‌ترین ادوار خود را در معرض نمایش قرار داده بود و این زشتی و ناپسندی مخصوصاً در کشور روسیه بسیار محسوس و زننده بود، برای آنکه در این کشور هر سال هزاران نفر از گرسنگی و میلیونها نفر از بیماری سل و بیماریهای دیگر میمردند و فشار سرما نیز بهمین نسبت، نفوس خلق را از میان میبرد.

این وضع زندگی عمومی و روزگار اکثریت مردم بود، در حالیکه صاحبان تیول از دسترنج این مردم بینوا در آغوش ناز و نعمت بانواع فسق و فجور و عیش و نوش بسر میبردند و از هر گونه لذتی که بخیال کسی خطور کند بهره‌مند میشدند و هر زمان که یکی از زحمتکشان بخیال آن میافتاد که نگاهی باطراف خود بیند یا لحظه‌ای درباره آنهمه ظلم و بیداد که بر او میگردد، اندیشه‌ای کند، کشیشان و رجال دین بسراغ او میشتافتند و این عبارت را باو تذکر میدادند: «هر آنکس که گونه راست تو را لطمه زد، گونه چپت را نیز بسویش بگردان و هر آنکس که قبایت را برد پیراهنت را نیز باو بازگذار». و با خواندن و دمیدن اینگونه افسونها، خلق را از فکر ثوره و انقلاب میترساندند و اعصابشان را با وعده نعمتهای اخروی تخدیر میکردند و بهشت را در نظر ایشان

بعنوان مزد تحمل ظلم و صبر در بدبختی میآراستند و در صورتیکه این وعده‌های دورودراز سود نمی‌بخشید متوسل بتهدید میشدند و هرکس را که از فرمان آقا و مولای خود سرپیچی میکرد، در پیشگاه خدا و کلیسا، عاصی و متمرّد می‌شمردند. والته خود کلیسا نیز از صاحبان تیول بود و در اراضی و مزارع خود میلیون‌ها بنده و برده داشت و بنابراین، طبیعی بود که کلیسا هم در همان صف قیصر و اشراف و در برابر مردم رنجبر و محروم قرار گیرد. زیرا کلیه صاحبان تیول و املاک در يك صف و طبقه زحمتکش و محروم در صف دیگر بودند، و رجال کلیسا این معنی را خوب می‌فهمیدند که هرگاه آتش انقلاب زبانه کشد کلیه جباران و ستمکاران را - خواه از طبقه اشراف باشند و خواه از رجال دین - طعمه خود خواهد ساخت.

اما در صورتیکه وعده‌ها و تهدیدها هیچکدام مشر و مؤثر نیافتاد نوبت بزجر و شکنجه میرسید و مردم بیگناه بعنوان خروج بردین و بنام کفر و الحاد، مورد عقوبت و آزار قرار میگرفتند.

روی این اصل، دین در روسیه دشمن حقیقی خلق بود و سخن کارل مارکس که میگفت: «دین افیون ملتست» کاملاً بر آن اوضاع صدق میکرد. جای تردید نیست که در ممالک اسلامی نیز جمعی از روحانی نمایان دین فروش وجود داشتند که کار ایشان جلب رضای زورمندان و توانگران بحساب طبقه رنجبر و محروم بود، و این جمع نیز طبقه زحمتکش اجتماع را بوسیله وعده و وعید و ترغیب و تهدید بتحمل ظلم و بدبختی و امیداشتند و آیات قرآن را در شأن جباران و ستمکاران تأویل و تفسیر میکردند و ایشان را «اولی الامر» مینامیدند و مردم رنجبر را باطاعت ایشان و خودداری از شورش و انقلاب دعوت میکردند و خیال خروج بر این اوضاع ظالمه را خروج بردین جلوه میدادند!

ما انکار نمیکنیم که جمعی از روحانی نمایان دین فروش وجود دارند که این جنایات و خیانتها را مرتکب میشوند، ولی نکته مهم اینست که کمونیستهای این سامان، اعمال و رفتار ناپسند این عده را بحساب دین اسلام میگذارند و در نظر مردم ساده و بی‌اطلاع چنین وانمود میکنند که دین اسلام بادامه این وضع ننگین راضی است.

مبلغین و دعوات کمونیزم برای موجه نشان دادن این تهمت و افتراء از قرآن استشهاد میکنند و میگویند :

در آیه ۳۲ از سورة نساء توصیه شده است که : « آنچه را که خدا وسیله تفضیل و برتری بعضی از شما بر بعض دیگر قرار داده ، آرزو نکنید ^۱ » و همچنین در آیه ۱۳۱ از سورة طه گفته شده است که : « و دیدگان خود را بآن بهجت و شادابی نعمتهای چند روزه دنیا که برای آزمایش طبقات کفار بهره ایشان ساختیم مدوز ، زیرا که کامرانیهای اخروی و نعمتهای معنوی پروردگار تو بهتر و با - دوامتر است ^۲ » .

آنگاه از این مقدمه چنین نتیجه میگیرند که اسلام نیز مانند سایر ادیان ، افیونی است که در راه تخدیر طبقه رنجبر بکار میرود !

این خلاصه شبهه کمونیستها است که ما اکنون میخواهیم آنرا مورد تحقیق و انتقاد قرار دهیم . و میخواهیم روشن کنیم که آیا این رفتار از طرف آن عده دین فروش مربوط بدین است و ایشان در این روش خائنانه خود از اسلام الهام گرفته اند یا آنکه خود این رفتار و عمل ایشان خروج از دین صحیح و مخالف با حقیقت اسلام است :

برای روشن شدن این موضوع لازمست اولاً متذکر شویم که اساساً اسلام طبقه ای بعنوان رجال دین ندارد و روی این اصل پیدا است که اعمال خائنانه این جمع را نمیتوان بحساب دین گذاشت و در حقیقت ، مصیبت بزرگ مسلمین از اینجا ناشی شده است که روح و جوهر دین خود را نمیشناسند . و ثانیاً برای دفع این شبهه - که دین اسلام موجب تخدیر اعصاب و اغفال افکار رنجبرانست - يك مطالعه سطحی در جریان و آمار شورش ها و انقلاباتی که در تاریخ اسلام علیه جباران و ستمکاران بر پا شده کافی است . زیرا همین مطالعه سطحی بما نشان میدهد که کلیه این انقلابات و شورشها در ممالك اسلامی از دین و تعلیمات قرآن کریم مایه گرفته و قائد ورهبر آنها علماء دین بوده اند و در عصر حاضر نیز در قسمتی از

(۱) « ولا تمنوا ما فضل الله به بعضكم على بعض » .

(۲) « ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به ازواجاً منهم زهرة الحياة الدنيا لنفتنهم فيه و رزق ربك خير و ابقى » .

جهان اسلام نهضتها و انقلاباتی برپا است که در جای خود ثابت و مدلل میدارد که این دین يك نیروی عظیم آزادی بخش است و هیچگاه با ذلت و پستی و قبول ظلم و تعدی سازگاری ندارد .

این حقیقت ، مسلم و غیر قابل انکار است ، ولی ما در این باره باین حقیقت واقع و واضح اکتفاء نخواهیم کرد و ثابت و مدلل خواهیم ساخت که شبهه کمونیستها دائر براینکه دین موجب تخدیر اعصاب رنجبران و مانع از مطالبه عدالت اجتماعی و توزیع عادلانه ثروتست ، جز عناد و سوء نیت مبدأ و منشأی ندارد و تار و پود این شبهه از غرض و کینه بوجود آمده است .



در کتب تفسیر درباره شأن نزول آیه ۳۲ از سوره نساء دو قول بیان شده : نخست آنکه این آیه درباره زنی نازل شد که گفت : چرا جهاد در راه خدا بمردها اختصاص یافته و زنها از درك این مزیت و فضیلت محروم مانده اند ؟ و دوم آنکه این آیه برای تهذیب و تأدیب مردمی نازل شد که از سعی و عمل و کوشش و مجاهده در امور زندگی خودداری میکردند و اوقات خود را با آرزوهای بی اساس میگذرانند . و بدون تحمل رنج و زحمت ، فواید و مزایای زندگی مردم کوشا و فعال را تمنی میکردند . چون ادامه اینوضع متضمن و مولد مفاسد اخلاقی و اجتماعی و موجب اشتعال آتش حسد میشد ، از اینجهت قرآن کریم برای جلوگیری از این آثار سوء ، ایشانرا مخاطب قرار داد و گفت :

«مزایا و محسنات زندگی دیگران را بوسیله آرزو مجوئید» زیرا اینجهاندار اسباب و جای سعی و کوشش است و فواید و منافع ، مقدمات و اسبابی دارد و با صرف تمنی و آرزو فراهم نمیشود .

و اما آیه ۱۳۱ از سوره طه برای توجه دادن مردم باینستکه تحت سلطه و نفوذ شهوات بهیمی واقع نشوند و کامرانیهای مادی ایشان را از انجام وظیفه مهمشان - که جهاد در راه خدا و احقاق حق و مبارزه با ظلم و حمایت درماندگان و بینوایانست - باز ندارد . زیرا قیام باین وظائف و انجام این تکالیف چه بسا که شخص را از لذتهای بسیاری باز میدارد ، ولی این محرومیت که شخص در راه آن

مقاصد عالیّه تحمل میکند ، موجب آن میشود که در آخرت از نعمتهای بهتر و لذتهای جاوید و فناپذیر برخوردار گردد .

این خلاصه تفسیر این آیه است و با توجه بمضمون آن ، چنین برمیآید که مفسرین قرآن از همان دوره صدر اسلام احساس میکردند که پس از هزار سال مذهب کمونیزم پدید خواهد شد و عادت و مبلغین آن مذهب ، اسلام را مورد اتهام قرار خواهند داد و با تفسیر و توجیه های مغرضانه و بیخردانه ، حق را از وجهه خود منحرف خواهند ساخت و بهمین مناسبت با استفاده از نور ایمان و قلب روشن خویش در تفسیر این آیات ، چنان استوار و حکیمانه سخن گفته اند که گفتار ایشان در عصر حاضر بجای سنگی محکم برای درهم شکستن دهان مغرضین کمونیست و غیر کمونیست بکار میرود !

خواننده عزیز ، چنانکه ملاحظه میفرمائید مراجعه بتفسیر این دوآیه جای هیچگونه شبهه و ابهامی باقی نمیگذارد ولی ما از نظر مماشات با خصم ، شبهه را قوی میگیریم و چنان فرض میکنیم که این دوآیه و نظائر آنها ، مردم را برضا و صبر در برابر امر واقع وعدم توجه بنعمتها و کامرانیهای دیگران ، دعوت میکنند ، اما باید دید و فهمید که چه وقت ایندعوت مورد پیدا میکند ؟ و در چه صورت پذیرش و اطاعت آن ، لازم و واجب میشود ؟

شك نیست که اسلام مشتمل بر قوانین و نظامات جامع وشاملی است که یا می باید کلیه آنها را پذیرفت و بکار بست و یا کلیه آنها را فرو گذاشت ، و با توجه باین اصل باید در نظر داشت که ایندعوت که فقراء و محرومین را بصبر و خودداری میخواند و از چشم دوختن ثروت و مکنت توانگران نهی میکند ، یکی از دو کفه میزانت و در برابر آن ، دعوتی دیگر نظیر آن ، بلکه شدیدتر از آن متوجه اغنیا است ، تاهمگی منافع ونعمتها را بخود تخصیص ندهند ، بلکه قسمت مهسی از آن را در راه خدا و خدمت بخلق اتفاق کنند و ضمیمه ایندعوت ، تهدید شدیدی متوجه این طبقه است که ایشان را در صورت بخل و امساک از کیفر و عذاب اخروی بیم میدهد .

بدون تردید هرگاه این دو کفه در برابر هم مورد ملاحظه واقع شوند معلوم خواهد شد که آندو توازن کامل دارند و اگر در یکطرف ، حفظ آبرو واجتناب

از ذلت طمع ملحوظ شده از طرف دیگر نیز انفاق و ایثار منظور گشته است و با حفظ توازن میان این دو کفه ، اجتماع اسلامی میتواند در سلامت و سعادت و آسایش و آرامش زندگی کند و از اسراف و تبذیر از طرفی و محرومیت و ناکامی از طرف دیگر ایمن باشد .

با این ترتیب ملاحظه میشود که هرگاه زندگانی اجتماعی براینگونه جریان پذیرد ، اساساً هیچگاه ظلمی وجود نخواهد داشت تا از مظلومین خواسته شود که بآن ظلم تن در دهند و راضی باشند و همچنین حرمان و ناکامی اقتصادی نخواهد بود که ایشان در برابر آن مأمور بخضوع باشند و محتاج بیان نیست که هرگاه اغنیاء از وظیفه انفاق سرپیچی کنند و بار تکالیف و وظائفی را که نسبت با اجتماع برعهده دارند از دوش فرو نهند هیچگاه اسلام فقراء و محرومین را بصبر و رضا در برابر آن وضع دعوت نمیکند .

اسلام نه تنها در چنین شرائط و اوضاعی فقراء و محرومین را دعوت بتحمل و صبر نمیکند ، بلکه مردم راضی بظلم را بعداب و کیفر اخروی تهدید میکند و بایشان خاطر نشان میسازد که در برابر این قبول ذلت و تسلیم بظلم در پیشگاه خدا نیز مسئول و مؤاخذ خواهند بود .

قرآن کریم در این باره میگوید : «ان الذین توفاهم الملائكة ظالمی انفسهم قالوا : فیم کنتم ؟ قالوا : کنا مستضعفین فی الارض . قالوا : ألم تکن ارض الله واسعة فتهاجروا فیها ؟ فاولئك مأواهم جهنم وساءت مصیرا ^۱» .

بطوری که ملاحظه میفرمائید ، قرآن کریم در این آیه بیان میکند که فرشتگان و فرستادگان خدا مردمی را که زیر بار زور رفته اند درسخت ترین و حساس ترین لحظات ، یعنی در موقع بحران و انقلاب جان دادن مورد مؤاخذة و خطاب و عتاب قرار میدهند و از ایشان می پرسند که زندگی خود را در دنیا چگونه گذراندید ؟

ایشان در برابر این خطاب و عتاب شدید از راه تذلل و زبونی وارد میشوند و میگویند : ما ، در زندگی جزء مردم مستضعف و بیچاره بودیم و قدرتی بر مبارزه و دفاع در برابر ظالم نداشتیم ، ولی فرشتگان از این جواب قانع نمیشوند و میگویند :

آیا فضای زمین و عرصه جهان ، وسیع و پهناور نبود تا از محیط ظلم و بیداد و منطقه خفقان و اظطهاد هجرت کنید و بسرزمین پر عدل و داد وارد شوید ؟

آنگاه قرآن دریایان این محاوره و مجادله ، حکم قطعی خود را صادر میکند و میگوید : «چون این جماعت بدون هیچگونه موجبی زیر بار ظلم رفته و بزور و قلدری تن در داده اند بعذاب دوزخ و سوء عاقبت محکومند» !

بدیهی است منظور از این آیه آن نیست که تنها راه مبارزه با ظلم و ظالم هجرت از محیط جور و بیداد است بلکه منظور اینست که حتی در صورتیکه هیچیک از اقسام و انواع مبارزه مثبت هم مؤثر و مثمر نیفتاد ، باز وظیفه مردم ستمزده پایان نیافته ، بلکه در اینموقع میباید از مبارزه منفی که یکی از اقسام آن هجرت است استفاده کنند و در هجرت و غربت خود را برای مبارزه نهائی و حمله و هجوم بر ظالم آماده سازند .

این درباره کسانی است که بنحوی از انحاء بر مقاومت در برابر ظالم قادر باشند و اما درباره مستضعفین حقیقی ، باید در نظر داشت که اسلام حتی این طبقه را نیز بحال خود و انگذاشته و بدست ظلم و بیداد نسپرده بلکه ملت و دولت اسلام را مأمور ساخته تا برای نجات ایشان کوشش و مبارزه کنند و قرآن کریم در این باره فرموده است : «و مالکم لا تقاتلون فی سبیل الله و المستضعفین من الرجال و النساء و الولدان ، الذین یقولون : ربنا اخرجنا من هذه القرية الظالم اهلها » .

بطوری که در این آیه ملاحظه میشود ، خدای تعالی مسلمین را مورد عتاب قرار میدهد که چرا برای آزادی مردان و زنان و کودکان درمانده و گرفتار ، بپا نمیخیزند و دست بجنگ نمیگشایند ! و از اینجا معلوم میشود که سکوت در برابر ظلم تحت هیچ عنوان از نظر اسلام روانیست و هیچگاه خدا از مردم ذلت پذیر و زورشنو راضی نخواهد بود .

اگر چه بحث در این باره بحد اشباع و کفایت رسید ، ولی باز برای آنکه جای هیچگونه بهانه و ابهامی باقی نماند ، فصلی دیگر بر مطالب گذشته میافزائیم و مطلب این فصل را برای چگونه آغاز میکنیم :

بهترین دلیل بر اینکه مفاد تفسیر دو آیه مورد بحث آنطور نیست که

کمونیستها و سایر دشمنان اسلام پنداشته‌اند اینست که هرگاه این دوآیه را براینگونه تفسیر کنیم و چنین تصور کنیم که منظور و مقصود از این بیان الهی آنست که فقراء باید در برابر مظالم اغنیاء وزیر بار محرومیتها صبر کنند ، نتیجه این صبر و تحمل چند چیز خواهد شد که هیچکدام با اصول و مقررات اسلامی وفق نمیدهد :

۱ - نتیجه اول این خواهد بود که ثروت ملی و دارائی عمومی در جیب و صندوق عده‌ای معین و مخصوص انباشته گردد و همانطور که در ممالك سرمایه‌داری متداول است ، اجتماع از منافع و مزایای آن بی‌بهره بماند و شك نیست که این نتیجه از نظر شریعت اسلام زشت و منکر و مخالف صریح قرآنست که میگوید : «کیلا یكون دولة بین الاغنیاء»^۱ یعنی قانون توزیع اموال در اسلام برای آن تشریع شده که ثروت در نزد یکعده توانگر ذخیره نشود .

۲ - نتیجه دوم این خواهد بود که ثروتمندان یا اموال عموامی را در خزائن و مخازن خود را کد بگذارند یا تنها در راه کامرانیها و تجملات خود صرف کنند . شق اول از نظر اسلام امری زشت و منکر است زیرا قرآن صریحاً در این باره تهدید میکند و میگوید : «والذین یکنزون الذهب والفضة ولا ینفقونها فی سبیل الله فبشرهم بعذاب الیم»^۲ یعنی کسانی را که طلا و نقره را ذخیره میکنند و در راه خدا انفاق نمیکنند بعدابی دردناک بشارت ده .

والبته جای تردید نیست که وعده عذاب در مقابل امری است که از نظر شرع منکر باشد .

همچنین شق دوم نیز منکر است زیرا قرآن در چندین آیه اهل ترف و تجمل را در رنگ و لباس کفر و فسق نشان داده و از آنجمله در این چند آیه است :

(۱) «وما ارسلنا فی قریة من نذیر الا قال مترفوها : انا بما ارسلتم به کافرون»^۳ .

یعنی ما هیچگاه تهدید کننده‌ای را بشهری نفرستادیم جز آنکه مردم

۱ - آیه ۷ از سوره : حشر .

۲ - سوره توبه ، آیه ۳۴

۳ - سوره سبأ ، آیه ۳۴

عیاش و تجمل پیشه آن شهر گفتند : ما بر سالت شما کافریم .

(ب) « و اذا اردنا ان نهلك قرية امرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا »^۱ مضمون این آیه نیز چنین است که مقدمه هلاک و ویرانی هر شهری این است که مردم عیاش و تجمل پیشه آن شهر فسق و فجور پیش میگیرند و از این رهگذر ، اجتماع را مستوجب هلاک و شهر را سزاوار ویرانی میسازند .

(ج) « واصحاب الشمال ما اصحاب الشمال : في سميم و حميم ، و ظل من يحموم ، لا بارد ولا كريم ، انهم كانوا قبل ذلك مترفين »^۲ .

در این آیات نیز پس از آنکه عاقبت سوء و عذاب و گرفتاری «اصحاب شمال» با منطق بسیار مؤثری بیان شده موضوع کامرانی و تجمل بعنوان علت اینهمه گرفتاری خاطر نشان شده است .

با توجه باین حقایق بخوبی معلوم میشود که صبر و سازش در برابر مظالم و تعدیات اجتماعی امری منکر و نامشروع است . و بنابراین چگونه میتوان فرض کرد که اسلام ، پیروان خود را بسکوت و رضا در برابر امر منکر دعوت کند و آنرا وسیله تقرب بخدا قرار دهد در صورتیکه قرآن کریم صریحاً بیان میکند که کفار بنی اسرائیل از جهت آنکه عصیان و تعدی روا میداشتند و از عمل منکر خودداری نمیکردند ، بزبان داود و عیسی بن مریم ، مورد لعن و نفرین واقع شدند؟!^۳

و همچنین پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در مقام بیان اهمیت مبارزه با جباران و ستمکاران فرموده است :

« افضل الجهاد عند الله كلمة حق عند امام جائر » یعنی بالاترین اقسام جهاد گفتن کلمه حقی در برابر پیشوائی ستمکار است .

در این صورت کدام عقل سلیم است که درباره اسلام حکم کند که این شریعت مردم را بسکوت و رضا در برابر ظلم و محرومیت فراخوانده است؟! اما مقصود از آن دو آیه که کمونیستها و سایر معاندین اسلام بآن استناد میکنند یکی نهی از تمنی و آرزوی موهومی است که توأم با عمل و تهیه مقدمات

۱ - سورة اسراء ، آیه ۱۶

۲ - سورة واقعه ، آیه ۴۱ - ۴۵

۳ - آیه ۷۸ از سورة : مائده .

نباشد و دیگر رضا و تسلیم در برابر اموری است که تغییر و علاج آن از حد اختیار و قدرت بشر خارج است .

برای توضیح این مطلب فرض میکنیم که یکی از افراد مردم دارای قریحه و موهبتی است که با استفاده از آن ، شهرتی عظیم و احترام و شخصیتی مهم کسب کرده و فردی دیگر در آتش اشتیاق بداشتن چنین شهرت و شخصیتی میسوزد و بهیچوجه دسترسی بآن ندارد . در اینصورت آیا دولت میتواند این آتش درونی را فرو بنشانند ؟ و آیا حکومت قادر است که از حسد و کینه آن فرد محروم جلوگیری کند ؟

آیا کارخانه های دولتی میتوانند قریحه و موهبتی نظیر آن برای او بسازند ؟ همچنین فرض میکنیم که زنی از میانه سایر زنان دارای جمالی خیره کننده است که همگی دلها در برابر اشعه و انوار آن جمال می طید و عنان اختیار را از دست میدهد و زنی دیگر هیچگونه بهره و نصیبی از جمال ندارد ، ولی در برابر آن زیبایی و دلربائی طاقت صبر و شکیبائی نمی آورد و از شدت تأثر و حرمان بخود می پیچد ، آیا دولت میتواند برای دلجوئی آن زن بینوا جمالی نظیر آن برای او بیافریند ؟ و آیا هیچ بشری قادر است که میان آن دوزن « مساوات » بوجود آورد ؟ بهمین قیاس ، فرض میکنیم که زن و شوهری از نعمت محبت و الفت کامل برخوردارند ، یا فرزندان زیبا و لایق دارند که از دیدار آن فرزندان سعادت و شادمانیشان کامل میشود و زن و شوهر دیگری از کلیه این نعمتها محرومند و همگی کوششهای پزشکان نتوانسته است محیط تیره زندگی ایشانرا با نور طلعت نوزادی روشن سازد ، آیا در اینصورت کدام نیرو و دسراسر جهان یافت میشود که دلهای متأثر و محزون ایشان را شاد و خرم سازد ؟

این اختلافات و صدها نظیر آن در زندگی بشر همیشه بوده و خواهد بود و شك نیست که هیچیک از تئوریهها و فرضیه های اقتصادی و هیچکدام از نظامات عدالت اجتماعی قادر بحل آن نیست . زیرا این مسائل هیچگونه ارتباطی بامباحث اقتصاد ندارد . و با این ترتیب واضح است که جز دعوت بتسلیم و رضا راه حلی برای این مشکلات وجود ندارد و تنها علاج این ناکامیها ایمان بوجود خدائی است که امور زندگی خلق را با موازین و مقیاسهایی غیر از موازین و مقیاسهای بشری

تقدیر میکند و حرمان و ناکامی اینجهانی را بوسیله نعمتها و سعادت‌های اخروی تدارك و جبران مینماید .

حتی در موضوعات مربوط باقتصاد و اجتماع نیز رعایت مساوات مطلق ممکن نیست . و در هیچیک از کشور های جهان مزد کلیه کارگران بیک اندازه پرداخت نمیشود و درجات و منصبها مساوی نیست .

بعنوان مثل فرض میکنیم کارگری در اتحاد جماهیر شوروی در یکی از کارخانه‌ها بکاری ساده مشغولست ولی طبعی بلند و سلیقه‌ای عالی دارد که در اثر آن نمیتواند بزندگی ساده کارگری خود راضی و قانع باشد و هر زمان آرزو میکند که او نیز مهندسی بزرگ شود و از مزایای آن مقام برخوردار گردد ، ولی استعداد و قوای عقلی و فکریش برای رسیدن باین آرزو وافی نیست و دل و دماغش هم آهنگی ندارد و با آنکه از روی عدالت فرصت کافی هم در اختیار او گذاشته میشود نمیتواند مباحث علمی و مسائل ریاضی را دریافت کند .

یا فرض میکنیم که کارگری دیگر در کارخانه‌ای مشغول کار است و در اثر ضعف بنیه قادر نیست که اضافه بر کار اجباری روزانه خود کاری انجام دهد و در برابر آن کار اضافی مزدی اضافی دریافت کند و هر زمان که می‌بیند رفقای نیرومندش کار اضافی میکنند و مزد میگیرند و باینوسیله زندگی خود را توسعه و گوارائی می‌بخشند ، سخت متأثر و ملول میشود ، در اینصورت آیا دولت برای علاج تأثر و ناراحتی این دو کارگر چه تدبیری میتواند بیندیشد ؟ و بچه وسیله قادر است پریشانی روح و اضطراب خاطر آندو را رفع کند و آتش حسد را در دلهایشان فرونشاند ؟

آیا برای آنکه ایندو کارگر باوضع خاصی که دارند کار خود را بخوبی انجام دهند ، توجه بخدا و توقع مزد و سعادت اخروی بهتر است یا ترس از آتش و آهن و حبس و شکنجه ؟!

شك نیست که برای ایندو کارگر و امثال ایشان رضای بوضع موجود و صبر و قناعت بهترین وسیله آرامش دل و آسایش اعصابست و بهمین مناسبت اسلام پیروان خود را دعوت میکند که برای تحصیل رغبات و لذات مشروع بکوشند و در برابر آرزوهائی که تحصیل آن میسر نیست تسلیم و رضا پیشه سازند . و اما

در برابر ظلم و تجاوز و وضع نامساعدی که تغییر آن ممکن باشد ، نه تنها اسلام پیروان خود را برضا و تسلیم دعوت نمیکند بلکه برعکس ، خاطرنشان میسازد که هرگز خدا از بنده خود راضی نخواهد شد مگر آنکه با آن مبارزه کند و دستگاه ظلم و ظالم را درهم بشکند . و قرآن کریم در این باره میگوید :

«وَمَنْ يقاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَقْتُلْ أَوْ يَغْلِبْ فَسَوْفَ نُؤْتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا» یعنی هر آنکس که در راه خدا مبارزه کند و در این راه کشته یا مغلوب شود ، ما اجری عظیم باو عطا خواهیم کرد .

با توجه با آنچه در این فصل بیان شد برای هر شخص منصفی مسلم و مدلل گشت که هرگاه در سراسر جهان دینی باشد که برای مردم خاصیت افیون داشته باشد ، بدون تردید آن دین ، دیانت اسلام نخواهد بود . زیرا این دیانت با ظلم و تعدی بهر صورت و بهر رنگ که باشد با شدت تمام مبارزه میکند و مردم ستم‌پذیر و زورشنو را بسخت‌ترین عذابها انداز و تهدید مینماید .

آیا اسلام نظامی نباشد و غیر قابل تطبیق است؟

مخالفین اسلام میگویند: آن اسلامی که شما مسلمانان میگوئید و از آن طرفداری میکنید کجا است؟ و در کدام وقت بصورت کامل و صحیح تطبیق و عمل شده؟

شما همیشه درباره نظامی سخن میگوئید که فی حد ذاته عالی و جالبست ولی هیچگاه در این عالم جامه عمل نپوشیده و در زندگی واقعی اجراء و تطبیق نشده و هر زمان که از وقت اجراء و تطبیق آن سؤال میکنیم همان چند سال زمان حیات پیغمبر و قسمتی از ایام خلفاء راشدین را برخ ما می کشید، در صورتیکه اگر از این مدت کوتاه صرف نظر کنیم، مابقی ادوار اسلامی مملو از ظلم و استبداد و انحطاط است.

میگوئید اسلام بمسلمین حق داده است که حکام و امراء خود را تأدیب کنند، ولی جز در برهه مختصری از زمان، کی و کجا ملت توانسته است از این حق استفاده کند؟

از توزیع عادلانه اقتصادی سخن میگوئید، ولی کدام وقت اختلافات طبقاتی و بی عدالتیهای اقتصادی در ممالک اسلامی وجود نداشته؟

میگوئید: دولت از نظر اسلام موظفست که برای هر يك از افراد کار تهیه کند. پس این هزارها و میلیونها مردم بیکار از کجا آمده اند که گاهی امور معاش خود را بوسیله سؤال اداره میکنند و بیشتر اوقات در محرومیت و نومیدی بسر میبرند؟

از حقوق زن در اسلام گفتگو میکنید، ولی کی زن مسلمان عملاً از این حقوق برخوردار شده است؟

میگوئید تربیت اسلامی نفوس و قلوب را تزکیه و تهذیب میکند و روابط

میان حاکم و محکوم و میان طوائف و طبقات ملت را براساس تعاون برخیراستوار میسازد، ولی جز در فواصل وازمنه کوتاه، کی این برنامه عملی و مجری شده است؟ و کدام وقت تقوی از تجاوز باموال و اعراض و نفوس فقراء جلوگیری کرده و از پایمال کردن آزادی و حقوق اجتماع مانع شده است؟

شما درباره مطالب و مسائلی گفتگو میکنید که جز درعالم خیال تحقق پیدا نکرده و از نظر زندگی واقعی پشتوانه و ضامن اجراء نداشته و ندارد.



این، خلاصه ادعاء و اعتراض کمونیستها و پیروان ایشانست، بلکه این شبهه قوی و ریشه داری است که حتی در قلوب و اذهان بسیاری از مسلمین نیز نفوذ و رسوخ پیدا کرده، همان مسلمینی که تاریخ اسلام را از مستعمرین و دشمنان اسلام فرا گرفته اند. وما - قبل از شروع برد این ادعاء و افتراء - می باید دو موضوع را جداً از هم جدا و تفکیک کنیم: یکی موضوع خیالی بودن اصل نظام و دیگری خیالی بودن تطبیق و اجراء.

و برای روشن شدن این بحث از مدعیان می پرسیم که آیا نظام اسلامی بمقتضای طبیعت و ذات خود نظامی خیالی و غیر قابل تطبیق در زندگی واقعی و عملی است و یا آنکه از نظر طبیعت و ذات، نظامی عملی و قابل تطبیق و اجراء است، ولی در طول زمان بطور کامل اجراء و تطبیق نشده است؟

این موضوع باید بخوبی روشن شود، زیرا فرق میان این دو صورت بسیار است. البته هرگاه نظامی از نظر طبیعت و ذات خیالی باشد در هیچ محیط و شرائطی قابل عمل و تطبیق نیست، ولی در صورتیکه از نظر ذات و طبیعت عملی و قابل اجراء و تطبیق باشد، ولی موانعی در خارج از تطبیق و اجراء آن جلوگیری کرده باشد، میتوان بوسیله رفع موانع، آن نظام را معمول و مجری داشت.

بنابر این اولاً باید معلوم کرد که نظام اسلامی از کدام يك از دو قسم است؟

چنین بنظر میرسد که هرگاه ذهن را از عصبیت و عناد تخلیه و تجرید کنیم، فهم این موضوع بقدری آسان است که احدی در درك و تشخیص آن، دچار اشکال نخواهد شد، زیرا مجرد تطبیق و عملی شدن اسلام در يك دوره از

ادوار زندگی بشری ، بهترین دلیل قطعی ترین برهان بر عملی بودن و قابل تطبیق بودن آن و محکمترین مشتم بر دهان مدعیانی است که آنرا خیالی و تطبیقش را محال می‌پندارند . زیرا مردم همان مردمند و هرامری که یکبار جامهٔ عمل پوشیده میتواند بار دیگر نیز بصورت فعلیت و عمل درآید .

ممکنست مدعیان بگویند : مردم در صدر اسلام سطح اخلاق و فکرشان بقدری بالا رفته بوده که بشریت از رسیدن بآن سطح و بالا رفتن بآن افق عاجز است ، ولی این ادعا بارای ایشان دربارهٔ مسئلهٔ تطور مخالفست ، زیرا این جماعت عقیده دارند که ناموس و قانون تطورا بآبشریت را رو بتقدم و ترقی سوق میدهد ! و اما اینکه چرا وضع روزگار حیات پیغمبر و زمان خلفای راشدین جز در برههٔ کوتاهی از زمان تکرار نشده ، البته موضوعی قابل دقت و مطالعه است و جواب آن هم در مطالعهٔ اوضاع و احوال تاریخی - چه در تاریخ خصوصی اسلام و چه در تاریخ عمومی بشر - موجود است و برای آشنا شدن بآن ، لازم است که دو موضوع را مورد توجه قرار دهیم : یکی آنکه جهشی که اسلام در صدر تاریخ خود برای مسلمین بوجود آورد و بوسیلهٔ آن ، مردم را از پست‌ترین دره‌های انحطاط بعالیترین درجات رسانید ، يك جهش عادی نبود ، بلکه معجزه‌ای از معجزات اسلام بود که آنرا در زندگی واقعی مردم پدید آورد . و این معجزهٔ تاریخی پس از آن بوقوع پیوست که قهرمانان این حادثه و واقعه ، روزگاری دراز از تربیت و تعلیم عالی اسلامی اشباع شده بودند . ولی اسلام با سرعتی که در هیچیک از ادوار تاریخ جنبشهای اقوام نظیر آنرا نمیتوان یافت ، در جهان منتشر شد و این سرعت انتشار نیز ، خود معجزه‌ای دیگر از معجزات اسلام است که هیچیک از مفسرین مادی و اقتصادی تاریخ قادر بر تفسیر آن نیستند .

این سرعت انتشار بی‌سابقه و بی‌نظیر ، اقوام و اممی بسیار را بحوزهٔ اسلام درآورد که همگی از روح و حقیقت این تربیت اشباع و اشراب نشدند و حقایق نظامات اجتماعی و اقتصادی و سیاسی آنرا دریافتند و ایجاد يك دستگاه تربیتی عالی و نیرومند ، مانند دستگاه صدر اسلام برای تربیت ایشان میسر نبود .

دراثر ورود این اقوام بحوزهٔ اسلام و بشمار آمدن ایشان در عداد مسلمین نقشهٔ جغرافیای مملکت اسلام توسعه یافت ، ولی عمق این توسعه متناسب با سطح

آن نبود و مبادی و اصول تربیت اسلامی - چنانکه می‌باید - در نفوس و قلوب فرصت رسوخ و نفوذ نیافت و باینجهت ، انحراف از آن تربیت‌کاری سهل و آسان شد و بهمین علت حکام ظالم از بنی امیه و بنی العباس و اخلاف ایشان توانستند بساط ستمکاری خود را در ممالك اسلامی بگسترانند و مردم را ملعبه و وسیله اشباع مطامع و اغراض خود سازند .

البته این پیشآمد عیب اسلام نیست ، زیرا هر نظامی که بجای آن می‌بود بهمین سرنوشت دچار میشد .

این انقلاب کبیر فرانسه است که هنوز اروپائیان آنرا با حماسه و افتخار یاد میکنند و آنرا فتحی عظیم و بی‌نظیر می‌پندارند ، ولی با وجود این نتوانسته است نه تنها در ادوار بعد بلکه در همان عصر انقلاب هم ، اصول و اهداف خود - را عملی سازد و چه بسیار ظلمها بنام همین انقلاب - که بعنوان آزاد ساختن بشر از قید ظلم و استبداد برپا شده - بوقوع پیوسته است !

این انقلاب و ثورة امریکا در راه آزادی است که تا سالها پس از وقوع آن هزاران نفوس بیگناه از طبقه سیاه پوست در همین سرزمین بفجیع‌ترین وجهی کشته شده و یا محرومیت‌های بی‌حد و حصر تحمل کرده‌اند !

این دمکراسی انگلیس است که در طول قرون بطور تدریج نضج و قوام گرفته و در راه تأسیس آن پادشاهانی کشته شده و زعمائی تحت محاکمه درآمده‌اند و چندین ثوره و انقلاب برای استوار ساختن آن برپا شده ، ولی در سراسر امپراطوری عظیمی که در زیر لوای آن حکومت بسر می‌برد و از میان صدها میلیون نفوس که بنام رعیت و وابسته آن نامیده میشوند ، تنها چهل میلیون ایشان از مزایا و حقوق دمکراسی استفاده میکنند !

باقی میماند نظام کمونیزم ، و این همان نظام است که دعوات و مبلغین آن بدلباختگان و شیفتگان شرقی آن فخر و مباهات میکنند . اولاً وقتی بدوره زندگی این نظام می‌نگریم می‌بینیم هنوز تاریخ عمر آن از تاریخ دوره طلایی اسلام درنگزشته و بنابراین از کجا میتوان اطمینان داشت که بر آن صورت که مبلغین و دعوات آن ادعا میکنند - و ما هنوز صدق این دعاوی را نشناخته‌ایم - باقی بماند ؟ چه ضمانتی در کار است که وقتی ملل و اقوام منحطی که از آن نظام

جز کار ولقمه‌ای نان چیزی نمی‌فهمند بآن وارد شدند حیات و قدرت خود را حفظ کنند؟

از کجا میتوان بدوام عدالت در آن نظام اعتماد داشت، در صورتیکه از هم‌اکنون اجرت و حقوق در میان کارگران متفاوت شده و ایشان بچند طبقه‌قسمت شده‌اند؟

البته هیچگونه اطمینان و اعتمادی در کار نیست.

این موضوع اول بود و اما موضوع دومی که باید آنرا مورد توجه قرار دهیم اینست که این جهش که اسلام در صدر تاریخ خود برای مسلمین بوجود آورد نسبت بقانون «تطور» بشری امری طبیعی نبود زیرا بطور طفره و بی سابقه، مردم را از قید بردگی رهایی داد و در مرتبه‌ای از عدالت اجتماعی وارد ساخت که هنوز نسبت بکلیه نظاماتی که بشر آنها را مورد آزمایش قرار داده يك نمونه بارز پیشتازی محسوب میشود، همانطور که مردم را از حسیض صفات پست روحی و دره عمیق و وحشتناک شهوات بقله بلندی از فضیلت و اخلاق ارتقاء داد که انسانیت در کلیه عصور و ادوار خود بآن مباحثات و افتخار میکند.

روی این اصل، تنها مردمی که معاصر و هم‌دوره آغاز این نهضت و رستاخیز بودند طاقت آنرا داشتند که این تحول ناگهانی و شدید را تحمل کنند، زیرا رفتار و اخلاق شخص پیغمبر ﷺ و اصحاب برگزیده آنسرور چنان اثری قوی و عظیم در روح و اعصاب ایشان پدید آورده بود که آنان را بوضع خارق عادتی برای تقبل و تحمل آن بارگران نیرومند ساخته بود و رفتار و کردارشان را تا افق اعجاز بالا برده بود، ولی وقتی این نقطه اتکاء از میان رفت، اگر چه باز هم مردم پرتوی از آن نور را حفظ کرده بودند، ولی از آن افق بلند تنزل کردند. اما در عین حال نتیجه این مقدمات آن نیست که ما برای عملی کردن و بوجود آوردن همان وضع صدر اسلام و مخصوصاً در قسمتهای عملی آن محتاج بحضور شخص پیغمبر ﷺ باشیم زیرا آن نظام سیاسی و اقتصادی و اجتماعی که در چهارده قرن پیش، معجزه بشمار میرفت، اکنون پس از گذشتن چندین قرن و پس از تجربه های طولانی و عمیقی که بشریت در طول اینمدت اندوخته است، بصورت امری ممکن و قابل تطبیق و اجراء درآمده است و بنابراین هرگاه

جامعه بشری در عصر حاضر بخواهد نظامات اسلام را در زندگی خود معمول و مجری دارد کاری ممکن و میسر است و احتیاج بجهش و طفره معجزه آسا ندارد، زیرا تجربه های این مدت، ما را بآن افق بلند نزدیک کرده و بالا رفتن و برآمدن بآن سطح عالی را آسان تر از روزگار قدیم ساخته است و ما برای نمونه چند مثل را در اینجا از نظر خواننده عزیز میگذرانیم:

۱- در دنیای کنونی و در میان ملل راقیه هرگاه حکومتی از راه صلاح و صواب منحرف شود بر علیه آن قیام میکنند و آنرا از کار برکنار میسازند. البته خواننده عزیز توجه دارد که این اقدام عیناً همان اقدامی است که مسلمین صدر اسلام در برابر انحراف حکومت عثمان انجام دادند و اگر چه این عمل در آن روزگار بصورت اعجاز بود اما در عصر حاضر برای ما - هرگاه فرهنگ و ثقافتی نظیر ملل راقیه جهان داشته باشیم - کاری ساده و عملی آسان است.

بنابراین در صورتیکه اینکار بتقلید از انگلستان و آمریکا ممکن باشد چرا وقتی ما آنرا بنام اسلام مطالبه میکنیم امری محال و موضوعی خیالی و غیر قابل تطبیق میشود؟!!

۲ - ملی ساختن مرافق و احتیاجات عمومی موضوعی است که پیغمبر اکرم صلی الله علیه و آله در چند مورد آنرا بعنوان نمونه معمول داشته و حکومت انگلستان نیز در قرن بیستم آنرا عملی ساخته و بنابراین هرگاه ما خواسته باشیم که آنرا معمول و مجری سازیم، ممکن است. اما معلوم نیست چرا وقتی که این عمل اصلاحی را بتقلید از انگلستان بخواهیم، همگی آنرا کاری آسان و قابل اجراء میدانند، ولی وقتی آنرا بنام اسلام و بنا بسابقه تاریخی خودمان مطالبه کنیم امری محال و موضوعی خیالی و غیر قابل تطبیق میشود؟!!

۳- تأمین احتیاجات اساسی و ضروریات زندگی برای کارمندان دولت و امثال ایشان از کارگران مؤسسات عمومی و خصوصی، از قوانینی است که پیغمبر صلی الله علیه و آله آنرا تشریع فرموده و در عصر حاضر نیز نظام کمونیزم آنرا معمول داشته، با این تفاوت که کمونیزم آنرا با زور سرنیزه اجراء کرده ولی اسلام بدون توسل بزور بلکه بوسیله بالا بردن سطح روح و اخلاق مردم آنرا معمول و مجری

داشته و بنابراین هرگاه ما خواسته باشیم در عصر حاضر آنرا اجراء کنیم ممکن است اما معلوم نیست چرا وقتی که این عمل اصلاحی بنام تقلید از کمونیستها باشد، دلباختگان کمونیزم آنرا آسان و عملی میدانند، ولی وقتی بنام اسلام باشد امری محال و موضوعی خیالی و غیر قابل تطبیق است؟!!

۴- اسلام برای تأمین عدالت اجتماعی و بمنظور جلوگیری از تمرکز سرمایه و ثروت در دست يك طبقه بحکومت حق داده است که مازاد اموال اغنیاء را بگیرد و در راه تأمین ضروریات معیشت فقراء صرف کند و اینحکم از قرآن کریم استخراج شده آنجا که فرموده است: «کی لایکون دولة بین الاغنیاء منکم». همچنین حکومت انگلستان در عهد اخیر برای همین منظور مالیاتهای تصاعدی وضع نموده و از روش اصلاح اجتماعی اسلام پیروی و تقلید کرده است اما معلوم نیست که چرا وقتی انگلستان دست باینکار میزند عملی و قابل تنفیذ و اجراء است، ولی وقتی این عمل بخواهد بنام اسلام معمول شود، خیالی و غیر قابل تطبیق است؟!!

۵- اصل محاکمه ولات و حکام از اصولیست که اسلام در چهارده قرن پیش آنرا معمول و مجری داشته و با استناد باین اصل به ثروت بسیاری از حکام رسیدگی کرده و از ایشان خواسته است که مبدأ و وسیله کسب آن ثروت را نشان دهند که از کجا آنرا بدست آورده و اندوخته اند. در عصر حاضر نیز همین اصل برای جلوگیری از تجاوز و تعدی ولات اجراء میشود ولی معلوم نیست که چرا وقتی اجراء این اصل با استناد باسلام باشد خیالی، و غیر قابل تنفیذ است؟!!

اما اینکه کمونیستها و اتباع ایشان ادعا میکنند که نظامات نوین براساس علم پی ریزی شده و اسلام برعواطف و حسن نیت پایه گذاری شده جز ادعاء و عصبيت مبني و مأخذي ندارد، زیرا جنبه قانونگزاری اسلام ربطی بعواطف ندارد و فقهاء و رجال قانونی اسلام احکام و نظامات فقهی و قانونی را که استخراج و اجراء میکرده اند میزان کارشان عاطفه و خیال نبوده و بصرف حسن نیت و اخلاق مردم متکی نبوده اند. بلی چیزی که قانونگزاری اسلام را از سایر قانونگزاریها ممتاز میسازد اینست که اسلام برای اداره شئون زندگی بشری و تأمین سعادت

فرد و اجتماع ، تنها بقانون اعتماد و اکتفا نکرده ، بلکه پلیس مخفی و قاضی درونی وجدان را نیز در این کار دخالت داده است و این روش ، عالیت‌ترین و حکیمانه‌ترین سیاستی است که میتواند در جهان بشریت قابل تطبیق و اجراء باشد . ولی در عین حال که اسلام تهذیب نفوس و تطهیر نیتها را از نظر دور نداشته ، قوانین را نیز - با صرف نظر از نیت‌های مردم - مورد تنفیذ و اجراء قرار داده است .



گذشته از آنچه تاکنون گفته شد ، شبهه بزرگ و مغالطه خدعه آمیز دیگری نیز در همین زمینه از طرف معاندین و دشمنان اسلام در افکار و اذهان جوانان تزریق میشود و خلاصه آن چنین است که : اسلام اساساً جز در همان صدر اول وجود و نفوذی نداشته است .

در جواب این شبهه یادآور میشویم که البته صورت کامل و نظام جامع و شامل اسلامی پس از تاریخ صدر اول جز در فواصل کوتاهی از زمان تنفیذ و اجراء نشده است ، ولی لازمه این امر این نیست که اسلام پس از آن تاریخ از میان رفته باشد ، زیرا فسادى که در سایر ادوار باسلام راه یافته تنها در نظام حکومت آن راه یافته است ولی با وجود این ، اجتماع - باستانی پایتخت - کاملاً بصورت يك اجتماع اسلامی بوده است و روح اسلامیت و تعاون و تضامن اسلامی را همچنان محفوظ داشته است و از انقسام بدو طبقه مالک و غیر مالک و آقا و برده مصون مانده و معنی و خاصیت اخوت اسلامی را نگاه داشته است و قانون اسلام در سراسر ممالك اسلامی حاکم و نافذ بوده است و هیچگاه و در هیچ نقطه از سرزمین اسلام محاکم خاصی بر وفق هوی و میل اربابان و مالکین بزرگ و دوکها - در همان موقع که در ممالك اروپائی وجود داشته - موجود نبوده است . و این حقیقت را حتی متعصبین صلیبی مخصوصاً در عهد صلاح‌الدین ایوبی اعتراف کرده‌اند . و وفاداری مسلمین نسبت بتعهدات بین‌المللی در میان اقوام و ملل جهان ضرب‌المثل بوده است . و علاقه مسلمین بعلم و مجاهدت ایشان درباره نشر تمدن و بالا بردن سطح فکر بشر ، قرن‌ها سرزمین اندلس و سایر نقاط و بقاع اسلامی را قبله آمال و کعبه توجه دوستداران علم و معرفت قرار داده بوده است .

و بطور اختصار ، اسلام در طول چندین قرن مشعل تابناکی بوده که اروپا در پرتو آن با علم و فرهنگ و ثقافت و معرفت آشنا میشده و برای آنکه خود را همسطح و همتا همتا با آن سازد مجاهدتها کرده است . اگر چه بعد از اینهمه استفاده که از اسلام برده برخلاف آئین مروت و شرف ، این مشعل را در آندلس فرو گشته و پس از دست یافتن بنهضتی که مایه آنرا از اسلام کسب کرده ، باتمام قوا برای درهم شکستن و از میان بردن آبرو و حیثیت آن کمر بسته است .

با توجه باین حقایق بخوبی معلوم و مبرهن میشود که اسلام - چنانکه دشمنان آن ادعا میکنند - نظامی خیالی نیست ، بلکه يك نظام عملی و قابل تطبیق و اجرایی است که روزگاری دراز در جهان معمول و مجری بوده است و امروز نیز قسمت مهمی از آن در قسمت مهمی از جهان معمول و بسیار بهتر و آسانتر از چهارده قرن پیش قابل اجراء است ، زیرا تجربه های طولانی که بشریت در طول این مدت اندوخته او را با آفاق بلند و سطح تعالیم اسلامی نزدیک ساخته است .

در پایان ، تذکر این نکته لازمست که این افتراء که دشمنان اسلام باین شریعت متوجه میسازند ، قبل از همه ، در خور همان نظام کمونیزم است ، زیرا پیروان این نظام خودشان اعتراف دارند که هنوز بکمونیزم حقیقی و کامل نائل نشده اند ، بلکه هنوز مراحل مقدماتی و کلاس تهیه آنرا طی میکنند و در آن زمان که تولید و تشمیر باوج کمال خود برسد و سراسر جهان زیر لوای حکومت واحد درآید در این موقع نظام کامل کمونیزم اجراء خواهد شد و تنها در همین موقع است که جنگها و نزاعهای بشری که کلیه آنها از نارسائی و محدودیت تولید و تشمیر مایه میگیرد پایان خواهد یافت !

باید متوجه بود که این تصور ، يك آرزو و خواب شیرین بیش نیست که جز در عالم خیال و دنیای وهم تحقق پیدا نمیکند ، زیرا مقدمات آن از وهم و خیال مایه گرفته است و روی همین اصل چنین می پندارد ، که ممکن است بشر در روزی از روزها بهمان وضع موجودی که دارد قانع شود ! در صورتیکه يك نظر عمیق و خردمندانه ، ثابت و روشن میسازد که اساساً آفرینش بشرطوری است که هرگاه کلیه حوائج و مطالب خود را هم بدست آورد ، باز از وضعی تازه جستجو میکند .

همچنین پیروان کمونیزم می‌پندارند که هرگاه تولید و تسمیر باوج کمال خود برسد، جنگها و جدالهائی که از غریزه حب امتیاز و تفوق ناشی میشود، از میان خواهد رفت و از میان رفتن آن بنفع و صلاح بشر خواهد بود. در صورتیکه اولاً هیچگاه تولید و تسمیر بچنین مرحله‌ای نخواهد رسید و ثانیاً بر فرض آنهم که برسد جنگهای ناشی از حب امتیاز و تفوق از میان نخواهد رفت و ثالثاً از میان رفتن آن بنفع و صلاح بشریت نخواهد بود، زیرا کلیه ترقیات بشری مولود همین رقابتها و مبارزات بوده است!

این نمونه کامل يك نظام خیالی و سخیفی است که از سرچشمه مادیت‌مایه میگیرد و با اینهمه سخافت و خرافت، باز طرفدارانش آنرا قائم بر نظریات علمی و حقایق تجربی میدانند!

اسلام و کمونیزم

مقصود ما در این فصل ابطال يك شبهه و مغالطه مهمی است که کمونیستها در عصر حاضر آنرا مانند دامی محکم بر سر راه جوانان گسترده ورشته های آنرا از مکر و فریب و حيله و خدعه بهم پیوسته اند و خلاصه آن شبهه از اینقرار است :

کمونیستها میگویند : چنین فرض میکنیم که اسلام ، آئین و شریعتی است که میتواند با قوانین و نظامات خود پایه و اساس يك زندگی گوارا و آبرومندی را استوار و برقرار سازد و این آئین برای کلیه ادوار و اعصار حیات شری صالح و برآورنده است ، ولی چون در این دو قرن اخیر عالم اسلام از کاروان مدنیت جدید عقب مانده ، فقه اسلام در موضوعات اقتصادی نارسا و غیرقابل تطبیق است و بنابراین چه مانعی دارد که ما اسلام را تنها بعنوان يك عقیده بپذیریم و در پرتو مباحث اعتقادی آن ، روح و فکر خود را پاکیزه و مهذب سازیم و در عین حال صرفاً برای تنظیم امور اقتصادی خود از سیستم کمونیزم - آنهم بطوری که این نظام اقتصادی هیچگونه ارتباط و دخالتی در مبانی اجتماعی و نظامات دولتی ما نداشته باشد - استفاده کنیم ؟

بطوری که ملاحظه میفرمائید این دام ، ظاهری بسیار فریبنده دارد و رشته های آن با دقت و مهارتی کامل بافته شده و این دقت و مهارت نتیجه يك تجربه طولانی است که طی چندین سال اندوخته شده است . باینمعنی که کمونیستها در آغاز کار ، مبارزه خود را با اسلام آشکارا و صریح شروع کردند و با تهور و جسارت فراوان بالقاء شبهات در اطراف این شریعت مبادرت جستند ولی چون دریافتند که اینگونه مبارزه و هجوم نتیجه معکوس میبخشد و مسلمین را بیش از پیش بدین خود علاقمند میسازد ، رویه خود را تغییر دادند و از راه مکر و خدعه وارد شده گفتند : کمونیزم هیچگونه معارضه و مخاصمه ای با اسلام ندارد ،

زیرا روح این مرام، عدالت اجتماعی و کفالت دولت از کلیه افراد و آحاد ملتست و بدیهی است که اسلام با عدالت اجتماعی ضدیت و خصومتی ندارد!

نه تنها کمونیستها در اعمال سوء نیت خود با اسلام این دو مرحله را طی کرده‌اند، بلکه قبل از ایشان، استعمارگران غربی همین راه را پیموده بودند، باینمعنی که ایشان بوسیله مبلغین و مبشرین و باسایر وسایلی که در اختیارداشتند، شروع بهجوم براسلام کردند، ولی چون اینگونه هجوم موجب بیداری عالم اسلام شد، آنرا فرونهادند و ازراهی دیگر درآمده گفتند: ملل مغرب تنها هدفشان اینست که «تمدن» و «حضارة» جدید را در سرزمین شرق بسط و انتشار دهند و البته بدیهی است که اسلام - که خود اصل و اساس تمدن و حضاره است - هرگز با نشر تمدن و بسط حضاره مخالفی ندارد!

سپس گفتند: شما میتوانید همچنان بدین اسلام باقی باشید باینمعنی که نماز بخوانید و روزه بگیرید و اذکار و اوراد داشته باشید، و درعین حال از تمدن و حضارة غرب نیز استفاده کنید!

بدیهی است که ملل غرب دراین رویه حسن نیتی نداشتند بلکه بیقین میدانستند که وقتی مسلمانان، حضارة غربی و ظواهر آن تمدن را بپذیرند، مسلمان نخواهند ماند و طولی نخواهد کشید که دست و پایشان در قید و بند استعباد و استعمار بسته خواهد شد. چنانکه همین پیشبینی هم درست درآمد و نسلهائی در عالم اسلامی پا گرفت که هیچگونه آشنائی و ارتباطی با اسلام نداشته و ندارند، بلکه از روی جهل و گمراهی و خیره سری از دین و مسلمانی بیزار و بری هستند.

امروز کمونیستها همان حيله و خدعه را تکرار کرده میگویند: شما ای مسلمانان همچنان در مسلمانی خود بمانید: نماز بخوانید و روزه بگیرید و اذکار و اوراد داشته باشید و ماهم هیچگونه مزاحمتی با «عقائد» شما نخواهیم داشت. بلکه تنها منظور ما اینست که سیستم اقتصادی کمونیزم را در اجتماع شما عملی سازیم. آنگاه چنین اضافه میکنند که این سیستم اقتصادی هم چیز تازه‌ای نیست بلکه خود قطعه و قسمتی از صمیم اسلامست که بدست دانشمندان اروپا منظم و مرتب شده و از اینجهت جای هیچگونه نگرانی نیست، بلکه باکمال آسایش

فکر و آرامش خیال میتوانید آنرا بپذیرید و عملی سازید !

البته کمونیستها اطمینان دارند که هرگاه مسلمین سیستم اقتصادی کمونیزم را بپذیرند ، ممکن نیست که مسلمان بمانند و طولی نخواهد کشید که کمونیزم ایشان را در مزاج نیرومند خود هضم خواهد کرد و بدون توجه و اراده از آئین اسلام منحرف و منحرف خواهند شد .

با وجود این می بینیم که بسیاری از «مسلمین» فریب این خدعه را میخورند و در شبکه های این دام گرفتار میشوند ، زیرا چنین تصور میکنند که پذیرفتن این مرام ، مشکلات ایشان را باسانی حل خواهد کرد و از تحمل زحمت بحث و تحقیق و ابتکار و استنباط و مرارت تأسیس و بناء آسوده و راحتشان خواهد ساخت . و این خوابهای پلائی ، بهشتی از سعادت را بدون هیچگونه تحمل و تقبل زحمت در نظر ایشان مصور و مجسم میسازد همانطور که استعمال کنندگان افیون و حشیش با پروبال اوهام و خیال بملکوت اعلی صعود میکنند !



مرام کمونیزم - اگر چه در بعضی از جزئیات با اسلام توافق داشته باشد - اما از نظر اصول بهیچوجه با روح و جوهر اسلام موافقت و سازگاری ندارد . و بنابراین حکومت اسلامی هیچگاه نخواهد توانست ، نظام افضل و دستور اکمل اسلامی را فروگذارد و نظام کمونیزم یا هر نظام دیگر از قبیل سیستم سرمایه داری و امثال آن را بگزیند زیرا قرآن کریم با صراحت تمام در این باره میگوید : «ومن لم يحکم بما انزل الله فاولئك هم الکافرون» یعنی حکامی که احکام آسمانی اسلامی را مجری ندارند ، کافرند .

البته توجه میفرمائید که این نص صریح ایجاب میکند که عین احکام و نظامات اسلامی در جامعه مسلمین اجراء شود ، نه مثل و مانند و شبه و نظیر آن .



اکنون به بینیم آیا ما میتوانیم با پذیرفتن سیستم کمونیزم باز مسلمان باشیم ؟

شك نیست که هرگاه ما سیستم کمونیزم و باصطلاح مبلغین حيله گر این

مرام ، اینگونه سیستم اقتصادی را در اجتماع خود اجراء کنیم ، ناچار ، این سیستم هم از نظر فلسفی و هم از نظر علمی با اسلام ، تصادم و تراحم پیدا خواهد کرد و این تصادم بهیچوجه قابل اجتناب و احتراز نیست .

اما تصادم از وجهه فلسفی از چند جهتست که خلاصه آنرا هم اکنون از نظر خوانندگان محترم میگذرانیم :

۱- جهت اول اینستکه مرام و نظام کمونیزم براساس يك فلسفه مادی بحث و خالصی استوار است و این فلسفه بهیچ امری جز محسوسات، ایمان و اعتقاد ندارد و هر چیزی را که از حوزه محسوسات خارج باشد امری خرافی و موهوم می شمارد و یا از حساب خود ساقط میسازد . همانطور که «انگلس» در این باره میگوید : «حقیقت عالم منحصر بجنبه مادی آنست» . و همچنین اتباع این مکتب میگویند : «عقل ، جز یکقسم ماده نیست که ظواهر و مظاهر خارجی را در فکر منعکس میسازد» . همانطور که میگویند : «آنچه را که روح نام می نهند جوهری مستقل نیست بلکه خود از آثار و نتایج ماده است» .

با توجه باین اظهارات بخوبی واضح و مبرهن میشود که مرام و نظام کمونیزم در محیطی مادی بسر میبرد و موضوعات و مباحث روحی را بیاداستهزاء میگیرد و آنها را از سر ریشخند حقایق غیر علمی نام می نهد! ولی روح تعالیم اسلامی هیچگاه نمیتواند در چنین محیطی تنگ و فضائی تیره و محدود، که آبروی انسان و شرف انسانیت را برباد میدهد ، محبوس و محصور بماند . زیرا این محیط محدود و زندان تاریک ، آدمی را از صورت يك موجود رفیع و شریف - که بدنش بر زمین و روحش بر فراز آسمانها است - بصورت مخلوقی مادی و حیوانی فرومایه در میآورد که تنها هدفش در زندگی اشباع «حوائج اساسی» است . یعنی اشباع همان حوائج و مطالبی که کارل مارکس آنرا تحت عنوان غذا و مسکن و غریزه جنسی خلاصه کرده است !

ممکنست بعضی پیش خود فکر کنند که گفتگو ، برسر پذیرش سیستم اقتصادی کمونیستی است و موضوع اقتصادی هیچگونه ارتباطی با این مسائل ندارد و هیچگاه مارا بفرو گذاشتن عقیده ای و پذیرفتن عقیده ای مجبور نمیسازد و بنابراین ما مجبور نیستیم که عقیده مادی را بپذیریم و میتوانیم عقائد خود را

درباره خدا و پیمبران و روحانیت حفظ کنیم ، زیرا موضوع اقتصاد ارتباطی با این موضوعات ندارد .

چنانکه گفتیم ، ممکنست بعضی مردم ساده دل اینگونه بیندیشند ، ولی باید متوجه بود که این اندیشه از اساس ، غلط و سخیف است . زیرا خود کمونیستها تصریح کرده اند که عملی شدن این اندیشه محالست و با شرح و تفصیل کامل بیان کرده اند که نظام اقتصادی با عقائد و افکار ارتباط وثیق دارد . باینمعنی که عقائد و افکار و فلسفه ها ، همگی مولود نظام اقتصادی است . و بنابراین ممکن نیست که نظام اقتصادی که - بنابتصریح انگلس و مارکس - برپایه مادی استوار است ، يك فلسفه روحی بوجود آورد و یا با يك فلسفه روحی سازگار باشد .

مثلا کمونیستها بفلسفه ماتریالیسم دیالکتیک (مادیت جدلی) ایمان دارند و معتقدند که کلیه تطورات اقتصادی و تحولات بشری متکی باصل «مبارزه متناقضات» است . و این اصل ، تنها عنصری است که بشریت و نظام اقتصادی بشری را از صورت اشتراکی اولی بصورت بردگی و برده فروشی و آنگاه بشکل نظام تیول و پس از آن بصورت سیستم سرمایه داری و بعد از آن بشکل کمونیزم درآورده است و وجود خدا و پیمبران و دیانتها و شریعتها هیچگونه دخالتی در این خط سیر که بشریت طی کرده نداشته است . زیرا این دیانتها و شریعتها - بنا بعقیده کمونیستها - نمیتوانند پیش از تطور اقتصادی پدید شوند و همچنین نمیتوانند علت و موجب پدید آمدن آن تطور باشند ، بلکه هر کدام از آنها در جای خود و بمقتضای مرحله ای از مراحل تطور اقتصادی بوجود می آیند و بنابراین هیچگونه ارزشی از نظر رهبری و هدایت ندارند و عبارت دیگر ، هریک از این ادیان و شرایع ، ظاهره و عارضه ای از ظواهر و عوارض یکی از مراحل تطور اقتصادی هستند .

گذشته از اینها ، مکتب ماتریالیسم دیالکتیک کلیه تطورات بشری را معلول تغیر و تحول وسائل انتاج مادی میداند . و محتاج بتوضیح نیست که این مکتب از تفسیر پیدایش اسلام و تعلیل این حادثه عظیم تاریخی عاجز و قاصر است ، زیرا قبل از ظهور اسلام و مقارن با آن در سرزمین جزیره العرب یا در سایر نقاط جهان هیچگونه تغیر و تحولی در وسائل تولید و انتاج مادی پدید نیامده بود که نتیجه

آن تغییر و تحول بعثت حضرت محمد ﷺ و پدید آمدن نظام جدید اسلامی باشد !
 با توجه باینحقایق چگونه ممکن است میان این دو نظر متفاوت توافق و
 هماهنگی بوجود آورد و چگونه ممکن است که عقائد مسلمین در صورت پذیرفتن
 مرام و سیستم اقتصادی کمونیزم فاسد و تباه نشود ؟!

در صورتیکه لازمه اسلامی اینست که کلیه تحولات جهان زیر نظر و
 تابع اراده خداست و تنها او است که بوسیله پیمبران خود ، خلق رارهبری و ارشاد
 میکند و آئین اسلام ، هیچگاه خاضع و تابع ضرورت های اقتصادی نبوده ! و در مقابل ،
 عقیده ماتریالیسم دیالکتیک اینست که هر مرحله ای از مراحل تطور ، در اثر مبارزه
 متناقضات پدید آمده و وجود و اراده خدا در هیچیک از این مراحل تأثیر و نفوذی
 نداشته و محرك اصلی کلیه جنبشهای بشری ، تنها ضرورت های اقتصادی بوده و
 خواهد بود !

۲- جهت دوم از جهات تصادم فلسفی میان اسلام و کمونیزم اینست که
 انسان در عرف و اصطلاح فلسفه کمونیزم ، یکموجود سلبی و مجبوری است که
 در برابر نیروی ماده و نیروی اقتصاد هیچگونه قوه و قدرتی از خود ندارد . کارل
 مارکس میگوید : «مردم در تولید و انتاج اجتماعی علائق و روابط محدودی
 بوجود میآورند که بی نیازی از آن میسر نیست . و این علاقه ها بطور استقلال و
 خارج از حوزه اراده مردم بوجود میآید ... این شعور مردم نیست که وجودشان
 را تعیین میکند ، بلکه وجود ایشان است که مشاعرشان را تعیین میکند» .
 این خلاصه کمونیزم درباره انسانست ، ولی در عرف و عقیده اسلام ،
 انسان موجودی ایجابی و صاحب اراده است .

قرآن کریم در این باره میگوید : «سخر لکم مافی السماوات و مافی الارض»
 یعنی خدا آنچه را که در آسمانها است و آنچه را که در زمین است ، فرمانبردار
 شما ساخت . و با این ترتیب قرآن خاطر نشان میسازد که انسان عالیتین قوای
 جهانست و کلیه قوای مادی و نیروهای اقتصادی مسخر اراده او است . نه آنکه او
 مسخر و مطیع اراده آن قوا باشد . و مصداق کامل این معنی خود اسلام است که در
 مراحل تطور خود هیچگاه تابع و پیرو خط سیری که ماتریالیسم دیالکتیک تعیین
 میکند نبوده و مسلمین صدر اسلام هیچگاه چنین احساسی نمیکرده اند که تطور

اقتصادی قوه‌ای جبری است که ایشانرا ببند بندگی خود میکشد و بقول کارل مارکس «بیرون از اراده و مستقل از مشیت ایشانست». بلکه ایشان چنین احساس میکردند که خودشان پایه‌گذار و مهندس اقتصادند و نقشه کار خود را بدست پیغمبر و از جانب خدا دریافت کرده‌اند و علائق و روابط اجتماعی را خودشان بمقتضای خواست و اراده خود ایجاد میکنند و راهنمای ایشان در ایجاد این علائق تعالیم قرآن کریم و پیغمبر عظیم است. و پیروی همین تعالیم و هدایتها است که بردگان را بدون هیچگونه علت و موجب اقتصادی و بدون هیچگونه ضرورت و اجباری آزادی می‌بخشد و از پدید آمدن نظام فئودالیزم و اقطاع جلوگیری میکنند. در صورتیکه این نظام صدها سال در اروپا و در غیر عالم اسلامی مجری و متبع بوده است.

با توجه باین حقیقت پیدا است که سیستم اقتصادی کمونیزم از سایر افکار و عقائد کمونیزم انفکاک ندارد و هرگاه ما آنرا بپذیریم ناچار میباید سایر نظریات و عقاید آنرا نیز بپذیریم و معتقد شویم که انسان موجودی بلا اراده است که مانند پرکاهی در برابر امواج طوفان تصور و تحول اقتصادی قرار دارد و قادر نیست - نه باراده خود و نه باراده اسلام - جریان این امواج را تغییر دهد!

۳ - جهت سوم از جهات تصادم میان فلسفه اسلام و فلسفه کمونیزم موضوعی است که در بحث «مالکیت فردی» بیان کردیم و خلاصه آن اینست که هیچیک از نظامات اقتصادی از فلسفه اجتماعی مخصوص بخود تفکیک پذیر نیست و بنابراین وقتی نظریه اقتصادی کمونیزم را بپذیریم ناچاریم که فلسفه اجتماعی آنرا نیز قبول کنیم و مدعن شویم که اصل و اساس در حیات بشر، اجتماع است و فرد از نظر فردیت و فی حد ذاته هیچگونه ارزش و حیثیتی ندارد و تنها ارزش و اعتباری که میتواند برای او قائل شده‌مان عنوان عضویت در اجتماع است و بس، ولی محتاج بتوضیح نیست که این نظریه با تربیت اسلامی مخالفت اساسی و مبانی جوهری دارد. زیرا مکتب تربیت اسلام برای فرد ارزش و اهمیت بسیار قائل است و بهمین جهت در تهذیب و تزکیه وجدان و ضمیر افراد کوشش و سعی فراوان بکار میبرد و مسئولیتهای مهم اجتماعی را بر عهده او میگذارد و او را بعنوان یک نیروی مؤثر، هادی و مربی میشناسد و برای او اراده‌ای قائل است که در پرتو آن اراده

کار خویش را باختیار خویش انتخاب میکند و حق دارد که حکومت را براه اصلاح رهبری کند و هرگاه حاکمی از حدود طاعت خدا گام بیرون نهد بر او خروج کند. و بدیهی است که اسلام - بوسیله این تربیت فردی در داخل منطقه رقابت و نظارت اجتماع - هریک از افراد را بجای يك پاسبان اخلاقی میگمارد تا اخلاق اجتماع را تحت مراقبت خود قرار دهد و از پدید آمدن منکرات و شیوع منهیات جلوگیری کند و این فائده بزرگ تنها در صورتی از وجود فرد عائد میشود که ارزش و اعتبار و حیثیت و مقدار او ملحوظ و منظور شود والا در صورتیکه فرد را در اجتماع مانند ذره‌ای سرگردان فرض کنیم که اولاً در شئون اقتصادی و ثانیاً در کلیه موارد و شئون، تابع و منقاد اجتماع باشد، بدیهی است که - از نظر روحی و عملی - چنین فردی قادر بانجام چنان وظائفی خطیر نخواهد بود.

۴ - چهارمین مورد اختلاف و تصادم میان فلسفه اسلام و فلسفه کمونیزم اینست که فلسفه کمونیزم عامل اقتصادی را یگانه عامل و یا مؤثرترین عوامل در اداره امور اجتماع و تأسیس علایق و روابط اجتماعی میداند، ولی فلسفه اسلامی - با اینکه اهمیت و ارزش اقتصاد را انکار نمیکند و در عین حال که اجتماع را برپایه اقتصادی محکمی استوار میسازد تا بنای فضائل اخلاق و اجتماع بر آن پایه متکی باشد - با وجود این زیر بار این ادعا نمی‌رود که زندگی بشر تنها عبارت از اقتصاد و کلیه مشکلات اجتماعی بوسیله گشایشهای اقتصادی قابل گشایش باشد.

بعنوان مثال دو جوان را فرض کنید که از نظر وضع اقتصادی هر دو مساوی باشند ولی یکی از آن دو - بحکم طبیعت مزاج خود - غرق در شهوات و در برابر خواهشهای دل و هوای نفس بی تاب و بی طاقت باشد و آن دیگر بر شهوات و هواهای خود مسلط باشد و مقداری از وقت و نیروی خود را در حدود معقول و مشروع، در راه حوائج و کامهای خود و مازاد آن را در راه کسب علم و فضیلت و مبارزه با آلام و مشکلات بشریت صرف کند، آیا میتوان آن دو جوان را مساوی دانست؟ و آیا وضع و نسبت آن جوان فاضل و آن جوان فاسد در اجتماع یکسانست؟!

همچنین وجود دو فرد را فرض کنید که یکی از آنها دارای شخصیت و نفوذ کلمه‌ای است که مردم اوامر و ارشادات او را با سانی می‌پذیرند و آن دیگر فاقد شخصیت و ملعبه و مسخره رفقا و آشنایان خویش است. آیا اقتصاد میتواند

این تفاوت را از میان بردارد و بآن فرد دوم همان شخصیت فرد اول را ببخشد؟ و آیا وجود این دو در اجتماع دارای يك وزن و يك ارزش است؟!

همچنین وجود دوزن را بنظر بیاورید که یکی بسیار زیبا و طناز و دیگری زشت و فاقد هر گونه جاذبه است. آیا اقتصاد میتواند مشکل آن زن نازیبا را حل کند؟ و آیا آغوش زندگی برای پذیرفتن ایندو بيك نحو گشوده است؟!

نظر باین اختلافات و مشکلات است که فلسفه اسلامی برای اداره امور اجتماع تنها عامل اقتصادی را کافی نمیشمارد و بسایر عوامل - مخصوصاً عامل اخلاقی - اهمیت فراوان میدهد و معتقد است که میباید کوشش فراوان بکار برد تا رابطه محکمی میان بنده و پروردگار بوجود آید. زیرا این، بهترین وسیله برای تثبیت و تحکیم مبانی اخلاقی است و بهمین وسیله آدمی از محیط محدود ضرورت-های مادی و خصومتها و کینه و ریهای آن بجهانی نورانی و وسیع - که خیر و محبتش افزون از شر و عناد باشد - راه می یابد.

از طرف دیگر فلسفه اسلامی معتقد است که نیروی روحی در وجود انسان، نیروئی گرانبها است که در حیات بشری آثاری عظیم دارد و هر گاه مورد توجه و پرورش قرار گیرد همین نیرو بتنهائی بامجموع نیروهای دیگر - که نیروی اقتصادی نیز یکی از آنها است - از حیث قدرت و اثر برابر است. بلکه گاهی اتفاق می افتد که این نیرو بتنهائی از همگی آنها فزونی میگیرد. چنانکه مظاهر قدرت نمائی آن در تاریخ قهرمانی صدر اسلام بخوبی هویدا و پرتواشانست. و البته محتاج بتوضیح نیست که انسان نمیتواند توجه و اهتمام خود را بآئین کمونیزم در راه اقتصاد مصروف و محصور بدارد و در عین حال در پرورش و تقویت مبانی اخلاقی و معانی روحی نیز سعی و کوشش بکار برد. زیرا «تورم اقتصادی» که لازمه مرام و مسلک کمونیزم است مانند تورمی است که یکی از اعضاء رئیسه، مانند قلب و کبد را فرامیگیرد و در این صورت نه عضو متورم میتواند وظیفه خود را بخوبی و درستی انجام دهد و نه آن عضو میگذارد که سایر اعضاء بوظیفه خود قیام کنند.



ممکن است بعضی از خوانندگان این فصول از این بحث که ما درباره

جنبه فکری و فلسفی اسلام و کمونیزم بمیان آورده شد ، زیرا ممکن است از کسانی باشند که بمسائل نظری ایمان و عقیده نداشته باشند و تنها مسائل عملی را درخور توجه و شایسته اهتمام بدانند و معتقد باشند که هرگاه در مرحله تطبیق و عمل میان اسلام و کمونیزم توافق حاصل شود این اختلافات نظری مهم نیست و قابل حل و تسویه است .

البته ما با این نظر موافق نیستیم و نمیتوانیم جنبه نظری و فلسفی مسائل و مباحث را با بی اعتنائی تلقی کنیم . زیرا معتقدیم که جنبه عملی و جنبه نظری قضایا از هم جدا نیستند ، ولی با وجود این برای این طبقه از خوانندگان ثابت میکنیم که در مرحله عمل و تطبیق نیز میان فلسفه اسلام و فلسفه کمونیزم درچندین مورد اختلاف وجود دارد و خلاصه آن اختلافات از این قرار است :

۱ - مورد اول وظیفه زن در اجتماع است .

اسلام نخستین وظیفه زن را رعایت و اهتمام درباره انتاج و توالد بشری میداند و روا نمیدارد که زن اینوظیفه خطیر را رها کند و از مقام مسئولیت خود بیرون رود و راه کارخانه ها و مزارع را پیش گیرد ، مگر درمواقعی که ضرورتی درکار باشد . باینمعنی که زن ، پدر و برادر و شوهر و خویشاوندی نداشته باشد که کفالتش را برعهده گیرند .

ولی اقتصاد کمونیزم ، زن را موظف و مکلف میسازد که برابر با مرد ، روزانه چندین ساعت درکارخانه یا مزرعه بکار پردازد . و گذشته ازاینکه فلسفه کمونیزم اختلاف زن و مرد را در مرحله وظیفه و جهات روانشناسی نادیده فرض میکند ، اساساً اقتصاد کمونیزم برپایه افزایش تولید تا حد نهائی اتکاء دارد و این منظور حاصل نمیشود مگر درصورتیکه همگی افراد در کارخانه ها و مزارع کار کنند و زن نیز جزدرایام زایمان دوش بدوش مرد مشغول بکار باشد و کودکان پرورشگاه ها سپرده شوند و بآئین Mass Production^۱ پرورش یابند .

بنابراین ، هرگاه بخواهیم سیستم اقتصادی کمونیزم را در جامعه ای اجراء و تطبیق کنیم ، ناچار میباید همگی زنان آن جامعه برای کار از خانه بیرون روند و با این ترتیب يك اصل اساسی و يك موضوع مهم و جوهری از اصول اسلام را

زیرپا نهاده و از میان برده‌ایم، زیرا فلسفه اسلامی بنای اجتماعی و اخلاقی - و حتی اقتصادی - خود را بر پایه اختصاص زن بشئون داخلی و خانوادگی و اختصاص مرد بشئون خارجی استوار ساخته است. و باینوسیله، دو اصل اساسی توزیع اعمال و رعایت تخصص را منظور داشته است.

۲- دومین مورد از موارد اختلاف عملی میان اسلام و کمونیزم اینست که نظام اقتصادی کمونیزم بر پایه دیکتاتوری کامل استوار است. زیرا تنها دولتست که حق دارد کار هر يك از افراد را تعیین کند و بنا بمیل و اراده خود، کارها را میان کارگران توزیع نماید، اعم از اینکه شخص کارگر بانوع کار و محل کار خود موافق باشد یا نباشد. و این منظور وقتی تأمین خواهد شد که دولت برهمگی کارها و اندیشه‌ها و گفتارها و اجتماعات و رهبریها مشرف و ناظر باشد زیرا هرگاه مردم در یکی از این موارد آزادی داشته باشند، مسلماً این آزادی در اختیار نوع کار و محل کار ایشان نیز نفوذ خواهد کرد و دولت کمونیست با اینگونه آزادی مخالفست. و در اینجا این نکته محتاج بتذکر است که میان دیکتاتوری حاکم و دیکتاتوری دولت تفاوت بسیار است، زیرا در صورت اول ممکنست حاکم شخصاً عنصری پاک دل و خیرخواه باشد و درشئون و امور مملکت با ارباب خبرت و بصیرت تبادل فکر و نظر کند، ولی این امور مربوط بدیکتاتوری دولت نیست و معنای این دیکتاتوری اشراف مسلح دولت بر اداره کلیه امور اقتصادی است. و این همان دیکتاتوری است که نظام کمونیزم صریحاً بآن اعتراف میکند و حکومت خود را بهمین اعتبار «دیکتاتوری پرولیتاریا» مینامد.

ممکنست بعضی در اینمورد تحت تأثیر احساسات واقع شوند و بگویند در صورتیکه این دیکتاتوری بنفع اجتماع کار کند و در توزیع کار و مزد عدالت را منظور دارد، ضرر این نظام چیست و عیب آن کدام است؟

ولی باید متوجه بود که این تصور فقط در عالم خیال درست و منطبق است زیرا طبع بشر از تحمل بار دیکتاتوری تحاشی و امتناع دارد و در صورتیکه هیچ وسیله برای مبارزه با آن نداشته باشد باز بوسیله نکته و شوخی و درست کردن

(۱) این مطلب هیچگونه مباینت و مخالفتی با تعاون در داخل خانواده ندارد. همچنانکه توزیع اعمال و رعایت تخصص در امور اجتماعی نیز مانع از آن نخواهد شد که کشاورز و صنعتگر و مهندس و طبیب در بسیاری از امور باهم تعاون و همکاری کنند.

کاریکاتور و امثال اینها ریشخند و استهزاء و تنفر و انزجار خود را از آن رژیم ابراز میکند و از این رهگذر برای ترویج خاطر خود منفذی میجوید. اکنون فکر کنید که هرگاه يك نظام دیکتاتوری جباری بر ملت تحمیل شود که حتی حق نکته گفتن و لطیفه ساختن را هم از او سلب کند، و افراد خلق را باین جرم در زندانها و تبعیدگاه ها گرفتار و یا بطناب دار تسلیم کند، حال ملت در چنین وضعی چگونه خواهد بود؟!

ممکنست برای بعضی از مردم این تصور پیش آید که ما مجبور نیستیم اقتصادیات خود را بوسیله دیکتاتوری اجراء کنیم، بلکه همان سیستم اقتصادی کمونیزم را می پذیریم و بدون توسل بزور دیکتاتوری آنرا اجراء میکنیم، ولی باید در نظر داشت که صاحبان چنین فکری سیستم اقتصادی کمونیزم را نمیخواهند زیرا آن سیستم از زور و دیکتاتوری جدا و قابل تفکیک نیست. بلکه منظور ایشان تنها اجراء عدالت اجتماعی و اقتصادی است و البته این امر بدون پیروی از نظام کمونیزم میسر و ممکن است. همانطور که در کشورهای شمال اروپا مجری و متبع است و البته این نظام بهترین وسیله اجراء فلسفه اسلامی در عصر حاضر است، زیرا هم از عیوب نظام اقتصادی کمونیزم پیراسته است و هم نقائص و مضرات نظام اقتصادی سرمایه داری در آن وجود ندارد، بلکه يك نظام عادلانه ای است که بارعایت حفظ حریت، میان افراد تعاون و همکاری عادلانه ای بوجود میآورد.

۳- سومین مرحله تصادم عملی میان فلسفه اقتصادی اسلام و کمونیزم مسئله وضع سیاسی ما است، زیرا هرگاه خواسته باشیم از نظام کمونیزم پیروی کنیم ناچار باید یکی از دوراه را اختیار کنیم: یا آنکه استقلال سیاسی خود را محفوظ بداریم و تابع اشارات و اوامر مسکو نباشیم و یا آنکه استقلال خود را از دست بدهیم و سراپا مطیع و منقاد دستورهای مسکو باشیم.

اما در صورت اول پیدا است که روسیه از مراضی نخواهد بود، زیرا خواندگان محترم، ماجرای مارشال تیتو و سرگذشت کشوریوگوسلاوی را بیاد دارند و میدانند که سیستم کمونیزم با کمال دقت در این کشور اجراء میشود ولی با وجود این، منازعات و مشاجرات ممتدی میان آن دو کشور جریان یافته. زیرا کشوریوگوسلاوی حاضر نشده که حیثیت و استقلال خود را فدای تمایلات کاخ-

نشینان کرملین سازد .

و اما صورت دوم - یعنی فانی شدن در کیان روسیه - پیداست که با روح مسلمانی ماسازگار نیست ، زیرا این شرط اساسی و اصلی مسلمانیست که ملت مسلمان میباید استقلال و امتیاز خود را جاودانه محفوظ بدارد و در هیچ کشور و سیاستی فانی و مضمحل نشود ، و بداند که شأن و کیان ملت اسلام ساخته و پرداخته وحی الهی و در پر تو هدایت و رعایت خداوندی است و این شأن و حیثیت در کلیه مراحل اقتصادی و اجتماعی و فکری و روحی ممتاز است و شایسته نیست که علامات و امتیازات آن در هیچ فلسفه و نظامی محو و ناپدید گردد و مسلمین در پیشگاه خدا مسئولیت دارند که این ودیعه الهی را حفظ کنند و در این مبارزه شدید مسلکی و مذهبی که اکنون میان دو جبهه شرق و غرب جریان دارد ، اصول و مبادی عالی و ممتاز اسلام را بهر دو جبهه عرضه بدارند و ایشان را از دو طرف افراط و تفریط بنقطه اعتدال و مرز حق راهبر شوند تا بوظیفه مقدس و مأموریت الهی خود عمل کرده باشند .



گذشته از آنچه گفته شد این نکته را نیز باید در نظر داشت که مرام و مسلک کمونیزم هنوز از حال میعان و مرحله آزمایش بیرون نیامده و شکل ثابت و مسلمی بخود نگرفته است ، زیرا این مسلک در آغاز کار مدعی بود که کلیه اقسام مالکیت را الغاء خواهد کرد و مزد کلیه افراد و طبقات کارگران را یکسان خواهد پرداخت ، ولی طولی نکشید که بر اثر فشار امر واقع ، قسمتی از مالکیت فردی را بناچار رواداشت و قانونی شمرد و پس از آن در مزد کارگران از نظر تفاوت کیفیت و کمیت کارایشان تفاوت قائل شد و با این ترتیب دو اصل اساسی از اصول فلسفه کارل مارکس را زیر پا گذاشت و بمقدار دو قدم خود را بواقع و حقیقت اسلام نزدیک ساخت ! و با توجه باین حقیقت چگونه برای ما مردم مسلمان شایسته و رواست که قوانین و اصولی را که بشریت پس از هر تجربه و آزمایش بطرف آن متوجه میشود ، زیر پا گذاریم و اطاق زندگی خود را بقطاری عنان گسیخته و از

خط بیرون شده اتصال دهیم؟!

بدیهی است که هیچ فرد عاقل و استقلال طلبی بچنین شکست و ذلت و

پستی و سرافکنندگی تن در نخواهد داد!



عالم اسلام

با توجه بمطالبی که در چند فصل گذشته بیان شد يك نتیجه قطعی میرسیم و آن نتیجه اینست که راه منحصر بفرد برای جلوگیری از زوال و انقراض بشریت تشیید وحدت اسلامی و تقویت عالم اسلام است و بس !

در اینجا لازمست یادآور شویم که کسانی که امروز درباره عالم اسلام سخن میگویند و معتقدند که این مجموعه بزرگ از جوامع بشری در دنیای کنونی نقشی مؤثر ایفا میکند و موقعیت مستقلى دارد، منظورشان بحث و گفتگو درباره يك مسئله تاریخی و يك موضوع متعلق بادوار گذشته و زمانهای در نوشته نیست و همچنین مقصود ایشان گفتگو از يك آرمان و آرزویی نیست که دیده خیال آنرا در نهاد آینده بعیدی جستجو کند، بلکه بحث و گفتگوی ایشان راجع يك حقیقت مسلم و امر واقعی است که مظاهر و آثار و قدرت و نفوذ آن در همه جا محسوس و ملموس است و هیچگونه سفسطه و مغاطه ای قادر بر انکار و نادیده انگاشتن آن نیست.

عالم اسلامی امروز يك حقیقت بارز و يك امر واقع و نیرومندی است که آثار نافذ و فعال آن مانند نور آفتاب در صحنه های تاریخ و جغرافیا و اقتصاد و فکر و فرهنگ جهان آشکار و عیان است.

اما از نظر تاریخ جای تردید نیست که عالم اسلام یکی از سنگین ترین سنگهای وزنه ترازوی تاریخ است که در تحولات سیاسی و فرهنگی بشر اثری مهم و غیر قابل انکار داشته است و این اثر از اوایل قرن هفتم تا آغاز قرن نوزدهم میلادی - یعنی در حدود هزار و دویست سال - استمرار داشته است و اکنون نیز با تحمل محنتها و شدائد و مصائب طاقت فرسا و با آنکه عوامل فساد و تفرق باشدت هرچه تمامتر بر آن هجوم آورده با وجود این، حیات و قدرت خود را حفظ کرده است.

اما از نظر جغرافیائی کافی است يك نقشه عالم را در برابر خود باز کنیم ، تا بچشم خود بنگریم که اسلام از سواحل آتلاتیک تا کرانه های پاسیفیک را فرا گرفته و مطالعه این قسمت از نقشه عالم ما را بیاد این شعر از دیوان ابو تمام میاندازد که در اواخر قرن دوم هجری گفته است :

الصين منظوم باندلس الى جدران رومية فملك دمار

یعنی حکومت اسلام از سمت شرق تا چین و از طرف مغرب تا اندلس و از شمال تا روم و از جنوب تا بلاد یمن و جنوب بحر احمر را بهم پیوسته است ! اما از نظر اقتصادی جای تردید نیست که این سرزمینهای پهناور که تحت قدرت و در حوزه ملکیت اقوام و امم اسلامی است از نظر مواد خام و موارد طبیعی و انتاج و استخراج محصولات و معادن ، میتواند باسانی يك واحد اقتصادی کامل بوجود آورد که از سایر کشورهای جهان بی نیاز باشد و در صورتیکه کمبودی هم از این جهت داشته باشد میتواند بوسیله معاملات پایاپای ، آن کمبود را باسانی جبران کند ، بطوری که کفه اقتصاد بین المللی برفع او بچربد .

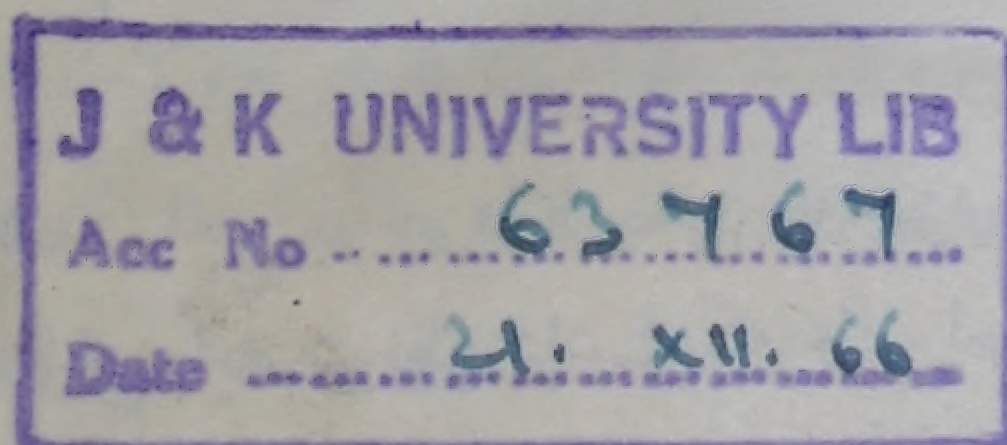
اینموضوع ، يك بحث شعری نیست که تاروپود آن بدست خیال رشته و باسرانگشت وهم و پندار بافته شده باشد ، بلکه يك حقیقت بارزی است که در مدت جنگ جهانی دوم ثابت و مدلل شده است . زیرا در سالهای جنگ با آنکه کالاهای خارجی بندرت میتوانست در بازارهای خاورمیانه بمعرض عرضه درآید با وجود این ، سکنه این مناطق توانستند ضروریات زندگی خود را با حاصل دسترنج خود تأمین کنند . و با توجه باین سند مهم تاریخی مسلم است که هرگاه قسمتهای مسلمان- نشین خاور دور نیز باین قسمت ضمیمه شود ، دیگر مردم این کشورها هیچگونه کمبودی نخواهند داشت و عالم اسلامی وحدت کامل و نیرومند اقتصادی خود را مدلل خواهد ساخت .

آنچه تاکنون بیان شد راجع بوجود تاریخی و وجود جغرافیائی و وجود اقتصادی عالم اسلامی بود ، ولی باید در نظر داشت که عالم اسلامی علاوه بر اینها يك حقیقت و وجود اعتقادی و فرهنگی دارد که از سرچشمه فیاض قرآن کریم مایه گرفته است . و حتی باوجود آنکه نظامات و قوانین بیگانه بر این نظام مقدس حمله - ها و هجومها برده و باوجود آنکه این حمله ها و هجومهای مستمر تا اندازه

زیادی مسلمانان را از قوانین و تعالیم اسلام دوروییگانه ساخته ، باوجود این هنوز این رشته محکم باقی و نیرومند است .

این روابط محکم و متین و مقومات تاریخی و جغرافیائی و اقتصادی و اعتقادی که بطور اجمال درباره آن سخن گفتیم روابط و مناسباتی هستند که مجموع آنها در هیچکدام از جوامع بشری وجود ندارد ، و از مواهبی است که خدایتعالی از برکت وجود پیغمبر محمود و محبوب ما حضرت محمد بن عبدالله ﷺ بما مسلمانان جهان ارزانی داشته است و پیوندهای فطری و طبیعی محکمی است که دست خدا آنرا بر شاخسار حیات اجتماعی ما استوار ساخته است و مانند روابط ساختگی بشری سست و پذیرای گسیختگی نیست و بنا بمصلحتهای آنی و برای جلب و تأمین منافع موقت مادی بوجود نیامده است و شکر این نعمتهای بزرگ الهی که چندین قرن سعادت و صلاح جهان بشریت را تأمین کرده آنست که ما نیز آنها را از نظر دور نداریم . و اولاً چنانکه پسند خاطر آن پیغمبر عزیز و عظیم است از آن مواهب استفاده کنیم و ثانیاً برای نجات جهان از شب دیجور ماده - پرستی چراغ پرفروغ تعالیم اسلام را فرا راه بشریت داریم و گرفتاران گرداب سهمگین شهوات و مطامع و کفر و ظلم را بوسیله تمسک بعروة الوثقی و حبل متین قرآن از مهلکه عظیم کنونی برهانیم و بیشت سعادت و آسایش و اخوت و صفا رهبری کنیم .

محالست سعدی که راه صفا
توان رفت جز در پی مصطفی



Date

Call No.

Acc. No.

J. & K. UNIVERSITY LIBRARY

This book should be returned on or before the last date stamped above. An over-due charge of .06 P. will be levied for each day, if the book is kept beyond that day.

